



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 9. 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Janečkové a přísedících Ing. Miroslava Balaje a Petra Gazdy

takto:

Obžalovaní

- I. mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Bruntále, žák 8. třídy základní školy, trvale bytem [adresa obžalovaného], fakticky bytem [adresa], [ulice a číslo], [obec], nyní od 25. 7. 2021 ve výkonu vazby ve Vazební věznici Ostrava,
- II. obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], fakticky bytem [adresa], nyní od 25. 7. 2021 ve výkonu vazby ve Vazební věznici Ostrava,

jsou vinni, že

III. mladistvý [celé jméno obžalovaného] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně

dne 25. 7. 2021, v době od 11.00 hodin do 11.10 hodin, v Bruntále, na náměstí [jméno] [příjmení], na chodníku před budovou [adresa], mladistvý [celé jméno obžalovaného] mávnutím přivolal poškozeného [celé jméno poškozeného], ke kterému poté oba společně blíže přistoupili, a [celé jméno obžalovaného] se ho dotázal, zda nemá peníze, když mu však poškozený sdělil, že má pouze hotovost ve výši 50 Kč na jízdné, a tyto mu odmítl vydat, [celé jméno obžalovaného] k němu přistoupil ještě blíže, opřel svou hlavu o jeho, a finanční hotovosti se domáhal slovy,, já tě zbiju, já tě zabiju, prohledám tě a nepřežiješ“, přičemž mladistvý [celé jméno obžalovaného] poškozeného také vybídl k odevzdání finanční hotovosti se slovy,, dej mu to raději, on je chudák“, načež poškozený ze strachu vydal

finanční hotovost ve výši 50 Kč [celé jméno obžalovaného], a poté oba z místa odešli, čímž poškozenému způsobili škodu ve výši 50 Kč,

IV. mladistvý [celé jméno obžalovaného] samostatně

dne 23. 7. 2021 v době kolem 14.25 hodin, v [obec], na ulici [ulice a číslo], ve Výchovném ústavu, střední škole a středisku výchovné péče, kde byl umístěn na základě uloženého výchovného opatření rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 7. 2020, čj. 4 ROD 8/2020-92, který nabyl právní moci dne 5. 9. 2020, utekl ze dvora uvedeného ústavu, přičemž byl dne 25. 7. 2021 v 12.40 hodin vypátrán hlídkou Policie ČR, obvodní oddělení [obec], a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 17. 3. 2021, sp.zn. 4 TM 10/2021, který nabyl právní moci dne 15. 6. 2021, pro totožné jednání již uznán vinným ze spáchání provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno k) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., a byl si tak vědom protiprávnosti svého jednání,

tedy

pod bodem I.:

mladistvý [celé jméno obžalovaného] obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

úmyslným společným jednáním proti jinému užili pohružku bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

pod bodem II.:

mladistvý [celé jméno obžalovaného] samostatně

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby mařil výkon ochranné výchovy, která byla uložena soudem, a to útekem z ústavu,

čímž spáchali

pod bodem I.:

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

provinění loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

pod bodem II.:

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno k) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

a odsuzují se

V. obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného]

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 3 (tří) měsíců.

Podle § 31 odstavec 4 zákona č. 218/2003 Sb. obžalovaný mladistvý vykoná uložené trestní opatření odnětí svobody odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo ve zvláštním oddělení pro mladistvé.

VI. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 10 (deseti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. Obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] po zákonném poučení a poradě s obhájcem v souladu s § 206c odstavec 1 trestního řádu prohlásil svoji vinu a souhlasil s použitou právní kvalifikací. Soud jeho prohlášení viny přijal a následné dokazování již neprováděl, neboť prohlášení viny obžalovaným je v souladu se skutkovým stavem vyplývajícím ze spisové dokumentace.

3. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných provinění, zejména samotné jednání obžalovaného mladistvého a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení provinění a motiv jednání obžalovaného mladistvého, kterým bylo v bodě I. získání majetkového prospěchu a v bodě II. nerespektování rozhodnutí soudu. Svým jednáním obžalovaný mladistvý narušil zájem společnosti na ochraně majetku a svobodného rozhodování osob, a na řádném výkonu rozhodnutí soudu.

4. K osobě obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného] bylo zjištěno, že tento je momentálně žákem 8. třídy základní školy. Je v dlouhodobé péči kurátora pro mládež, a to pro své protiprávní jednání. Řešena byla i nedostatečná výchova ze strany rodičů. Za činy jinak trestné krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku, neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku, krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku byla mladistvému rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 20. 7. 2020, čj. [číslo jednací], uložena ochranná výchova. Rozsudek nabyl právní moci dne 5. 9. 2020. Od 14. 9. 2020 byl mladistvý umístěn do [příjmení] diagnostického ústavu v [obec] [část obce]. Za zařízení mladistvý často utíkal, protože nemohl být v jejich školním zařízení klasifikován. V době od 6. 1. 2021 do 17. 3. 2021 byl mladistvý stíhán vazebně (sp.zn. 4 Tm 10/2021). Následně byl umístěn do Výchovného ústavu v [obec]. Rovněž z tohoto zařízení mladistvý utíkal.

5. Soudu pro mládež není mladistvý osobou neznámou, když byl projednáván v minulosti pro čin jinak trestný loupež podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil ve svých 11 letech (!). Za toto jednání mu bylo rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 9. 1. 2018, čj. [číslo jednací], uloženo napomenutí s výstrahou. Následně byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 17. 2. 2020, čj. [číslo jednací], zařazen do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného programu ve středisku výchovné péče, a to pro čin jinak trestný krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku.

6. Z důvodů útěků a nerespektování nařízené ochranné výchovy byl mladistvý vazebně stíhán i v jeho předchozí trestní věci. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 17. 3. 2021, čj. 4 Tm 10/2021-724, byl mladistvý [celé jméno obžalovaného] vinným ze spáchání jednak pokračujícího provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), d), odstavec 3 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., jednak provinění vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno e) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a jednak provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1

trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., dále ze spáchání dvou provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno k) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., a jednak provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno c), d) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a jednak provinění vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno e) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., a bylo mu uloženo úhrnné trestní opatření v trvání 2 roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků. Jako výchovná povinnost mu bylo uloženo zaplatit náhradu škody poškozeným. Rozsudek nabyl právní moci dne 15. 6. 2021.

7. V místě trvalého bydliště byl v letech 2020 a 2021 mladistvý 4x projednáván pro různé přestupkové jednání. V jednom případě mu byla za přestupek proti majetku uložena pokuta ve výši 2 000 Kč.

8. Při úvahách o uložení trestního opatření, zejména pokud jde o jeho druh a výměru, soud u obžalovaného mladistvého přihlížel k prohlášení viny, což mladistvému výrazně polehčovalo. Naopak obžalovanému mladistvému přitěžovalo, že páchá opakovaně majetkovou a násilnou trestnou činnost, a to dokonce krátce po předchozím odsouzení, ve zkušební době podmíněného odsouzení. Soud rovněž přihlédl ke skutečnosti, že činy jinak trestné mladistvý páchal již od svých 11 let, kdy postupně ukládaná opatření nijak nerespektoval. Po nařízení ochranné výchovy byl většinu doby na útěku z obou zařízení, kdy v době útěků páchal další trestnou činnost. Je tedy zjevné, že dosavadní výchovná opatření se zcela u mladistvého míjela účinkem a neměla na mladistvého žádný výchovný vliv.

9. Soud ukládal obžalovanému mladistvému trestní opatření dle přísnějšího ustanovení, tedy podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, snižené u mladistvých na polovinu - tedy v trestní sazbě v rozmezí od jednoho do pěti let odnětí svobody. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení trestního opatření, které již bude s ohledem na osobu mladistvého a výše popsané přitěžující okolnosti, uloženo jako nepodmíněné. Dosavadní postupně ukládané opatření nevedly u mladistvého k jeho nápravě. S přihlédnutím k prohlášení viny mladistvým však soud toto trestní opatření ukládal jen mírně nad jeho dolní hranici, a to ve výměře 1 roku a 3 měsíců. K výkonu nepodmíněného trestního opatření byl mladistvý zařazen v souladu s § 31 odstavec 4 zákona č. 218/2003 Sb. odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo ve zvláštním oddělení pro mladistvé.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 15. září 2021

Mgr. Jana Janečková, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková