



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 4. 8. 2021

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], okres [okres], dělník, trvale bytem [obec] - [část obce a číslo], adresa pro účely doručování [obec a číslo], okres [okres],

je vinen, že

- I. ve dnech 11. 5. 2020 až 12. 5. 2020 v [obec], okres [okres], po přeskočení oplocení, vnikl na pozemek u rodinného domu [číslo] majitele [celé jméno poškozeného], kde vnikl do neuzamčené dílny, odkud odcizil motorovou pilu značky Stihl, výrobní [číslo] ks plastových kanýstrů s 5 litry benzínu a 40 metrů elektrického prodlužovacího kabelu na bubnu se čtyřmi elektrickými zástrčkami, čímž [celé jméno poškozeného] způsobil škodu ve výši 3 829,50 Kč,
- II. ve dnech 1. 11. 2020 až 2. 11. 2020 v [anonymizováno] [obec], okres [okres], na ulici [anonymizováno] 3, po odstranění části střešní krytiny, vnikl do prodejny potravin majitele [jméno] [příjmení], kde vypáčil zásuvku u pokladny, odkud odcizil částku 3 782 Kč, při manipulaci s pokladnou tuto poškodil, dále v prodejně rozbil láhev alkoholu značky Ballantines, čímž [právníká osoba] [příjmení] způsobil odcizením škodu ve výši 3 782 Kč a na zařízení další škodu ve výši 3 590 Kč,
- III. dne 12. 2. 2021 kolem 22.00 hodin v [obec] – [část obce] [číslo] okres [okres], během návštěvy u [celé jméno poškozeného] tomuto z obývacího pokoje odcizil finanční hotovost ve výši 8 000 Kč,
- IV. dne 18. 3. 2021 kolem 19.00 hodin v [obec] – [část obce] [číslo] okres [okres], během návštěvy u [celé jméno poškozeného] tomuto z peněženky volně odložené v obývacím pokoji odcizil finanční hotovost ve výši 2 500 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

- V. dne 14. 5. 2021 kolem 23.15 hodin v [obec] [číslo] okres [okres], po navrtání asi 50 děr do vstupních dveří a po jejich následném vykopnutí, vnikl do skladu prodejny [jméno], odkud odcizil 18 ks plastových lahví piv značky Bran a [příjmení], 12 ks plastových lahví Kofoly, 10 ks polohrubé mouky, následně po vytlačení propojovacích dveří vnikl do samotné prodejny, odkud odcizil 26 lahví alkoholu různých značek, 60 ks energetických nápojů značky Replay a Relax, 12 ks lahví Kofoly, různé druhy uzenin, vakuované sýry, 5 ks kávy značky Jihlavanka, 87 ks krabiček cigaret různých značek, 25 ks cigaretových papírků různých značek, 31 ks tabáku různých značek, 3 igelitové tašky a 8 ks drogistického zboží, čímž [právnícká osoba] [příjmení] způsobil škodu v celkové výši 24 666 Kč a poškozením zařízení [anonymizováno] [obec] škodu s náklady na opravu ve výši 53 363 Kč,
- VI. dne 30. 5. 2021 kolem 21.00 hodin v [obec] [číslo] okres [okres], po vypáčení dveří, vnikl do skladu prodejny [jméno] a následně do samotné prodejny, odkud odcizil 10 ks energetického nápoje značky Replay, 10 ks energetického nápoje značky Semtex, 10 ks džusu značky Relax, 10 ks cukrovinek značky Kinder, uzeniny, 25 ks rohlíků, 8 lahví rumu značky Bo, 1 láhev rumu značky Republika, 84 ks krabiček cigaret různých značek, 2 ks náplní do plynových zapalovačů, 8 ks kávy značky Jihlavanka, čímž [právnícká osoba] [příjmení] způsobil škodu ve výši 13 698,50 Kč,

přičemž pro provinění krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 13. 3. 2019, sp.zn. 4 TM 37/2018, k trestnímu opatření ve výměře 4 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 1 roku a 6 měsíců,

tedy

pod bodem 1.:

jednak

neoprávněně vnikl do obydlí jiného, a překonal při činu překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

pod bodem 2.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

pod body 3. a 4.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

pod bodem 5.:

jednak

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

jednak

poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

pod bodem 6.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

jednak

provinění porušování domovní svobody dle §178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

jednak

provinění krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

pod bodem 2.:

přčin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku,

pod body 3. a 4.:

přčin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku,

pod body 5. a 6.:

dva přčiny krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku,

pod bodem 5.:

přčin poškození cizí věci dle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

při sbíhajícím se provinění krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., a jednak provinění neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a jednak provinění poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., za něž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 23. 6. 2021, čj. 4Tm 17/2021-155, pod bodem 3. a 4.,

podle § 178 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, § 62 odstavec 1 a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 23. 6. 2021, čj. 4Tm 17/2021-155, zrušuje výrok o trestu ve vztahu k bodům 3. a 4., jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě majetkové škody poškozeným:

- VII. [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [obec a číslo], částku 3 829,50 Kč,
- VIII. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 7 372 Kč,
- IX. [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [obec] – [část obce a číslo], částku 10 500 Kč,
- X. [územní celek] se sídlem [adresa obžalovaného], částku 3 363 Kč,

XI. [právnícká osoba], útvar regresy a postihy, se sídlem [adresa], [IČO], částku 50 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená [územní celek] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození [celé jméno poškozeného] s částkou 3 829,50 Kč, [celé jméno poškozeného] s částkou 10 500 Kč, [jméno] [příjmení] s částkou 7 372 Kč, [územní celek] s částkou 25 000 Kč a Generali [obec] pojišťovna s částkou 50 000 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že odcizením věcí byla poškozenému [celé jméno poškozeného] způsobena škoda v nárokové výši 3 829,50 Kč (bod 1.), poškozenému [jméno] [příjmení] škoda na odcizených věcech a poškozeném zařízení v celkové výši 7 372 Kč (bod 2.), poškozenému [celé jméno poškozeného] byla odcizena finanční hotovost v celkové výši 10 500 Kč (body 3. a 4.) a [anonymizováno] [obec] byla poškozením zařízení v prodejně [jméno] způsobena celková škoda ve výši 53 363 Kč (bod 5.). Škodu ve všech případech způsobil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto všem poškozeným přiznal škodu v nárokových výších. V případě Obce Hlínka bylo zjištěno, že v rámci pojištění již bylo vyplaceno Generali Českou pojišťovnou pojistné plnění ve výši 50 000 Kč. Soud proto přiznal regresní nárok pojišťovně, zbývající částku 3 363 Kč [anonymizováno] [obec] a ve zbývajícím požadavku pak byla obec odkázána na případné uplatnění další škody v řízení občanskoprávním.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 4. srpna 2021

Mgr. Jana Janečková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová