



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 23. 6. 2021

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], nyní ve vazbě v jiné trestní věci ve Vazební věznici Ostrava,

je vinen, že

1. dne 10. 1. 2018 na policejním oddělení Policie ČR Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru [okres], 2. oddělení obecné kriminality [obec] na ulici Mikulášské 62 v [obec], po řádném poučení o odpovědnosti za uvedení vědomě nepravdivých údajů a s tím spojeného rizika naplnění skutkové podstaty trestného činu křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, podal trestní oznámení na [jméno] [příjmení] o němž nepravdivě uvedl, že jej fyzicky napadl tak, že jej zezadu uchopil za bundu a táhl po schodech do jeho bytu, u toho říkal,, konečně tě mám, ty zmrde“, následně do něj strčil, zamkl dveře bytu, a [celé jméno obžalovaného] začal fackovat na obě tváře, dal mu dvě rány pěstí na levou tvář a do levého ramene, a to proto, že dříve obžalovaný [celé jméno obžalovaného] řekl policejnímu orgánu, že s [jméno] [příjmení] odcizili televizi, kdy [jméno] [příjmení] chtěl, aby to obžalovaný vzal celé na sebe, poté otevřel dveře bytu a řekl obžalovanému, aby vypadl s tím, že jestli řekne něco na policii, kriminálce nebo mamce, tak jim vypálí barák a zabije celou rodinu, kdy tyto skutečnosti vedly k následnému zahájení trestního stíhání [jméno] [příjmení] a dne 30. 8. 2020 k podání obžaloby pod sp. zn. 2 ZT 66/2018 pro zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno e) trestního zákoníku, přičemž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] až dne 14. 11. 2018 v hlavním líčení konaném před Okresním soudem v Bruntále pod sp. zn. 1 T 149/2018, po poučení o povinnosti svědka nic nezamlčet a uvádět pravdu, uvedl, že na policii o napadení jeho osoby

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

[jméno] [příjmení] lhal, tento jej nechtyl za oděv, fyzicky neuhodil, nenutil říkat nějaké skutečnosti ohledně krádeže televizoru, a v důsledku této výpovědi byl [jméno] [příjmení] v části obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 30. 8. 2018, sp. zn. 2 ZT 66/2018, týkající se tohoto skutku rozsudkem Okresního soudu v Bruntále dne 2. 10. 2019, sp. zn. 1 T 149/2018, zproštěn.

2. Dne 31. 1. 2018 na policejním oddělení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru [okres], 2. oddělení obecné kriminality [obec] na ulici Mikulášské 62 v [obec], v trestní věci obžalovaného [jméno] [příjmení], čj. KRPT [číslo], po řádném poučení o odpovědnosti za uvedení úmyslné nepravdy o okolnosti mající podstatný význam pro rozhodnutí a s tím spojeného rizika naplnění skutkové podstaty trestného činu krivé výpovědi podle § 346 odstavec 2 trestního zákoníku, [celé jméno obžalovaného] pozměnil své tvrzení a uvedl, že jej [jméno] [příjmení] vtáhl za bundu do vchodu, ovšem následně šel do bytu sám, zde jej [jméno] [příjmení] fyzicky napadl dvěma fackami s tím, že pokud to někomu řekne, tak ho zabije i celou jeho rodinu, a následně bez výhrůžek řekl [celé jméno obžalovaného], ať z bytu vypadne, přičemž dále uvedl, že to, že mu [jméno] [příjmení] vyhrožoval a chtěl po něm, aby vzal krádež televizoru na sebe, si vymyslel, protože se mu chtěl pomstít, nicméně uvedl, že jej [jméno] [příjmení] pozval k sobě a ptal se, proč krádež televizoru nevzal na sebe, že on z toho bude mít problém, v důsledku čehož byla dne 30. 8. 2020 na obžalovaného [jméno] [příjmení] podána obžaloba pod sp.zn. 2 ZT 66/2018 pro zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, 2 písmeno e) trestního zákoníku,

tedy

pod bodem 1.:

jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

pod bodem 2.:

jako svědek před policejním orgánem, který konal přípravné řízení podle trestního řádu, uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

3. dne 13. 5. 2019 v době kolem 21.40 hodin v [anonymizováno] [obec], okres [okres], společně s mladistvým [jméno] [příjmení] po předchozí domluvě odcizil z prodejny Večerka [příjmení] [jméno] zboží – 1 ks láhve alkoholu Hanácká vodka o objemu 0,5 litru, 3 ks ovocných vodových nanuků Calipo solo a 1 ks mléčného nanuku TOP milk, a to tak, že společně s mladistvým [jméno] [příjmení] v úmyslu ukrást zboží vstoupil do prodejny, kde na to vzal z regálu láhev alkoholu Hanácká vodka a mladistvý [jméno] [příjmení] vzal z mrazíčního boxu nanuky, se zbožím poté oba z prodejny vyběhli, poškozenému [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa], tak způsobili škodu ve výši 187,90 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež ze dne 13. 3. 2019 čj. 4 Tm 37/2018-561, pravomocným dne 30. 4. 2019, odsouzen pro mimo jiné provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku dílem dokonané a dílem nedokonané ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání jednoho roku a šesti měsíců,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen

4. společně s již odsouzenými mladistvým [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

v době od 21.40 hodin dne 13. 5. 2019 do 00.45 hodin dne 14. 5. 2019 ve Městě [obec], okres [okres], na ulici [ulice] [číslo] před autoservisem majitele [jméno] [příjmení], na odstavné volně přístupné travnaté ploše, vnikli do:

- osobního motorového vozidla [příjmení] [jméno] 1.6, [registrační značka], [VIN kód], šedé metalízy, majitele [jméno] [příjmení], který vozidlo dal do opravy [jméno] [příjmení], které se snažili nastartovat v úmyslu se s ním projet, vozidlo se jim nastartovat nepodařilo, následně na vozidle rozbili čelní sklo, levé přední stahovací sklo, levé zadní pevné sklo, sklo dveří zavazadlového prostoru, pravé přední sklo, pravé zadní pevné sklo, pravý přední světlomet, a poškodili kapotu motoru, střechu, levý přední blatník,

- do osobního motorového vozidla Volkswagen Touran 1T, bez registrační značky, [příjmení]: WVGZZZ1TZ4W025283, stříbrné metalízy, majitele [jméno] [příjmení], který vozidlo dal do opravy [jméno] [příjmení], které se snažili nastartovat v úmyslu se s ním projet, vozidlo se jim nastartovat nepodařilo, následně na vozidle rozbili pravé přední stahovací sklo, a poškodili pravé elektricky ovládané zpětné zrcátko, digitální panel autorádia zn. Blaupunkt ROD 300BVX, výrobní [číslo],

- do osobního motorového vozidla SEAT Alhambra 7 MS, bez registrační značky, [příjmení]: VSSZZZ7MZ1V512949, šedé metalízy, majitele [jméno] [příjmení], který vozidlo dal do opravy [jméno] [příjmení], které se snažili nastartovat v úmyslu se s ním projet, vozidlo se jim nastartovat nepodařilo, následně na vozidle rozbili levé přední stahovací sklo,

- do osobního motorového vozidla Škoda Superb 3U, bez registrační značky, [příjmení]: TMBDU23U949057444, šedé metalízy, majitele [jméno] [příjmení] (rozené [příjmení]), která vozidlo dala do opravy [jméno] [příjmení], které se snažili nastartovat v úmyslu se s ním projet, vozidlo se jim nastartovat nepodařilo, následně na vozidle rozbili čelní sklo, a poškodili levé elektricky ovládané zpětné zrcátko,

čímž způsobili škodu poškozením na vozidle [příjmení] [jméno] 1.6 ve výši 60 831 Kč, vozidle Seat Alhambra 7M ve výši 2 445 Kč, vozidle Volkswagen Touran 1T ve výši 9 132 Kč, vozidle Škoda Superb 3U ve výši 9 900 Kč, celková škoda poškozením vozidel činí 82 308 Kč, ke škodě majitele autoservisu [jméno] [příjmení], [IČO], se sídlem [adresa],

tedy

společným jednáním

jednak

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby se zmocnil cizího motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat, a jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

provinění křivého obvinění podle § 345 odstavec 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

pod bodem 2.:

provinění křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 346 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

pod bodem 3.:

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

provinění krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

pod bodem 4.:

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku

jednak

provinění neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

jednak

provinění poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

a odsuzuje se

I.

za jednání pod body 1. a 2.:

při sbíhajícím se jednak provinění porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., částečně jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku, jednak dílem dokonané provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a dílem nedokonané, ve stádiu pokusu k provinění krádeže podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak provinění poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a jednak provinění poškození cizí věci podle § 228 odstavec 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., za něž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež ze dne 13. 3. 2019, čj. 4 Tm 37/2018-561,

podle § 178 odstavec 2 trestního zákoníku, § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestním opatření z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 13. 3. 2019, čj. 4 Tm 37/2018-561, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II.

za jednání pod body 3. a 4.:

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 26 zákona č. 218/2003 Sb., § 62 odstavec 1 a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 100 (sto) hodin.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen zaplatit na náhradu majetkové škody společně a nerozdílně s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], odsouzenými pro tentýž čin ve věci Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 1 T 20/2020, a s mladistvým [jméno] [příjmení], odsouzeným pro tentýž čin ve věci Okresního soudu v

Bruntále, soudu pro mládež, pod sp. zn. 4 Tm 17/2020, poškozenému [jméno] [příjmení], podnikateli se sídlem [adresa], [IČO], částku 81 808 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškození [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] odkazují se svými nároky na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný mladistvý a státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netraví na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný mladistvý zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu, respektive trestního opatření (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu majetkové škody řádně a včas připojili poškození [jméno] [příjmení] s částkou 5 000 Kč, [příjmení] [příjmení] s částkou 81 808 Kč a [jméno] [příjmení] s částkou 200 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že na poškozených automobilech byla způsobena celková škoda ve výši 82 308 Kč majiteli autoservisu [jméno] [příjmení], který měl uvedená vozidla svěřena za účelem opravy. Pan [příjmení] [příjmení] následně na vozidlech provedl opravy poškozených vozidel z vlastních zdrojů. V řízení bylo prokázáno, že vozidla poškodil obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] společně s již odsouzenými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a mladistvým [jméno] [příjmení]. Vzniklá škoda na vozidlech je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto poškozenému [jméno] [příjmení] přiznal nárok na náhradu majetkové škody v požadované výši.

3. Poškození [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] soud odkázal na prokázání případné další škody v řízení občanskoprávním, neboť prokazování takové škody by bylo nad rámec probíhajícího trestního řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 23. června 2021

Mgr. Jana Janečková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová