



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 3. 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Janečkové a přísedících Naděždy Mezihorákové a Anny Prchlíkové

takto:

I.

Obžalovaní

1. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, bytem [adresa obžalovaného, obžalovaného, poškozené, obžalovaného, obžalovaného a obžalovaného], nyní ve Věznici Pardubice,
2. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [anonymizováno], OSVČ, trvale bytem [adresa obžalovaného, obžalovaného, poškozené, obžalovaného, obžalovaného a obžalovaného], nyní ve Věznici Břeclav,
3. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [anonymizováno], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného, obžalovaného, poškozené, obžalovaného, obžalovaného a obžalovaného],
4. mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [anonymizováno], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného, obžalovaného, poškozené, obžalovaného, obžalovaného a obžalovaného],
5. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] ve [obec], dělník, trvale bytem [adresa obžalovaného, obžalovaného, poškozené, obžalovaného, obžalovaného a obžalovaného],

jsou vinni, že

1. obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a mladistvý [celé jméno obžalovaného] společně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

dne 16. 1. 2020 ve 23.50 hodin v [anonymizováno] na ulici [ulice] před domem [číslo] přistoupili k volně stojícímu, zaparkovanému a uzamčenému vozidlu [příjmení] [jméno], [registrační značka], majitele [jméno] [celé jméno poškozeného], na kterém vypáčili kapotu motorového prostoru vozidla, odkud poté odcizili autobaterii v hodnotě 2 097 Kč, přičemž [anonymizováno] způsobili na vozidle škodu ve výši 11 569 Kč,

2. obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně

v přesně nezjištěné době od 24. 1. 2020 do 27. 1. 2020 v nočních hodinách v [anonymizováno] na ulici [ulice a číslo], v zjištěném úmyslu, přistoupili společně jednak k uzamčeným dveřím neobývaného bytu [číslo] do tohoto za užití násilí vnikli, přičemž v oblasti zámku poškodili vstupní dveře a jejich zárubně, čímž na těchto způsobili škodu ve výši 5 557,50 Kč, z prázdného bytu nic neodcizili, dále přistoupili k uzamčeným dveřím bytu [číslo] nájemnice [celé jméno poškozené], do tohoto opět za užití násilí vnikli, přičemž poškodili cylindrickou vložku vstupních dveří a část dveří vyštípli, čímž způsobili škodu ve výši 6 095 Kč, v bytě se následně již volně pohybovali, tento prohledali a odcizili odtud z kapsy bundy uschované v šatní skříni finanční hotovost ve výši 2 000 Kč, ze zásuvky stolku tři stříbrné prsteny v celkové hodnotě 600 Kč a mobilní telefon nezjištěné značky v hodnotě 400 Kč, čímž na odcizených věcech způsobili poškozené [celé jméno poškozené], škodu ve výši 3 000 Kč a [příjmení] správě města Bruntál poškozením dveří škodu ve výši 11 672,50 Kč,

3. obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] sám

dne 4. 2. 2020 v době okolo 18.00 hodin v [anonymizováno] na ulici [ulice a číslo] po předchozí domluvě se samostatně stíhaným mladistvým [jméno] [příjmení], narozeným 22. 11. 2004, využili nepřítomnosti poškozené [jméno] [příjmení], v zjištěném úmyslu společně přistoupili k uzamčeným dveřím jejího bytu, jenž následně za užití kopů a vytlačování otevřeli, vnikli dovnitř a z bytu odcizili dámskou koženkovou kabelku hnědé barvy v hodnotě 100 Kč, obsahující dámskou peněženku černé barvy v hodnotě 100 Kč s finanční hotovostí ve výši 1 000 Kč a doklady poškozené a jejich potomků, a dále z bytu odcizili holící strojek nezjištěné značky v hodnotě 200 Kč, čímž způsobili poškozené [jméno] [příjmení] škodu na odcizených věcech ve výši 1 400 Kč a [právníká osoba] pro rodiny s dětmi, s.r.o., [obec], poškozením dveří škodu ve výši 4 000 Kč,

4. obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

v přesně nezjištěné době od 12.00 hodin dne 17. 3. 2020 do 8.30 hodin dne 20. 3. 2020 v Bruntále na ulici [ulice a číslo], po předchozím vypáčení dřevěných vstupních dveří a následně plastových dveří vnikl do hospody Na hřišti, kde vypáčil barový pult, odkud odcizil finanční hotovost ve výši 3 000 Kč, láhve alkoholu značky Jack Daniels, Jägermeister, [příjmení] [příjmení], Vodka Amundsen, [ulice], Režná, Rum Republica, černý rum, 12 kusů láhví 0,3 l nealko limonád značky Nikol, 2 ks plechovek drinku Semtex a různé druhy cukrovinek, čímž způsobil [jméno] [příjmení] škodu na odcizených věcech ve výši 12 899 Kč a poškozením dveří škodu ve výši 27 936 Kč, a dále naproti výčepnímu pultu vypáčil u zdi nainstalovaný sázkový terminál BETX, čímž způsobil škodu ve výši 5 000 Kč, z něhož odcizil finanční hotovost 27 136 Kč, vše ke škodě společnosti [právníká osoba],

přičemž uvedeného jednání se dopustil, přestože od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 byl usnesením Vlády ČR [číslo] 2020 Sb., v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky, vyhlášen nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2,

a uvedených jednání se dopustili přesto, že byli odsouzeni

- [celé jméno obžalovaného] (v bodech 1. a 2.) rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 4 Tm 12/2017, ze dne 26. 9. 2017, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě, sp.zn. 4 Tm 40/2017, ze dne 30. 1. 2018, pro provinění krádeže podle § 205 trestního zákoníku k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 3 měsíců, které bylo podmíněně odloženo na zkušební dobu v trvání 1 roku, přičemž výrok o trestu z tohoto rozsudku byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 4 Tm 4/2018, ze dne 22. 5. 2018, který nabyl právní moci téhož dne, za současného uložení souhrnného trestního opatření v trvání 7 měsíců, které bylo podmíněně odloženo na zkušební dobu v trvání 2 let,

- [celé jméno obžalovaného] (v bodě 1.) rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 4 Tm 23/2018, ze dne 15. 10. 2018, který nabyl právní moci téhož dne, pro provinění krádeže podle § 205 trestního zákoníku k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 7 měsíců, které bylo podmíněně odloženo na zkušební dobu v trvání 2 let,

- [celé jméno obžalovaného] (v bodech 2. a 4.) rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. 4 Tm 19/2018, ze dne 1. 8. 2018, který nabyl právní moci téhož dne, pro provinění krádeže podle § 205 trestního zákoníku k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 4 měsíců, které bylo podmíněně odloženo na zkušební dobu v trvání 1 roku,

5. obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

dne 15. 2. 2020 v době okolo 15.00 hodin v Bruntále na ulici [ulice], před vchodem do domu [číslo] na místě veřejnosti přístupném, nejméně před dalšími 5 osobami, poté, co byl ukončen předchozí konflikt s [jméno] [příjmení], který okolí ohrožoval plynovou zbraní, tohoto v době, kdy ležel na zemi v poloze na zádech, udeřil do obličeje pěstí pravé ruky, a poté, co si poškozený dřepnul, jej kopl nohou do obličeje tak, že [jméno] [příjmení] upadl na betonovou zem, kde zůstal ležet, čímž mu způsobil povrchní zranění kožního krytu a sliznice obličejové části hlavy s dobou léčení do sedmi dnů,

6. obžalování [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]

dne 19. 3. 2020 v době kolem 19.30 hodin na ulici [ulice] v Bruntále, v přítomnosti nejméně 6 osob, kde popíjeli alkohol a hráli na kytaru, přičemž neměli roušky, poté, co byli ze strany strážníků Městské policie [obec] upozorněni na své protiprávní jednání, když na území České republiky byl vyhlášen v souvislosti s pandemií viru COVID-19 nouzový stav, přičemž s tímto souvisela opatření omezující volný pohyb osob a povinnost užívat mimo domov ochranu dýchacích cest a dále byli upozorněni na vyhlášku Města Bruntál, která zakazuje konzumaci alkoholu na stanovených místech a byli vyzváni, aby jednání zanechali, neuposlechli, přičemž [celé jméno obžalovaného] přistoupil k zakročujícímu strážníkovi [jméno] [příjmení], tomuto rukou strhl z obličeje ochrannou roušku a následně jej silou strčil do ramene tak, že ztratil rovnováhu, udělal několik kroků nazpět a zády narazil do služebního vozidla, v důsledku čehož ohnul zrcátko, poté mu na záda skočil [celé jméno obžalovaného], uchopil jej za krk a povalil jej na zem, přičemž když se [jméno] [příjmení] snažil zvednout ze země, opět k němu přistoupil [celé jméno obžalovaného] a znovu jej úchopem ruky povalil na zem, kde se převalovali, a když se strážník z držení vymanil a zaklekl aktivně se bránícího [celé jméno obžalovaného], kdy se mu za pomoci hmatů a chvatů snažil nasadit pouta, přistoupila k němu dosud neustanovená osoba, která mu v tomto zabránila, chytla strážníka za ruku a odtáhla jej, v důsledku čehož se [celé jméno obžalovaného] povedlo z držení strážníka vytrhnout, přičemž situace se stala pro strážníky nezvladatelnou tak, že [jméno] [příjmení] vytáhl nenabitou služební zbraň a strážník [jméno] [příjmení] musela přivolat posily a obžalovaní z místa utekli,

a [celé jméno obžalovaného] se jednání dopustil, ačkoli byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 27. 2. 2019, sp.zn. 4 TM 39/2018, který nabyl právní moci dne 27. 2. 2019,

uznán vinným ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kdy mu byl ukládán trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který vykonal dne 30. 7. 2019,

7. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v přesně nezjištěných dnech v době nejméně od léta 2018 do konce roku 2019 v Bruntále distribuoval návykovou látku marihuana, kdy takto

- II. [jméno] [příjmení] prodal 4 gramy za celkovou částku 400 Kč,
- III. [jméno] [příjmení] dal zdarma celkem deset dávek,
- IV. [celé jméno obžalovaného] dal zdarma tři dávky a
- V. [jméno] [příjmení] dal zdarma dvě dávky

i přesto, že látka delta-9-THC je uvedena v příloze [číslo] jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách – nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a ačkoli nedisponoval oprávněním jakkoli nakládat s omamnými a psychotropními látkami dle § 3 a 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

pod bodem 1. a 2. společným jednáním

jednak

si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

jednak

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak v bodě 2.

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

pod bodem 1. společným jednáním

jednak

si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

jednak

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

pod bodem 2. společným jednáním, v bodě 4. sám

jednak

si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a spáchal takový čin za stavu ohrožení státu,

jednak

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak v bodě 2.

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí,

pod bodem 5. sám

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

pod bodem 1. společným jednáním, v bodě 3. sám

jednak

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

jednak

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak v bodě 3.

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí,

obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]

pod bodem 6.

jednak

užili násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

jednak

dopustili se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného, a [celé jméno obžalovaného] spáchal čin opětovně,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

pod bodem 7.

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

čímž spáchali

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

VI. pod bodem 1. a 2.

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku

jednak

přechin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku,

jednak

přechin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak v bodě 2.

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

VII. pod bodem 6.

jednak

přechin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přechin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

VIII. pod bodem 2. jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku, pod bodem 4. sám

jednak

zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

jednak

přechin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

v bodě 2 přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku,

IX. pod bodem 5. sám

přechin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

X. pod bodem 1.

jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku

jednak

přechin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku,

jednak

přechin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného]

XI. pod bodem 1. jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku, pod bodem 3. sám

jednak

provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

jednak

provinění poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

jednak v bodě 3.

provinění porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

XII. pod bodem 6.

jednak

přechin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku,

XIII. pod bodem 7.

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzují se

XIV. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

XV. za jednání pod body 1. a 2.:

při sbíhajícím se

XVI. provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 25. 2. 2020, čj. 4 Tm 34/2019-130,

XVII. a přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku, za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 2. 6. 2020, čj. 4 T 29/2020-79,

podle § 178 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 25. 2. 2020, čj. 4 Tm 34/2019-130, a v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 2. 6. 2020, čj. 4 T 29/2020-79, zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

XVIII. za jednání pod bodem 6.:

podle § 325 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

XIX. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

XX. za jednání pod bodem 5.:

při sbíhajícím se přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku, za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 25. 2. 2020, čj. 4 Tm 34/2019-130,

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 25. 2. 2020, čj. 4 Tm 34/2019-130, zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

XXI. za jednání pod body 2. a 4.:

podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

XXII. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

při sbíhajícím se přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 14. 8. 2020, čj. 2 T 81/2020-117,

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, § 62 odstavec 1 a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 14. 8. 2020, čj. 2 T 81/2020-117, zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

XXIII. obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného]

podle § 178 odstavec 2 trestního zákoníku, § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 5 (pět) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

XXIV. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

při sbíhajícím se přečinu podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku, za nějž byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 2. 7. 2020, čj. 2 T 72/2020-87,

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 9 (devíti) měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roků a 6 (šesti) měsíců za současného vyslovení dohledu.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v trestním příkaze Okresního soudu v Bruntále ze dne 2. 7. 2020, čj. 2 T 72/2020-87, doručeném dne 22. 7. 2020, zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a mladistvý [celé jméno obžalovaného] povinni nahradit společně a nerozdílně majetkovou škodu poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému 2. 10. 1978, bytem [adresa poškozeného], v částce 10 000 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] povinni nahradit společně a nerozdílně majetkovou škodu:

XXV. dědicům poškozené [celé jméno poškozené], narozené 10. 6. 1960, bytem [adresa obžalovaného, obžalovaného, poškozené, obžalovaného, obžalovaného a obžalovaného], v částce 3 000 Kč,

XXVI. [příjmení] správa města Bruntál, se sídlem [adresa poškozené], [IČO], v částce 11 672,50 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] povinen nahradit majetkovou škodu poškozeným:

XXVII. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa obžalovaného, obžalovaného, poškozené, obžalovaného, obžalovaného a obžalovaného],

XXVIII. Bydlení pro rodiny s dětmi, s.r.o., se sídlem v [obec], [ulice a číslo], [IČO], v částce 4 000 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen nahradit majetkovou škodu poškozené [pojišťovna], se sídlem [adresa], [IČO], v částce 40 054 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení] odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

XXIX.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Bruntále, trvale bytem [adresa obžalovaného, obžalovaného, poškozené, obžalovaného, obžalovaného a obžalovaného], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Břeclav,

se podle § 226 písmeno c) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v Bruntále, doručené dne 3. 9. 2020, sp.zn. 1 ZT 149/2020, která mu kladla za vinu, že

dne 19. 3. 2020 v době kolem 19.30 hodin na ulici [ulice] v Bruntále, v přítomnosti nejméně 6 osob, kde společně s dalšími osobami popíjeli alkohol a hráli na kytaru, přičemž neměli roušky, poté, co byli ze strany strážníků Městské policie [obec] upozorněni na své protiprávní jednání, když na území České republiky byl vyhlášen v souvislosti s pandemií viru COVID-19 nouzový stav, přičemž s tímto souvisela opatření omezující volný pohyb osob a povinnost užívat mimo domov ochranu dýchacích cest a dále byli upozorněni na vyhlášku Města Bruntál, která zakazuje konzumaci alkoholu na stanovených místech a byli vyzváni, aby jednání zanechali, neuposlechli, přičemž [celé jméno obžalovaného] přistoupil k zakročujícímu strážníkovi [jméno] [příjmení], tomuto rukou strhl z obličeje ochrannou roušku a následně jej silou strčil do ramene tak, že ztratil rovnováhu, udělal několik kroků nazpět a zády narazil do služebního vozidla, v důsledku čehož ohnul zrcátko, poté mu na záda skočil [celé jméno obžalovaného], uchopil jej za krk a povalil jej na zem, přičemž když se [jméno] [příjmení] snažil zvednout ze země, opět k němu přistoupil [celé jméno obžalovaného] a znovu jej úchopem ruky povalil na zem, kde se převalovali, a když se strážník z držení vymanil a zaklekl aktivně se bránícího [celé jméno obžalovaného], kdy se mu za pomoci hmatů a chvatů snažil nasadit pouta, přistoupil k němu [celé jméno obžalovaného], a aby mu v tomto zabránil, chytl strážníka za ruku a odtáhl jej, v důsledku čehož se [celé jméno obžalovaného] povedlo z držení strážníka vytrhnout, přičemž situace se stala pro strážníky nezvladatelnou tak, že [jméno] [příjmení] vytáhl nenabitou služební zbraň a strážník [jméno] [příjmení] musela přivolat posily a obžalovaní z místa utekli,

tedy

užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

čímž měl spáchat

přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

protože

nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného], jeho obhájkyň, matka, kurátor pro mládež i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu, respektive trestního opatření u obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a mladistvého [celé jméno obžalovaného] (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k hlavnímu líčení nedostavil, ačkoli byl řádně předvolán prostřednictvím policie již dne 22. 2. 2021. Svoji neúčast nijak neomluvil. Za podmínek § 202 odstavec 2 trestního řádu se tak konalo hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný v přípravném řízení, po zahájení trestního stíhání, k věci (bod 1.) nevypovídal. Při podání vysvětlení dne 12. 3. 2020 policistům sdělil, že se chtěl s [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] projet vozidlem, které bylo odstaveno za kasárnami. Nebyla v něm však autobaterie, tak se rozhodli, že si ji odcizí z jiného auta. Na ulici [ulice] viděli zaparkované vozidlo [příjmení]. Všichni tři společně na něm, vytrhli kapotu. Potom za užití klíče odmontovali baterii a odnesli k vozidlu Fiat, do něhož baterii namontovali. Ani po tom však vozidlo Fiat nerozjeli. Autobaterii již ve vozidle Fiat ponechali. Obžalovaný se na trestné činnosti aktivně podílel tím, že přinesl klíč k odmontování baterie a při demontáži [celé jméno obžalovaného] svítil mobilním telefonem.

3. Spoluobžalovaní [celé jméno obžalovaného] a mladistvý [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení dne 10. 3. 2021 k tomuto bodu obžaloby prohlásili vinu, když souhlasili jak s popisem skutku, tak s použitou právní kvalifikací.

4. Svědek [celé jméno poškozeného] soudu sdělil, že po příchodu ke svému vozidlu viděl, že má vypáčenou kapotu. Jednalo se o vozidlo [příjmení], které měl zaparkováno před servisem. Pod kapotou měl díru v místě, kde dříve byla autobaterie. V okolí auta ležely vyrvané plasty. V přední části měl ještě vytrhané nějaké součástky. Nefungovalo mu centrální zamykání. Přivolal policii, přičemž odcizená baterie a součástky již nalezeny nebyly. Na vozidle pak musel udělat opravy v celkové výši okolo 15 000 Kč.

5. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Poškozený [celé jméno poškozeného] nahlásil poškození vozidla na policii dne 17. 1. 2020. Téhož dne bylo provedeno ohledání místa činu a byla pořízena fotodokumentace, na níž je patrné vylomení kapoty, chybějící autobaterie a rozházené části krytu motoru a sání vzduchu v blízkosti vozidla. [právní osoba] vydala policii kamerové záznamy z ulice [ulice] v Bruntále. Na těchto záznamech je zřejmý příchod tří osob a jejich pohyb okolo odstavených vozidel dne 16. 1. 2020 v čase od 23.24 hodin do 23.59 hodin. Kapotu vozidla [příjmení] [jméno] společně otevřeli v čase 23.57 hodin.

6. Dle doloženého paragonu byla do vozidla [příjmení] [jméno] zakoupena dne 27. 1. 2020 baterie za částku 2 097,71 Kč. Dle odborného vyjádření bylo nutné na vozidle provést opravy v celkové výši 11 569 Kč.

7. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný sice využil svého práva a k věci nevypovídal, je však usvědčován doznáním obou spoluobžalovaných a kamerovými záznamy. Soud rovněž přihlédl k tomu, že sám obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se policii, byť neprocesním způsobem, k trestné činnosti doznal ještě před zahájením trestního stíhání a podrobně popsal, jak se skutek stal. Výše způsobené škody je

objektivizována jak fotodokumentací, tak odborným vyjádřením a dokladem o nákupu nové autobaterie.

8. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 15. 10. 2018, čj. 4 Tm 23/2018-162, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro jednak provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. a jednak provinění porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků.

9. V jednání obžalovaného soud spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť ve snaze zprovoznit jiné vozidlo si obžalovaní společným jednáním vyhlédli vozidlo [příjmení] [jméno], z něhož po vypáčení kapoty a dalším poškození krytů a vzduchotechniky odcizili autobaterii. Poškozením vozidla přitom vznikla škoda ve výši 11 569 Kč, což je dle § 138 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku škoda nikoli nepatrná.

10. Podle § 121 trestního zákoníku se vloupáním rozumí vniknutí do uzavřeného prostoru lstí, nedovoleným překonáním uzamčení nebo překonáním jiné jistící překážky s použitím síly. V tomto případě došlo s použitím síly k vypáčení kapoty vozidla. Obžalovaný se tak trestné činnosti dopustil vloupáním.

11. Po zhodnocení všech provedených důkazů tak soud dospěl k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si společným jednáním s dalšími osobami jednak přisvojil cizí věc (autobaterii) tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním, kdy za stejný takový čin byl v posledních třech letech odsouzen, a jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Tímto úmyslným jednáním obžalovaný naplnil jakožto spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku a jednak přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku.

12. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení přečinů, výši způsobené škody a motiv jednání obžalovaného, kterým byla snaha získat autodíly pro zprovoznění jiného vozidla. Obžalovaný tak porušil zájem společnosti na ochraně majetku všech osob a organizací.

13. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který je bez zaměstnání. Z evidence úřadu práce byl sankčně vyřazen již v listopadu 2019. V místě bydliště je opakovaně projednáván od roku 2017 pro přestupky proti občanskému soužití i proti majetku. Dvakrát mu byla uložena pokuta, vždy ve výši 2 000 Kč. V opise rejstříku trestů má dva záznamy z let 2018 a 2020. První záznam je součástí skutkové věty a je podrobněji rozveden pod bodem 8. tohoto odůvodnění. Naposledy byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 14. 8. 2020, čj. 2 T 81/2020-117, pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin. Rozsudek nabyl právní moci dne 14. 8. 2020. Uložený trest obžalovaný doposud nevykonával. Nyní projednávaná trestná činnost časově předchází uvedenému odsouzení, a proto je na místě ukládat trest souhrnný ve vztahu k odsouzení pod sp.zn. 2 T 81/2020 zdejšího soudu.

14. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru soud u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] neshledal žádnou okolnost polehčující. Obžalovanému naopak přitěžovalo, že se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro totožnou trestnou činnost.

15. Soud ukládal obžalovanému souhrnný trest dle nejprísnějšiho ustanovení, tedy dle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od šesti měsíců do tří let odnětí svobody.

16. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] být dosaženo ještě trestem alternativním k trestu nepodmíněnému. Dříve uložený trest obecně prospěšných prací tak byl navýšen na jeho maximální výměru 300 hodin (zvýšení o 150 hodin). Současně došlo ke zrušení výroku o trestu v rozsudku zdejšího soudu pod sp.zn. 2 T 81/2020.

17. K výrokům ohledně náhrady škody:

18. K bodu 1. – K trestnímu řízení se řádně a včas připojil poškozený [celé jméno poškozeného] s požadavkem na náhradu majetkové škody ve výši 10 000 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozenému vznikla majetková škoda nejméně v této výši. Škodu způsobili společným jednáním obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a mladistvý [celé jméno obžalovaného]. Tato škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního řádu. Soud proto zavázal všechny tři obžalované k solidární náhradě způsobené majetkové škody v požadované výši 10 000 Kč.

19. K bodu 2. - K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození [celé jméno poškozené] s požadavkem na náhradu majetkové škody ve výši 3 000 Kč (odcizená finanční hotovost, prsteny a mobilní telefon) a [příjmení] správa města Bruntál s částkou 11 672,50 Kč (poškození dveří). V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozeným vznikla majetková škoda právě v této výši. Škodu způsobili společným jednáním obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. Tato škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního řádu. Soud proto zavázal oba obžalované k solidární náhradě způsobené majetkové škody v plné výši, přičemž v případě [celé jméno poškozené] byl tento nárok přiznan jejím dědicům, když poškozená v mezidobí zemřela.

20. K bodu 3. - K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození [jméno] [příjmení] s požadavkem na náhradu majetkové škody ve výši 1 400 Kč (odcizená kabelka, peněženka, hotovost a holicí strojek) a Bydlení pro rodiny s dětmi s.r.o. s částkou 4 000 Kč (poškození dveří). V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozeným vznikla majetková škoda právě v této výši. Škodu způsobil mladistvý [celé jméno obžalovaného]. Tato škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního řádu. Soud proto přiznal poškozeným náhradu způsobené majetkové škody v plné výši.

21. K bodu 4. – K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškození [jméno] [příjmení] s požadavkem na náhradu majetkové škody ve výši 35 324 Kč (odcizené zboží a poškozené dveře). Následně se do řízení připojila [právnícká osoba], která prokázala, že z titulu pojistné události proplatila poškozené [jméno] [příjmení] náhradu ve výši 40 054 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že poškozené [jméno] [příjmení] vznikla majetková škoda nejméně ve výši 40 835 Kč. Škodu způsobil obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Tato škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního řádu. V případě, že poškozené již poskytla plnění pojišťovna, má tato nárok na regresní plnění oproti obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. Soud proto přiznal poškozené pojišťovně náhradu za vyplacené pojistné plnění v plné výši. Poškozenou [jméno] [příjmení] pak soud odkázal na uplatnění případné další škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro

porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 10. března 2021

Mgr. Jana Janečková, v. r.
předsedkyně senátu