

Soudní exekutor Mgr. Veronika Jakubovská

Exekutorský úřad Kutná Hora

adresa: Česká č.p. 325/41, Kutná Hora, 284 01

tel.: 327 516 790

e-mail: podatelna@exekutorkh.cz

datová schránka: am3hpeq

internetové stránky: www.exekutorkh.cz

č. j. 192 EX 35/17-106

- Značka oprávněného: 2000549174

USNESENÍ

Soudní exekutor Mgr. Veronika Jakubovská, Exekutorský úřad Kutná Hora, se sídlem Česká č.p. 325/41, Kutná Hora, 284 01, rozhodl v exekuční věci

oprávněného:

[REDACTED]

proti

povinnému/povinné:

[REDACTED]

ve výši 24.958,90 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Exekuce vedená na základě pověření Okresního soudu v Bruntále ze dne 27.02.2017, sp. zn. 63 EXE 239/2017-13, **se zastavuje.**
- II. Náklady exekuce se **určují** ve výši 7.865,- Kč
- III. Soudnímu exekutorovi se za úkony spojené se zastavením exekuce **přiznává** paušální náhrada nákladů exekuce ve výši 907,50 Kč. Tuto paušální náhradu je soudnímu exekutorovi **povinná** uhradit Česká republika - Okresní soud v Bruntále ve lhůtě čtyř měsíců od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení

Odůvodnění:

1. Podmínky pro zastavení exekuce

[1] Na základě pověření, které vydal Okresní soud v Bruntále ze dne 27.02.2017, sp. zn. 63 EXE 239/2017-13, byla prováděna exekuce k uspokojení peněžité povinnosti ve výši 24.958,90 Kč s příslušenstvím a nákladů exekuce.

[2] Podle 55 odst. 7 e.ř. „nedošlo-li po dobu posledních 6 let počítaných po vyznačení doložky provedení exekuce ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a není-li exekucí postižena nemovitá věc, vyžve exekutor oprávněně, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesushlasí. Jestliže oprávněný vyjádřil souhlas se zastavením exekuce nebo lhůta podle věty první uplynula marně, exekutor exekuci zastaví. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce podle věty druhé a odstavců 8, 10 nebo 11 se na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo.“

[3] Podle § 10 odst. 1 zák. č. 214/2022 Sb. o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů „nestanoví-li se dále jinak, § 55 odst. 7 ač 13 zákona č. 120/2001 Sb., ve

znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i na exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. V exekučních řízeních zahájených přede dnem 1. ledna 2022, v nichž přede dnem 1. ledna 2022 byla vyznačena doložka provedení exekuce, se do lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, započítává doba, v níž nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc; § 55 odst. 12 zákona č. 120/2001 Sb. se použije obdobně. V řízení podle věty druhé lhůta podle § 55 odst. 7 a 11 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, neuplyne dříve než 1. ledna 2023.“

[4] Exekuce byla zahájena přede dnem 1. ledna 2022 a doložka provedení exekuce byla vyznačena přede dnem 1. ledna 2022. V průběhu exekuce uplynula lhůta podle § 55 odst. 7 e.ř., neboť v době posledních 6 let nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti a exekucí nebyla postižena nemovitá věc (dále také „doba bezvýsledného vedení exekuce“).

[5] Z obsahu spisu vyplývá, že doba bezvýsledného vedení exekuce i po zohlednění dob podle § 55 odst. 12 e.ř., ve kterých lhůty podle § 55 odst. 7 a 11 e.ř. neběží, přesáhla 6 let.

[6] Soudní exekutor podle § 55 odst. 7 e.ř. vyzval oprávněného, aby ve lhůtě 30 dnů sdělil, zda souhlasí se zastavením exekuce nebo, aby ve stejné lhůtě sdělil, že se zastavením exekuce nesouhlasí.

[7] Oprávněný se k výzvě exekutora ve stanovené lhůtě nevyjádřil a lhůta uplynula marně. Soudní exekutor tak v souladu s § 55 odst. 7 e.ř. exekuci zastavil.

2. Nárok na náklady exekuce

[8] Při zastavení exekuce je třeba rozhodnout o jejích nákladech. Podle § 89 e.ř. „dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků, případně paušálně stanovenou náhradu nákladů plátce mzdy ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný. Pro případ zastavení exekuce pro nemajetnost povinného si může oprávněný s exekutorem předem sjednat výši účelně vynaložených výdajů.“

[9] Z nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 191/18 a II. ÚS 65/20, vyplývá, že „skutečnost, že povinný je (toho času) nemajetný, sama o sobě není důvodem jeho zvláštní ochrany, a to na úkor soudního exekutora, jemuž by v principu právo na náhradu nákladů exekuce nemělo být nepřiznáváno; procesní zavinění povinného se předpokládá. K nepřiznání náhrady nákladů exekuce soudnímu exekutorovi lze výjimečně dospět, jmenovitě tam, kde nelze procesní zavinění na zastavení exekuce přičítat ani povinnému, ani oprávněnému. Situace, kdy nelze zavinění na zastavení exekuce pro nemajetnost přičítat povinnému, jsou zcela výjimečné; dochází k nim zejména v případech, kdy povinný je při zahájení exekuce solventní, avšak tento jeho stav se v důsledku protiprávního jednání třetí osoby či vyšší moci změnil.“

[10] V případě zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. vyplývá právo exekutora na náklady exekuce vedle § 90 odst. 1 e.ř. rovněž přímo z § 55 odst. 13 e.ř., které výslovně přiznává exekutorovi nárok na náklady zastavené exekuce ve výši minimální odměny a paušální náhrady hotových výdajů zvýšených o daň z přidané hodnoty. Plošné nepřiznávání nákladů exekuce je z důvodů snesených výše nepřipustné, zvláště za situace, kdy nárok na náklady zakotvuje přímo ustanovení § 55 odst. 13 e.ř.

3. Zavinění zastavení exekuce

[11] Pokud jde o určení, kdo z účastníků zavinil zastavení exekuce, pak má exekutor za to, že tímto účastníkem je povinný, neboť je to on, proti komu oprávněný důvodně zahájil exekuční řízení na základě formálně a materiálně vykonatelného exekučního titulu. K zastavení exekuce nedošlo pro vady exekučního titulu ani jiného důvodu, který lze přičítat oprávněnému, ani ze spisu takové důvody pro zastavení exekuce nevyplynají. O zastavení exekuce rozhodl soudní exekutor pouze na základě důvodů tkvících v nové právní úpravě § 55 odst. 7 a násl. e.ř.

[12] Ústavní soud v nálezech sp. zn. IV. ÚS 3250/14 a sp. zn. III. ÚS 1231/20, konstatoval, že „soudní exekutor má právo na úhradu nákladů exekuce zásadně za povinným. Toto právo vyplývá z § 90 odst.

1 e.ř. a trvá již od okamžiku, kdy byl k jejímu vedení exekučním soudem pověřen vedením exekuce, přičemž toto právo má soudní exekutor i v případě, zaniklo-li pověření exekutora k provedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce.“

[13] Nárok exekutora na náklady exekuce vůči povinnému v případě jejího zastavení pro nemajetnost povinného vyplývá z výše uvedené judikatury Ústavního soudu a je souladný s ústavním pořádkem. V případě zastavení exekuce pro bezvýslednost podle § 55 odst. 8, 10 nebo 11 e.ř. se jde o obdobný případ, kdy překážka dalšího běhu exekuce není založena na zjištěné nemajetnosti povinného, ale založena na kvalifikovaném plynutím času. Právní úprava pak z tohoto plynutí času finguje ve spojení s dalšími skutečnostmi (nevyjádření, souhlas nebo nesložení zálohy oprávněným) bezvýslednost exekuce. Shora uvedené judikatorní závěry lze proto přiléhavě aplikovat i v případě zastavení exekuce pro bezvýslednost, neboť se posuzuje řízení, které po delší dobu nevede k naplnění svého účelu.

[14] Zastavením exekuce podle odstavce § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 nejsou dotčeny účinky již provedených úkonů a již vymožená plnění.

4. Výše nákladů exekuce

[15] Exekuce byla zahájena dne 07.02.2017. Soudnímu exekutorovi podle § 11 odst. 2 vyhlášky č. 330/2001 Sb. ve spojení s čl.II vyhlášky č. 441/2016 Sb. náleží odměna ve výši 3 000 Kč a paušální náhrada hotových výdajů dle § 13 odst. 1 vyhl. č. 330/2001 Sb. ve výši 3 500 Kč zvýšené o DPH 21% ze základu 6 500 Kč, tj. 7 865 Kč.

[16] Podle § 55 odst. 13 věty třetí a čtvrté „náklady exekuce podle věty druhé se uspokojují ze zálohy na náklady exekuce nebo ze zálohy na další vedení exekuce. Přesahuje-li výše nákladů exekuce podle věty druhé výši složené zálohy na náklady exekuce nebo výši složené zálohy na další vedení exekuce, právo soudního exekutora na náklady exekuce v části přesahující výši složené zálohy zaniká.“

[17] V této exekuční věci nebyla složena žádná záloha na náklady exekuce a záloha na další vedení exekuce. Proto nelze náklady exekuce ze složené zálohy uspokojit.

5. Náhrada za úkony spojené se zastavením exekuce

[18] Soudní exekutor má za úkony spojené se zastavením exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř. právo na paušální náhradu nákladů ve výši 750 Kč, bylo-li exekuční řízení zahájeno přede dnem 1. ledna 2022 a byla-li v exekučním řízení přede dnem 1. ledna 2022 vyznačena doložka provedení exekuce, případně usnesení o nařízení exekuce přede dnem 1. ledna 2022 nabylo právní moci. Je-li soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se paušální náhrada nákladů o daň z přidané hodnoty.

[19] Soudnímu exekutorovi v dané věci náleží náhrada ve výši 750 Kč zvýšená o DPH 21%, protože soudní exekutor je plátcem daně z přidané hodnoty, tj. celkem částka 907,50 Kč.

[20] Paušální náhradu nákladů vyplatí soudnímu exekutorovi stát prostřednictvím exekučního soudu. Pro účely rozhodnutí o zastavení exekuce na řízení spojená ke společnému řízení hledí, jako by ke spojení řízení ke společnému řízení nedošlo.

6. Skutečnosti podle čl. II bodu 4. zákona č. 255/2023 Sb.

[21]

Spisová exekučního soudu	značka	63 EXE 239/2017-13
Datum	zahájení	07.02.2017

exekučního řízení (u řízení zahájených do 31.10.2009 může exekutor uvést datum první doručení písemnosti)	
Datum vyznačení doložky provedení exekuce nebo datum nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce	20.04.2017
Datum posledního částečného vymožení povinnosti	V exekuci nedošlo ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti.
Skutečnost, že exekucí není postižena nemovitá věc	Exekucí není postižena nemovitá věc
Datum doručení výzvy podle § 55 odst. 7 e.ř. oprávněnému	Datum doručení: 13.05.2024
Důvod zastavení exekuce podle § 55 odst. 7, 8, 10 nebo 11 e.ř.	Odst. 7 – OPR se nevyjádřil.
Vyloučené doby podle § 55 odst. 12 e.ř.	Vyloučené doby nebyly zjištěny.

7. Náklady oprávněného zastoupeného advokátem

[22] Oprávněný má podle § 87 odst. 2 ve spojení s § 89 e.ř. nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů, a to proti povinnému.

[23] Oprávněný je zastoupen v exekučním řízení advokátem, sazba odměny tohoto zástupce se řídí ustanoveními vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném ke dni zahájení řízení.

[24] Podle § 7 vyhlášky „sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby činí z tarifní hodnoty do 500 Kč částku 300 Kč, z tarifní hodnoty přes 500 Kč částku do 1 000 Kč částku 500 Kč, z tarifní hodnoty přes 1 000 Kč do 5 000 Kč částku 1 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 5 000 Kč do 10 000 Kč částku 1 500 Kč, z tarifní hodnoty přes 10 000 Kč do 200 000 Kč částku 1500 Kč a 40 Kč za každých započatých 1 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 200 000 Kč do 10 000 000 Kč částku 9 100 Kč a 40 Kč za každých započatých 10 000 Kč, o které hodnota převyšuje 200 000 Kč, z tarifní hodnoty přes 10 000 000 Kč částku 48 300 Kč a 40 Kč za každých započatých 100 000 Kč, o které hodnota převyšuje 10 000 000 Kč“.

[25] Podle § 8 odst. 1 vyhlášky „není-li stanoveno jinak, považuje se za tarifní hodnotu výše peněžitého plnění nebo cena věci anebo práva v době započetí úkonu právní služby, jichž se právní služba týká; za cenu práva se považuje jak hodnota pohledávky, tak i závazku“. Podle § 11 odst. 2 vyhlášky, jde-li o výkon rozhodnutí, činí výše mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby jednu polovinu sazby mimosmluvní odměny uvedené v § 7 vyhlášky.

[26] Tarifní hodnota pro stanovení hodnoty úkonu činí částku 24958.9 Kč. Oprávněnému v dané věci byla přiznána odměna za tyto úkony právní služby:

- jednoduchá výzva k plnění před podáním návrhu na zahájení exekučního řízení dle § 11 odst. 2 písm. h) vyhlášky
- za první poradu s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky

- za sepsání návrhu na zahájení řízení dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky
- vyjádření k návrhu dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky
- zastupování při jednání dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky
- sepsání odvolání dle § 11 odst. 2 písm. e) vyhlášky

[27] Oprávněnému dále náleží dle § 13 odst. 3 vyhlášky paušální částka jako náhrada hotových výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné pro účely stanovení náhrady nákladů řízení v paušální částce 300,- Kč za jeden úkon.

[28] Jelikož advokát doložil osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty, náleží oprávněnému dle § 14a vyhlášky příslušná dan ve výši 21%.

[29] Náklady oprávněného tak celkem činí 0 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím soudního exekutora.

Proti tomuto usnesení může exekuční soud vystupující za stát podat odvolání do 3 měsíců ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím soudního exekutora. Posledně uvedená lhůta pro odvolání se prodlužuje o dobu od doručení žádosti nebo výzvy exekučního soudu podle čl. II. bodu 6 zákona č. 255/2023 Sb. soudnímu exekutorovi do doručení kopie exekučního spisu exekučnímu soudu, případně do zpřístupnění kopie exekučního spisu vedeného v elektronické podobě nebo do doručení doplněných údajů nebo přehledu údajů vyhotoveného na formuláři, případně vysvětlení exekučnímu soudu, nejdéle však o 12 měsíců.

V Kutné Hoře dne 17.06.2024

Mgr. Veronika Jakubovská, v. r.
soudní exekutor
Exekutorský úřad Kutná Hora

Za správnost vyhotovení: Lenka Karasová
pověřena soudním exekutorem

Tato listina může být vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb (ust. §48 odst. 4 o.s.ř.). K písemné žádosti účastníka, kterému byl listinný stejnopis doručen, se zašle elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti písemnost vyhotovená v elektronické podobě a podepsaná podle § 16a nebo se předá účastníkovi v sídle úřadu na technickém nosiči dat. (ust. § 17b odst. 3 kancelářského řádu).

Digitálně podepsal: Mgr. Veronika Jakubovská
- soudní exekutor, Exekutorský úřad Kutná Hora
Datum: 17.6.2024 13:50:52