

by rozhodnutí nabylo právní moci:

časť dne

vyšel dne

je vykonatelné dnem

Obvodní soud pro Prahu 1

19. 12. 2015



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl soudkyně JUDr. Lud'kou Horajsovou v právní věci
žalobkyně: [REDACTED]

[REDACTED] zaplacení 24.958,90 Kč s přísl.,

t a k t o :

- I. Žalovaná je **povinna** do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni částku **24.958,90 Kč** spolu s úrokem ve výši 8,3 % p.a. z částky 24.958,90 Kč od 1.12.2015 do zaplacení a smluvní úrok z prodlení ve výši 0,12 % denně z částky 24.958,90 Kč od 1.12.2015 do zaplacení.
- II. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku náhradu nákladů řízení ve výši **2.702,- Kč**, k rukám právního zástupce žalobkyně [REDACTED]

O d ů v o d n ě n í:

Podanou žalobou se žalobkyně v soudním řízení domáhá na žalované straně zaplacení částky 24.958,90 Kč s přísl.. V žalobě uvedla, že se žalovanou stranou uzavřela smlouvu o běžném účtu na dobu neurčitou, jejíž přílohou a nedílnou součástí byly Obchodní podmínky pro zřizování a vedení účtů a na základě této smlouvy se zavázala pro žalovanou stranu zřídit a vést běžný účet. Žalobkyně dále uzavřela se žalovanou stranou smlouvu o úvěru, která tuto opravňovala k čerpání úvěru na běžném účtu a žalovaná strana se současně zavázala vyčerpané prostředky sjednaným způsobem splácet. Žalovaná strana podle obsahu žalobních tvrzení úvěr z účtu čerpala, sjednané povinnosti však neplnila, proto žalobkyně platnost smlouvy o úvěru vypověděla a žalovanou stranu vyzvala k úhradě dlužné částky. Žalobkyně v soudním řízení požaduje rovněž zaplacení sjednaného úroku a s ohledem na prodlení žalované strany s úhradou dluhu rovněž zaplacení zákonného úroku z prodlení, obojí z dlužné

částky a za období v žalobě vymezené. Žalovaná strana dluh neuhradila ani na základě zaslané předžalobní upomínky.

Žalovaná strana se ve věci nevyjádřila.

Jelikož v řízení bylo možné rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci řízení s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasili, postupoval soud podle ust. § 115a o.s.ř. a věc rozhodl bez nařízení jednání.

Po provedeném dokazování vzal soud za prokázaná následující skutková zjištění: Žalobkyně uzavřela se žalovanou stranou smlouvu o běžném účtu na dobu neurčitou, na základě které se zavázala žalované straně zřídit a vést bankovní účet. Nedílnou součástí této smlouvy byly Obchodní podmínky žalobkyně a Sazebník poplatků. Žalobkyně dále uzavřela se žalovanou stranou smlouvu o úvěru, kterou se zavázala poskytnout žalované straně kontokorentní úvěr ve sjednané výši, jež bude žalovaná strana oprávněna čerpat na běžném účtu zřízeném na základě smlouvy o běžném účtu. Smluvní strany sjednaly úrok z poskytnutého úvěru ve výši dle Nabídky účtů a Sazebníku úroků žalobkyně pro fyzické osoby. Smluvní strany dále sjednaly povinnost žalované strany poskytnutý úvěr včetně příslušenství splatit nejpozději do 1 roku ode dne poskytnutí úvěru, případně do 1 roku ode dne obnovy doby k úhradě úvěru a to pro případ obnovení poskytnutí úvěrového rámce. Smluvní strany dále sjednaly právo žalobkyně (mimo jiné) pro případ porušení povinnosti žalovanou stranou spočívající v tom, že debetní zůstatek na účtu přesáhne 50% úvěrového rámce nebo debetní zůstatek na účtu po dobu nejméně 14 kalendářních dnů přesáhne úvěrový rámec minimálně o 10%, prohlásit úvěr včetně příslušenství za předčasně splatný, když v takovém případě je žalovaná strana povinna úvěr a jeho příslušenství okamžitě splatit. Takové oznámení žalobkyně podle ujednání smluvních stran zašle dlužníkovi písemně na jeho adresu uvedenou ve smlouvě nebo na jinou adresu dlužníkem prokazatelně věřiteli oznámenou. Oznámení je přitom považováno za doručené třetím pracovním dnem po jeho předání k poštovní nebo kurýrní přepravě, a to bez ohledu na to, zda bylo skutečně dlužníkovi doručeno. Z předložených listinných důkazů vyplynulo, že žalovaná strana porušila svoje smluvní povinnosti, když debetní zůstatek na běžném účtu přesahoval shora povolené limity. Žalobkyně proto písemně vyzvala žalovanou stranu k okamžité úhradě úvěru a jeho příslušenství a to doporučeným dopisem na adresu uvedenou ve smlouvě. Žalobkyně dále prostřednictvím svého zástupce zaslala žalované straně předžalobní upomínku, kterou ji vyzvala k úhradě dlužné částky.

Podle ust. § 261 odst. 3, písm. d) z.č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“) touto částí zákona se řídí bez ohledu na povahu účastníků závazkové vztahy ze smlouvy o úvěru (§ 497).

Podle ust. § 497 obchodního zákoníku smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podle ust. § 369 odst. 1 obchodního zákoníku je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

Provedené listinné důkazy soud hodnotil jednotlivě a všechny v jejich vzájemných souvislostech a po provedeném dokazování dospěl k následujícím právním závěrům.

V řízení bylo prokázáno, že spolu účastníci uzavřeli smlouvu o úvěru, kterou žalobkyně mimo jiné umožnila žalované straně čerpání peněžních prostředků na běžném účtu do výše povoleného debetu, tj. poskytla jí do povolené výše úvěr. Vztah mezi účastníky smlouvy je proto třeba posuzovat jako smlouvu o úvěru ve smyslu ust. § 497 a násl. z.č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, když úvěrová smlouva patří dle ust. § 261 odst. 3, písm. d) obchodního zákoníku mezi tzv. absolutní obchodní závazkové vztahy tj. vztahy, které se bez ohledu na postavení smluvních stran a bez ohledu na účel právního jednání (zda jde o úvěr spotřebitelský nebo úvěr pro potřeby podnikání) zcela podřizují režimu obchodního zákoníku. Uzavřenou smlouvu soud považuje za platnou, jelikož se smluvní strany dohodla na jejích podstatných náležitostech. Žalovaná strana na základě této smlouvy čerpala úvěr. V řízení bylo dále prokázáno, že účastníci sjednali podmínky pro poskytnutí úvěru a jeho vrácení, jakož i následky porušení těchto povinností. Žalovaná strana porušila svoje smluvní povinnosti, když v rozporu se smluvním ujednáním úvěr řádně nesplácela. Žalobkyně proto postupovala zcela v souladu se smluvním ujednáním obsaženým ve smlouvě, úvěr zesplatnila a žalovanou stranu vyzvala k úhradě celkové dlužné částky. Jelikož žalovaná strana svůj závazek neuhradila, požaduje žalobkyně oprávněně zaplacení této částky v soudním řízení a to včetně sjednaného úroku z úvěru ve smyslu ust. § 502 obchodního zákoníku a dále včetně úroku z prodlení s ohledem na prodlení žalované strany s úhradou dlužné částky ve smyslu ust. § 369 odst. 1. obchodního zákoníku a to ve výši dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., v pozdějším znění, když počátek prodlení je vázán na žalobní návrh, který soud s ohledem na ust. § 153 odst. 2 o.s.ř. není oprávněn překročit.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti soud žalobě výrokem I. rozsudku zcela vyhověl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch a proto jí soud přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva. Přiznaná částka sestává z uhrazeného soudního poplatku ve výši 1.250,- Kč, dále z odměny za právní zastoupení advokátem a to za 3 úkony právní služby ve výši dle ust. § 14b odst. 1 vyhl. MS ČR č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění, tj. příprava a převzetí věci, sepis předžalobní upomínky a sepis žaloby a z paušální náhrady hotových výdajů advokáta za 3 úkony právní služby ve výši dle ust. § 14b odst. 5, písm. a) vyhl. MS ČR č. 177/1996 Sb., v pozdějším znění, obojí zvýšené o DPH ve výši 21% vzhledem k tomu, že zástupce žalobkyně je registrovaným plátcem daně z přidané hodnoty, celkem tedy částka 2.702,- Kč.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobkyni, již byla náhrada nákladů řízení přiznána, v tomto řízení zastupoval advokát, bylo ve smyslu ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. rozhodnuto tak, že žalovaná strana je povinna zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyně.

Lhůta k plnění uložených povinností byla stanovena s ohledem na ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Závěrem soud dodává, že účastníkům řízení ani po vydání tohoto rozsudku nic nebrání v tom, aby žalobkyně na základě vzájemné dohody umožnila žalované straně úhradu přiznaného nároku v jiné lhůtě, příp. ve splátkách, které si účastníci sami dohodnou.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku **je odvolání přípustné**. Odvolání se podává ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 1.

V Praze dne 13.06.2016

JUDr. Lud'ka Horajsová v.r.
samosoudkyně



Za správnost vyhotovení :
Dana Ryvolová