



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících Ing. Jaroslava Šejvla a Vladimíra Hubálovského ve veřejném zasedání konaném dne [datum]

takto:

Podle § 314r odstavce 4 trestního řádu soud schvaluje dohodu učiněnou mezi státní zástupkyní Okresní státního zastupitelství v Bruntále a obviněným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], zastoupeným advokátem JUDr. [jméno] [příjmení], v tomto znění:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

dne [datum] v době okolo 8:00 hodin, v okrese [obec], v [obec], v baru [příjmení] na adrese [ulice] [číslo] po předchozím požití alkoholu a slovních sexuálních narážkách, kterými poškozené [celé jméno poškozené] požadoval pohlavní styk, na což tato reagovala odmítavě, v momentu, kdy v baru zůstali sami, k poškozené přistoupil za barový pult, kde ji začal objímat, líbat, osahávat na prsou a v rozkroku, čemuž se poškozená aktivně slovně i fyzicky bránila, chtěla telefonicky přivolat pomoc, na což jí sdělil, že pokud to udělá, tak ji zfackuje, zabije, a své naléhání vystupňoval natolik, že poškozenou zatlačil do vedlejší místnosti, kde ji položil na podlahu, zalehl a přes soustavný aktivní odpor poškozené, která se s ním přetahovala o své kalhoty, kopala nohama, ji svlékl, ruce, kterými si chránila rozkrok, odstrčil, a vykonal na ní soulož bez ejakulace, poškozené se poté podařilo z jeho sevření vymanit, postavila se a rychle odešla k baru, na což reagoval svým odchodem,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

jiného násilím a pohrůzkou násilí donutil k pohlavnímu styku, a uvedený čin spáchal souloží,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obviněnému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené], narozena [datum], trvale bytem [adresa], [ulice a číslo], se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

2. S nárokem na náhradu škody se připojila poškozená [příjmení] [celé jméno poškozené], kdy dle písemného vyjádření zmocněnce ještě v přípravném řízení žádala na náhradě nemajetkové újmy částku 451 950 Kč. Tuto částku žádala až po přibrání zmocněnce, nicméně jako svědkyně poškozená v přípravném řízení nenavrhl, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit škodu v penězích nebo nemajetkovou újmu. Soud vycházel z návrhu jejího zmocněnce, který poukazuje na skutečnost, že poškozená je schopna plně chápat zásah do svého základního práva, když zvláště závažným zločinem byl poškozen její do té doby jinak spokojený partnerský vztah, který se jí rozpadl, přičemž částka 451 950 Kč, podle poškozené, představuje jedenáctinásobek průměrné mzdy v České republice. Dále zmocněnec poukazuje na skutečnost, že nelze zpochybnit ani zásah do zdraví poškozené spočívající ve formě několika hematomů na vnitřní straně stehna a psychiatrické nemoci, projevující se pláčtivostí, úzkostí z prožívaných pocitů bezmoci, nechutenstvím a současně i opakovaným zvracením, na náhradě škody na zdraví poškozená uplatňuje částku ve výši 1 003 003 Kč. Dále poukazuje na rozhodnutí Ústavního soudu. Vzhledem k tomu, že soud rozhodl o schválení dohody učiněné mezi obžalovaným a státním zastupitelstvím, kdy tato se týká otázky viny a trestu a nebylo prováděno konkrétní dokazování, bylo nutno v otázce náhrady škody vycházet rovněž z lékařských záznamů a zpráv, byla poškozená se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, kde v případném jednání budou provedeny veškeré důkazy, které umožňují rozhodnout o jejím nároku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

-) od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

-) od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 13. března 2023

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.
předsedkyně senátu