



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících Sylvie Kurzové a Ing. Jaroslava Šejvla

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Heřmanice,

je vinen, že

dne [datum] poté, co k němu v čase kolem 00:00 hodin na parkovišti u [anonymizováno] vlakového nádraží v [obec] do vozidla [příjmení] [jméno], r. z. [anonymizována dvě slova] [číslo] dle předchozí telefonické dohody nasedla jeho nevlastní sestra [celé jméno poškozené], v průběhu cesty do [obec], kam měl [celé jméno poškozené] zavézt do místa bydliště, začal hovořit o svém sexuálním zájmu o [celé jméno poškozené] s tím, že ji nebere jako sestru, že nemá pach jako sestra, a že jej velmi přitahuje, a ačkoliv dotyčná toto téma slovně odmítala, odbočil s vozidlem v [obec] u penzionu [anonymizováno] na polní cestu, kde vozidlo odstavil, obešel jej směrem ke dveřím spolujezdce, kde seděla [celé jméno poškozené], kterou úchopem za ruku vytáhl ven, přičemž pod záminkou, že vzadu má deku, přiměl [celé jméno poškozené] k přesunu na zadní sedadlo, kde s využitím své fyzické převahy a momentu překvapení poškozené tuto zatlačením do ramen položil, načež ulehl vedle ní, líbal ji na krku a na ústa, čemuž se snažila bránit uhýbáním hlavy, osahával ji po těle včetně genitálií, a přesto, že se jej snažila odstrčit a opakovaně slovně vyjadřovala svůj nesouhlas, kdy jej prosila, aby ji nechal, že to není legrace, a toto nechce, toto odmítl s tím, že už je pozdě, že až prožije něco s ním, nebude chtít jiného, stáhl poškozené spodní prádlo a provedl na jejím těle orální styk, načež na ni nalehl, dotýkal se penisem jejích genitálií, vsunoval jí své prsty do pochvy a svého jednání zanechal až o své vůli, načež ji krátce před 4. hodinou ranní odvezl do místa jejího bydliště v [obec],

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Višňová.
Vypravila Marcela Danielisová

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 185 odstavce 2 trestního zákoníku a § 43 odstavce 2 trestního zákoníku za sbíhající se přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 1. 2022, čj. 5 T 154/2021-63 k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 56 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 1. 2022, čj. 5 T 154/2021-63, zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], trvale bytem [adresa poškozené].

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal způsobem, který je podrobně popsán ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn provedenými důkazy, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem dle § 2 odstavce 6 trestního řádu, a to konkrétně z výpovědi svědkyně poškozené [celé jméno poškozené], čtením výpovědi [celé jméno poškozené], čtením svědecké výpovědi [jméno] [celé jméno poškozené] mladší 18 let, zhodnocením svědecké výpovědi [jméno] [příjmení], zejména na základě výpovědi znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví psychologie a slyšením znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, jakož i zhodnocením výslechu svědka [jméno] [příjmení] a hodnocením písemných materiálů.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení využil svého práva, ve věci nevyprávěl, proto byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení. Z této výpovědi vyplynulo, že se k trestné činnosti nedoznal, neboť uvedl, že mu jeho dcera [jméno] [příjmení] sdělila, že jí volala poškozená [celé jméno poškozené], že ji ujel vlak, zda by pro ni obžalovaný nemohl přijet. Což tedy učinil a obžalovaný se [celé jméno poškozené], která je jeho nevlastní sestra, odjel z [obec] hlavního nádraží směrem na [obec]. V polovině cesty zastavil na benzinové stanici, ze které odjížděl kolem 00:30 hodin. Během cesty, kdy se bavili o běžných záležitostech, obžalovaný zajel k rybníku, kde měl se [celé jméno poškozené] dobrovolný sexuální styk v autě. Popřel, že by se dopustil násilí, o čemž svědčí i fakt, že [celé jméno poškozené] měla dvakrát orgasmus. Byli spolu na zadním sedadle vozidla, kde [celé jméno poškozené] ležela, přičemž v této poloze si ještě vykládali, poté ji začal líbat na krk a z jejího chování vycítil, že je k sexuálnímu jednání svolná. Je pravdou, že uváděla, aby nebláznil, ale jednalo se spíše o vzdychání. Měl za to, že sexuální styk tedy chce. V žádném případě ji neroztrhal žádné oblečení, neboť kalhotky si nechala sundat dobrovolně. Celé jednání trvalo 10 minut, kdy mu ještě seděla na klíně, pak se oblékla a obžalovaný [celé jméno poškozené] odvezl do [obec]. Měl za to, že byla zklamaná, neboť s obžalovaným chtěla být delší dobu. Poté se v [obec] ještě domlouvali, že se později sejdou.

3. Trestná činnost obžalovaného byla však prokázána výpovědí [celé jméno poškozené], která uvedla, že skutečně dne [datum] ji ujel vlak, poslední spoj z [obec] do místa bydliště, proto

kontaktovala svoji neteř, zda by pro ni mohli přijet. Poté došlo k tomu, že nepřijela švagrová, ale přijel obžalovaný. Při cestě se k ní choval normálně, ale v polovině cesty začal mít zvláštní řeči. Poté odbočil na jiný směr, než jeli a zastavil v lese, kde ji donutil, aby vystoupila z auta. Když mu uvedla, že ho bere jako bratra, tak ji obžalovaný sdělil, že je to blbost a řekl jí, aby si sedla do zadní části vozidla. Toto učinila, avšak obžalovaný si sedl za ní a začal ji obtěžovat, začal na ni sahat, byla v šoku, ani nemluvila, měla z obžalovaného strach, neboť měla ta to, že obžalovaný by byl schopný ji zabít. Na zadním sedadle ve vozidle ji osahával na intimních místech, sundal ji spodní prádlo a prováděl sexuální praktiky, a to i pusou. Prosila jej, aby ji nechal, na což nereagoval. Řekl, že to musí udělat. [příjmení] se, že ji obžalovaný fyzicky napadne, neboť měla za to, že by ji mohl způsobit zranění. Ke znásilnění došlo v autě, které bylo zavřené. [obec] byla zavřená. Ona měla hlavu u levého okna, nohy u pravého okna. Neví, jak dlouho to znásilnění trvalo, připadalo jí vše, že je to dlouhá doba. Obžalovaný po ní nechtěl klasický sex, jako je soulož, neboť řekl, že to bude až příště. Jeho jednání tedy spočívalo v tom, že ji osahával po celém těle včetně intimních míst a provedl na jejím těle orální styk. Dotýkal se jí penisem, vsunoval ji prsty do pochvy. Poté ji odvezl do místa bydliště. Pro jednání obžalovaného se dokonce léčila, a to u psychologa. Brala i léky, tedy léčila se.

4. Soud rovněž přistoupil k výsledku [jméno] [celé jméno poškozené], která je sestrou obžalovaného, a která využila svého práva. Ve věci nevypovídala. Proto byla čtena její výpověď z přípravného řízení, z níž vyplynulo, že [celé jméno poškozené] mluvila o tom, že ji obžalovaný něco udělal. Stále však nechápala o čem je řeč, až ze [celé jméno poškozené] vypadlo, že obžalovaný ji znásilnil v autě. Podrobnosti tohoto jednání však nesdělovala, neboť mezi [jméno] se o takových věcech nemluví. Dle výpovědi [jméno] [celé jméno poškozené] však [celé jméno poškozené] vypadala hrozně. Vlasy měla spuštěné, byla v šoku a celá vyklepaná. K jejich vztahu uvedla, že nikdy v minulosti si nevšimla, že by se obžalovaný choval k [celé jméno poškozené] nějak vyzývavě, popřípadě ona k němu. Z výpovědi [celé jméno poškozené], matky obžalovaného [celé jméno obžalovaného], nebyly zjištěny žádné skutečnosti, neboť [celé jméno poškozené] využila svého práva a ve věci nevypovídala. Přičemž při svém výstupu u soudu plakala. Avšak soudu sdělila, že výpověď své dcery [celé jméno poškozené] tuto vnímala jako pravdivou.

5. Ze čtené výpovědi osoby mladší 18 let [jméno] [celé jméno poškozené] bylo zjištěno, že je dcerou obžalovaného a tato potvrdila, že jí [celé jméno poškozené] žádala o dovoz, avšak s ohledem na pozdní dobu se jí nechtělo, proto vyslala svého otce, tedy obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který odjel. Poté se vyjádřila k následujícímu dni, kdy uvedla, že z rána zvonil telefon a volala matka [celé jméno poškozené], tedy [celé jméno poškozené] starší, která obžalovanému do telefonu nadávala, co že to udělal, a že ho udá. Obžalovaný z jejího pohledu se jevil klidný a do telefonu neustále opakoval, že to není pravda, že se zbláznili. Z hádky mezi rodiči tak pochopila, že obžalovaný měl [celé jméno poškozené] znásilnit. Rovněž se vyjádřila i k [celé jméno poškozené], kterou charakterizovala jako osobu, která nestřídá partnery. Bývá doma. Ani nechodí moc ven. Nicméně i obžalovaného charakterizovala jako hodného člověka, který byt' nemá sklony k agresivitě, v minulosti napadl strýce [anonymizováno] a asi rok zpět přítele poškozené.

6. Soud rovněž provedl i výslech svědka [jméno] [příjmení], který je bratrancem obžalovaného, který se k věci vyjádřil tak, že o celé věci se dozvěděl od své matky, která je sestrou obžalovaného [příjmení], která mu řekla, že obžalovaný měl [celé jméno poškozené] v autě znásilnit. Říkal však určitou verzi. Když se však bavil s rodinou, tak verzí bylo několik, kdy vše ví pouze zprostředkovaně. Důležitým důkazem byl i výslech znalkyň z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a psychologie. Pokud jde o výslech znalkyně z oboru zdravotnictví odvětví psychologie, byl velmi rozsáhlý, přičemž znalkyně setrvala na svých závěrech učiněných ve znaleckém posudku, tedy paměťové schopnosti [celé jméno poškozené] nebyly změněny, takže prožitou událost je schopna správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat. Rovněž u [celé jméno poškozené] nebyly shledány sklony ke lhavosti ani ke zkreslování prožitých událostí. Její výpověď lze celkově považovat za věrohodnou. Pokud se objevily určité nesrovnalosti v některých jednotlivostech, tedy

týkající se schůzky s jiným mužem, což nejdříve neuváděla, později to připustila, plyne tato skutečnost ze snížené kognitivní výbavy poškozené a snížení důležitosti, když tato informace není pro poškozenou natolik důležitá. Znalce uvedla, že je pravdou, že poškozená při svém vyšetření na policii ne vždy hovořila pravdu, ale při samotném zkoumání věrohodnosti výpovědi, která se týkala šetřené trestní věci je daleko větší procento pravdivosti věci, které svědkyně popsala. Soud v rámci výpovědi znalce zamítl návrh obhájce na vyžádání poznámek, které si znalce vytvářela při šetření samotné [celé jméno poškozené], neboť pro senát byla důležitá výpověď znalce, nikoli její poznámky prováděné v rámci šetření poškozené. Soud rovněž vycházel z výpovědi znalce z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, kdy znalce rovněž setrvala na závěrech svého znaleckého posudku, kdy uvedla, že u [celé jméno poškozené], neshledala přítomnost žádné duševní poruchy ani choroby. Potvrdila však, že u poškozené existuje závislost na nikotinu, avšak toto zjištění nemělo žádný vliv na její ovládací i rozpoznávací schopnosti, které byly zachovány.

7. Soud rovněž vyslechl i družku obžalovaného [jméno] [příjmení], kdy uvedla, že je jí známa trestní věc obžalovaného a ví o tom, že je to lež. Vyjádřila se k chování a jednání poškozené mimo trestní věc, která je souzená. Vyjádřila se i tak, že poškozená nechodila k lékařům, což bylo zjištěno, že se nezakládalo na pravdě. Rovněž tak se svědkyně vyjádřila k obžalovanému kdy uvedla, že s obžalovaným žije 25 let. Byl hodněkrát ve výkonu trestu, ale za hlouposti. K výpovědi této svědkyně soud přihlížel z pohledu posledního odsouzení [celé jméno obžalovaného], kterým byl rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 1. 2022 pod č.j. 5 T 154/2021-63, kterým byl obžalovaný odsouzen za přečin poškození cizí věci a přečin poškozování spotřebitele, kdy poškozenou a zejména oznamovatelkou trestné činnosti byla právě svědkyně [jméno] [příjmení]. Kromě výslechu svědků a znalců soud vycházel i z písemných materiálů, a to z protokolu o prohlídce těla [celé jméno poškozené] a porovnání s osobou obžalovaného, kdy je patrná fyzická převaha obžalovaného. Pokud jde o samotné místo páchaného trestného činu, toto je zdokumentováno protokolem ohledání, kdy z úředního policejního záznamu vyplývá, že při výslechu poškozené takto sdělovala podrobnosti o trestné činnosti a samotném skutku, přičemž ve svém slovním projevu se několikrát zastavila, hluboce dýchala a plakala. Kdy tedy s ohledem na projev [celé jméno poškozené] byl této předán kontakt na policejní interventku. Samotná krizová intervence dle úředního záznamu byla provedena dva dny po páchané trestné činnosti, přičemž ještě poškozená uváděla pocity strachu, ponížení, pošpinění. Důležitým důkazem je i záznam z volání na linku 158, z níž je nepochybné, že samotný incident oznamovala matka [celé jméno poškozené], tedy [celé jméno poškozené] starší. Tedy nebyla to samotná poškozená, která trestní věc oznámila policii, ale její matka. Soud vycházel i ze záznamu o komunikaci z mobilního telefonu poškozené [celé jméno poškozené], z něhož je zřejmé, že poškozená komunikovala ohledně odvozu od nádraží s [jméno] [celé jméno poškozené], a poté s dalšími osobami a to i v průběhu jízdy autem, tak jak o tom sama hovořila ve své výpovědi. Je také nepochybné, že poslední komunikace poškozené je právě v nočních hodinách dne [datum] v 01:17 hodin, a poté až [datum] 19:19 hodin. Na otázku, proč se nikomu neozývá, poškozená odpovídá, že se omlouvá, že nemůže komunikovat. Z telefonu [příjmení] [příjmení] je zřejmé, že [datum] v 4:05 hodin bylo voláno, avšak hovor nebyl přijat. Poté až v 6:24 hodin, kdy se uskutečnil pouze 3 minutový hovor. Pokud jde o tvrzení svědkyně [jméno] [příjmení], družky obžalovaného, která tvrdila, že se poškozená [celé jméno poškozené] nikde neléčila, bylo zprávou [anonymizováno] [obec] potvrzeno, že poškozená [celé jméno poškozené] dne [anonymizováno] a [datum] navštívila službu krizové pomoci, na kterou přišla v doprovodu asistentky [anonymizována tři slova]. Bylo pro ni obtížné o zážitku hovořit, a to pro akutní stresové reakce, například snížené psychomotorické tempo, neschopnost plakat a prožívat emoce. Soud měl k dispozici i zprávu [anonymizována tři slova] referující o spolupráci se [celé jméno poškozené].

8. Na základě všech provedených důkazů soud zamítl návrh obžalovaného a obhájce výslech svědka [příjmení] [příjmení], neboť má za to, že výpověď tohoto svědka, který se neúčastnil předmětné trestné činnosti, bylo pro rozhodnutí ve věci nadbytečným. Rovněž tak soud zamítl

návrh obžalovaného, obhájce na vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví urologie, který by se týkal schopnosti obžalovaného a týkající se jeho možné sexuální aktivity, neboť i tento znalecký posudek byl pro rozhodnutí soudu vzhledem k výpovědi nejen poškozené, ale i svědků a znalkyň za nadbytečný. Soud zamítl i návrh obhájce na vypracování znaleckého posudku z oboru kriminalistika odvětví forenzní biomechaniky, který by měl zhodnotit verzi poškozené z pohledu její fyzické nemožnosti či možnosti vyjádřit se k řadě tvrzení obžalovaného v rámci jejího tvrzení. Zejména, zda při trestné činnosti došlo k významnému nemožnému pohybu jejich těl. I tento návrh soud považuje za nadbytečný vzhledem k popisu skutku samotné poškozené. Pokud jde o výslech doktorky [jméno] [příjmení], státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [obec] týkajících se právních náležitostí spojených se zadržením obžalovaného, ani tento výslech nemá žádný vliv na otázku důkazní situace, zda se obžalovaný skutku dopustil či nedopustil.

9. Po zhodnocení veškerých důkazů s ohledem na výpověď poškozené [celé jméno poškozené] o její věrohodnosti, která popisuje prožité události, kdy v souladu se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a psychologie, kdy znalkyně se vyjadřovaly i k této poškozené, lze učinit spolehlivý závěr o skutkovém stavu a viny obžalovaného předmětné trestné činnosti. Soud má tedy za to, že skutkový stav a vina obžalovaného byla dostatečně prokázána bez jakýchkoli důvodných pochybností.

10. Po právní stránce bylo jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] přesně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1,2 písmeno a) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že poškozenou [celé jméno poškozené] svoji sestru jiným násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží. Za pohlavní styk se podle judikatury považuje jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu jinou osobou. Jde tedy o soulož. Pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, tedy i například pouhé osahávání ženy na prsou, ohmatávání genitálií a podobně. Pohlavní styk při tomto základním vymezení zahrnuje širokou škálu činností, jako například soulož a jiné pohlavní styky provedené způsobem srovnatelným se souloží, to je zejména orální pohlavní styk, zasouvání prstů nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí. Do pohlavního styku patří i manipulace pohlavního údu muže. Osahávání genitálií ženy. Pokud došlo k pohlavnímu styku ve formě soulože nebo jiného pohlavního styku provedenému srovnatelným způsobem se souloží, je třeba takové jednání pachatele posoudit podle § 185 odstavec 1, ale i odstavec 2 písmeno a), neboť v případě soulože nebo jiného pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží jde o zvlášť přitěžující okolnost podle § 185 odstavec 2 písmeno a), která je naplněna, pokud byl čin spáchán činem uvedeným v odstavci 1. Rozhodná je tedy realizace provedení, a proto musí být jiný pohlavní styk srovnatelný se situací, při níž dochází ke spojení pohlavních orgánů muže a ženy. Jestliže nedojde ke spojení pohlavních orgánů muže a ženy, pak je nutno srovnat situaci, kdy do pohlavních orgánů ženy neproniká pohlavní úd muže, ale tato situace je simulována jiným mechanismem. Např. jazykem, prsty, jiným předmětem. Srovnatelný způsob se souloží zde spočívá v tom, že se simulovaným mechanismem navozuje situace stejná jako když do vagíny (pochvy ženy) pronikne mužský pohlavní úd. Tzn. že tento mechanismus je schopen vyvolat stejný účinek jako kdyby o takovou situaci nešlo a jednalo by se o skutečnou soulož. Na základě tohoto vymezení se za jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží považuje zejména orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, ale může sem patřit i zasouvání jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí, eventuálně další způsoby srovnatelného použití předmětu sloužících jako náhražky pohlavních orgánů. Za jistých okolností při hlubokém vnikání prstů do pochvy ženy lze i při této praktice dovést srovnatelnost provedení i účinku jako je tomu u soulože. Za bezbrannost se ve smyslu § 185 považuje takový stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem, popřípadě ve kterém není schopna klást odpor jeho jednání. Ve stavu bezbrannosti se nacházela i poškozená uvnitř osobního motorového vozidla. V daném případě pak

bylo prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] měl s nevlastní sestrou [celé jméno poškozené] pohlavní styk způsobem srovnatelným se souloží, když ji zasouval prsty do genitálií, líbal na krku, kdy tato se slovně i odstrkováním bránila, ale vzhledem k osobě obžalovaného nebyla schopna se jeho jednání účelně bránit. V daném případě bylo prokázáno, že [celé jméno obžalovaného] po stránce objektivní i subjektivní naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku. Subjektivní stránku jednání obžalovaného vyvodil soud z celého průběhu skutkového děje, když byla prokázána i subjektivní stránka konstatovanými důkazy. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku O trestní odpovědnosti obžalovaného soud nepochyboval na základě závěru znalkyň z odvětví psychiatrie a psychologie i na základě všech provedených důkazů.

11. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen, kdy obžalovaný porušil zájmy společnosti na ochraně práva každého na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě. Soud přihlédl k osobě obžalovaného, který má v rejstříku trestů celkem 20 záznamů. Soud přihlédl k osobě obžalovaného k možnostem jeho nápravy a dospěl k závěru, že vzhledem k poslednímu odsouzení Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 1. 2022 pod č.j. 5 T 154/2021-63 je nutno ukládat trest souhrnný, neboť skutek, za který je obžalovaný souzen byl vykonán před vyhlášením tohoto rozsudku. Tedy trest odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků se zařazením do věznice s ostrahou, je dostačující z hlediska individuální tak z hlediska generální pravomoci. Současně bylo nutno zrušit výrok o trestu z Okresního soudu v Olomouci ze dne 24. 1. 2022 pod č.j. 5 T 154/2021-63.

12. Se svým nárokem na náhradu škody pak prostřednictvím zmocněnkyně se připojila i poškozená [celé jméno poškozené], která žádala náhradu škody ve výši 50 000 Kč za jednání obžalovaného, tedy bratra. Obžalovaný ji navodil zcela neadekvátní hranice pro její životní, vztahové a sexuální postoje. Soud vyhověl návrhu poškozené a obžalovanému uložil povinnost částku 50 000 Kč na náhradě škody poškozené [celé jméno poškozené], uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 16. listopadu 2022

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.
předsedkyně senátu