



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 20. 8. 2020

takto:

Obžalovaný

O. K., narozený XXX v XXX, senior konzultant, trvale bytem XXX,

je vinen, že

1. v přesně nezjištěných dnech, nejméně však dne 21. 8. 2017, na blíže nezjištěném místě, prostřednictvím elektronického zařízení připojeného k síti Internet, zneužil skutečnosti, že mu A. M. dlužila finanční prostředky, jejichž výše postupně dosáhla celkové částky 30 000 Kč, s cílem získat prostředek k následnému vymáhání peněz, prostřednictvím emailové adresy XXX v rámci emailové komunikace přiměl A. M. napsat smlouvu, ve které se zavazuje, že jakmile bude mít opraven svůj mobilní telefon, „natočí pornografické záběry s nezletilou dcerou N. H., ročník XXX, a to do 30. 9. 2017, dále s lesbou do 30. 10. 2017, nechá nezletilou N. souložit se psem vaginálně i análně a bude ji vychovávat jako kurvu“ a takto se následně snažil vymáhat svou pohledávku a přimět poškozenou, aby plnila ujednání ve smlouvě, rovněž jí sděloval, že její obnažené fotky zašle jejímu novému příteli, věc oznámí také sociálnímu odboru apod., avšak požadované záběry poškozená nikdy neopatřila, ani mu obdobné nezaslala,

2. v přesně nezjištěných dnech, nejméně od 20. 3. do 21. 3. 2017, na nezjištěném místě prostřednictvím elektronického zařízení připojeného k síti Internet, z emailové adresy XXX kontaktoval emailovou adresu XXX s tím, že reaguje na inzerát, načež mu z této adresy odpověděl zletilý T. J., ročník XXX, samostatně stíhaný v jiné věci, a vydával se dále za čtrnáctiletou dívku a v následné emailové komunikaci si pak mimo jiné touto formou domlouvali i společný sex,

3. v přesně nezjištěných dnech, nejméně však od 20. 3. do 1. 5. 2017, na nezjištěném místě prostřednictvím elektronického zařízení připojeného k síti Internet, z emailové adresy XXX kontaktoval emailovou adresu XXX s tím, že reaguje na inzerát, načež mu z této adresy odpověděl zletilý T. J., ročník XXX, samostatně stíhaný v jiné věci, a vydával se dále za čtrnáctiletou dívku a v následné emailové komunikaci si pak mimo jiné touto formou domlouvali i společný sex,

přičemž v obou případech popsaných v bodě 2) a 3) podmiňoval T. J., který se vydával stále za čtrnáctiletou dívku, zasláním částky nejméně 1 000 Kč než dojde k domlouvání sexu, kdy obžalovaný K. zaslal dne 24. 3. 2017 na účet č. XXX částku 2 000 Kč,

4. v přesně nezjištěných dnech, nejméně od 3. 1. 2012 do 6. 4. 2018, v emailové schránce XXX přijal a přechovával emailové zprávy obsahující jako přílohy fotografická díla dívek a chlapců, zjevně mladších osmnácti let, v sexuálně situovaných polohách, vyzývavě předvádějících obnažené pohlavní orgány a sexuální akt a takto přijal od 3. 1. 2012 do 8. 5. 2017 a následně přechovával za uvedenou dobu v 68 případech popsaná fotografická díla z emailových adres:

- XXX
- XXX
- XXX
- XXX

5. v přesně nezjištěných dnech od nezjištěného období nejméně do 17. 4. 2019 v XXX, ulice XXX, v podkrovním bytě ve XXX. poschodí, ve skříňce uschoval na pevném disku značky XXX, v.č. XXX, videozáznam zobrazující anální styk dívky, zjevně mladší osmnácti let, s mužem, dále 4 fotografie zobrazující dívku, zjevně mladší osmnácti let, v sexuálně dráždivých pózách nabízejících obnažený pohlavní orgán,

tedy

pod bodem 1.:

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby přiměl jiného k pohlavnímu styku zneužívaje jeho závislosti, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

pod body 2. – 3.:

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby navrhnul setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

pod body 4. – 5.:

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

pokus přečinu sexuálního nátlaku podle § 21 odstavec 1 k § 186 odstavec 2 trestního zákoníku,

pod body 2. – 3.:

pokus přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 21 odstavec 1 k § 193b trestního zákoníku,

pod body 4. – 5.:

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 186 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku soud ukládá obžalovanému trest **propadnutí věci**, a to:

- XXX, v.č. XXX,
- mobilní telefon zn. Samsung Galaxy XXX, černé barvy v plastovém obalu, PIN kód telefonu je XXX.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný, zmocněnkyně i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány v rozsudku či řízení mu předcházejícímu.

Bruntál 20. srpna 2020

Mgr. Jana Janečková v.r.
samosoudkyně