



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně JUDr. Vladimírou Kikerlovou v hlavním líčení konaném dne [datum]

**takto:**

**Obžalovaný**

[celé jméno obžalovaného], [datum narození], mechanik radiotelekomunikačních zařízení, bytem [adresa poškozené a obžalovaného]

**je vinen, že**

v době nejméně od září roku 2018 do srpna 2020 v [anonymizováno], [obec] a jinde zprvu ve snaze, aby se k němu vrátila, následně poté, co k návratu nebyla svolná, se záměrem ztrpčovat jí život zejména po psychické stránce, přes její výslovný slovní i písemný nesouhlas v různých nepravidelných časových intervalech někdy každý den, jindy jedenkrát nebo vícekrát do týdne vyhledával její blízkost tak, že do konce roku 2018 nejméně v 5 případech stál v autě na autobusové zastávce nacházející se v blízkosti tehdejšího bydliště [celé jméno poškozené] v domě [adresa], za účelem sledování domu, kde dotyčná bydlela, dále [celé jméno poškozené] v průběhu roku 2019 opakovaně zanechával nevyžádané vzkazy, v nichž jí vyznával lásku a žádal, aby se vrátila, za stěračem jejího vozidla, které měla zaparkované u supermarketu [anonymizováno] v [anonymizováno], kde pracovala, poté v průběhu roku 2019 s největší intenzitou v první polovině roku, kdy se tak stávalo několikrát do týdne, na [celé jméno poškozené] číhal před mateřskou školou v době, kdy tato ve dnech, kdy v rámci střídavé péče měla u sebe společného syna, vodila syna do a ze školky, což činil pod záminkou, že má právo pozdravit syna, dále nejméně od února do června 2019 ji opakovaně čekával u zastávky autobusu i přesto, že střídala výstupní zastávky, když šla ze synem ze školky na autobus, opakovaně se někde objevil, během tohoto osobního kontaktování poškozené na ni verbálně vyvíjel psychický nátlak, řečmi, aby se k němu vrátila, obviňoval ji, že se špatně stará o syna, že o syna přijde, vyhrožoval, že si počká na matku poškozené, po celé období z jeho strany probíhaly neustálé silně obtěžující telefonáty, psal SMS,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

zprávy přes aplikace WhatsApp a [příjmení], zdánlivě řešící věci týkající se péče o syna, jejichž faktickým záměrem bylo znepríjemnění poklidného života poškozené, kdy zprávy zasílal někdy desetkrát až dvacetkrát denně, někdy několikrát do týdne, kdy takovéto dlouhodobě trvající jednání poškozená vnímala a pociťovala jako silně omezující v obvyklém způsobu života, s ohledem na dřívější zkušenosti s násilným jednáním ze strany [celé jméno obžalovaného], jakož i vyhrožováním likvidací její matky, za což byl uznán vinným přestupkem, v ní toto dlouhodobé jednání [celé jméno obžalovaného] vyvolávalo strach o své zdraví zejména v rovině psychické, jakož i o zdraví její matky, kdy s ohledem na jednání [celé jméno obžalovaného] vyhledala odbornou psychologickou pomoc,

### **tedy**

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmu jemu nebo osobám jemu blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně či jinak kontaktoval,

### **čímž spáchal**

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), c) trestního zákoníku,

### **a odsuzuje se**

podle § 354 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pět) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené], narozena [datum], trv. bytem [adresa], odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení jednak výsledkem svědků, jednak konstatováním listinných materiálů, které svědčí o vině [celé jméno obžalovaného], a to jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] hlavního líčení se k trestné činnosti nedoznal, poukázal na skutečnost, že s poškozenou [celé jméno poškozené] žili ve společné domácnosti a za trvání vztahu se jim narodil syn. Poukazuje na skutečnost, že poškozená podala obžalobu vůči jeho osobě až v roce 2020, kdy podala i návrh na svěřeni syna do výhradní péče, chtěla, aby vypadal jako špatný otec. Poukázal na to, že poškozenou miloval, nikdy se vůči ní ničeho nedopustil, žádné násilí. Pokud mezi sebou měli nějaké neshody, jednalo se o neshody oboustranné. Není pravdou, že by paní [celé jméno poškozené] sledoval z auta. Na autobusové zastávce policie dělala pokus a bylo prokázáno, že nejde z autobusové zastávky vidět ani na zahrádku, ani na dům, ani na dotyčné osoby, z této vzdálenosti, tedy není vidět, kdo se tam pohybuje. Stalo se, že musel pro syna do [obec] přijet a doložil doklad SMS zprávy, kdy jej poškozená žádala, aby přijel do [obec]. Pokud jde o další jednání vůči poškozené, tak připustil, že paní [celé jméno poškozené] nechal vzkaz a květinu, neboť měl za to, že když se bude více snažit, že by mohli svůj vztah obnovit. Avšak od roku 2019 jí žádné vzkazy za stěračem jejího vozidla nenechával. Pokud jde o místo jejího pracoviště [anonymizováno] v [anonymizováno], tak poukázal na to, že nechodí do tohoto zařízení od září roku 2018, aby přešel jakýmkoliv problémům. Rovněž tak nikdy u mateřské školky na paní [celé jméno poškozené] nečíhal, pokud u této školky čekal, bylo to vždy po vzájemné domluvě, neboť po rozchodu v srpnu 2018 začali řešit celou situaci společně a domluvili se, že budou také syna společně vyzvedávat. Ke školce chodili spolu do listopadu 2018. Poté byla stanovená rozsudkem střídavá péče, tak si předávaly věci pro syna právě u této školky. Dále uvedl, že ve školce provozuje jeho firma internetovou síť, takže chodí servisovat do školky a opravovat věci. Tak se i stalo, že byl ve školce i 4x – 5x denně. Pokud potkal paní [celé jméno poškozené], bylo to náhodně. Pokud

jde o SMS zprávy, které zasílal paní [celé jméno poškozené], tak paní [celé jméno poškozené] se na telefonu nezobrazovaly dlouhé zprávy, neboť dlouhá zpráva se zobrazuje jako MMS. Tedy pokud jí psal delší zprávu, musel ji rozložit na víc zpráv. Tak se stalo, že jí psal 6 nebo 7 SMS zpráv. Poukázal také na to, že psychický stav paní [celé jméno poškozené] v době, kdy byli spolu nebyl dobrý. Léčila se a brala léky na úzkosti. Dále uvedl, že v roce 2019, 2020 paní [celé jméno poškozené] nepronásledoval, rovněž tak navštěvovali Manželskou a rodinnou poradnu v [anonymizováno], avšak problémy byly oboustranné a jednání k ničemu nevedlo, takže tam přestali chodit. Poukázal na skutečnost, že společný syn byl svěřen do střídané péče.

3. Trestná činnost obžalovaného byla prokázána výpovědí svědkyně [celé jméno poškozené], která uvedla, že spolu s obžalovaným žili asi pět let. Z tohoto vztahu se narodil syn, když měl syn 4 roky, tak se odhodlala, že od pana obžalovaného odejde, neboť se hádali, obžalovaný se jim nevěnoval a jeho agresivita vzrůstala. Když řešili péči o syna museli se scházet a obžalovaný jí prosil, aby se k němu vrátila. Když nebyla povolná, tak zase používal výhrůžky, že zničí její rodinu. V lednu 2019 nabyl právní moci rozsudek, takže neměli co řešit, chtěli pouze řešit detaily, které se týkaly péče o syna. Avšak obžalovaný si stále vymýšlel záminky, aby se s ní mohl scházet, a to bylo pořád dokola, kdy jednou prosil, brečel a poté jí vyhrožoval a urážel a fyzicky napadl, takhle se to táhlo celý rok. Po určitou dobu pobývala u matky v [obec], kdy obžalovaný nešel vyloženě za ní, nezvonil na dům, a když byla se synem na dětském hřišti, nebo u školky, tak jí kontaktoval. Rovněž tak na autobusové zastávce byl 3x a sledoval její dům. Osobně jej neviděla, ale řekla to její matka a minimálně dva sousedi. Pokud jde o vyhrožování, tak je pravdou, že jí osobně vyhrožoval s tím, že rodinu zničí, zlikviduje, a její maminku nechá zastřelit, nebo jí sám zastřelí. Podobně takto vyhrožoval i sestře, že jí zničí, že bude mít problémy. Svědkyně uvedla, že se neléčila s psychickými problémy v době, kdy spolu žili. Stalo se to po rozchodu, kdy vyhledala psychologickou pomoc, což bylo v roce 2020. Pokud jde o shledávání před mateřskou školkou, tak v roce 2018 tam stával každé ráno, přičemž se vmlouval, že ve školce je internet, který chodí opravovat. Neustále jí prosil, aby se k němu vrátila a poté jí opět vyhrožoval. Pokud jde o její zaměstnání v obchodě [anonymizováno], tam byl také za ní několikrát v roce 2018, konflikt se tam nestal, ale kontaktoval jí v práci, což jí rušilo, neboť se nemohla soustředit a vadilo to poté i paní vedoucí, která si toho všimla. Pokud jde o [obec], tak v roce 2019 byl jeden konflikt, kdy syna mu předávala její matka v [obec] a tam jí sprostě nadával, poté přijel do obchodu [anonymizováno] a křičel rovněž i na ni. Trestní oznámení na obžalovaného podala až v roce 2020, toto nepodávala dřív, z důvodu, že měli dítě, jehož otcem je obžalovaný, a proto nechtěla trestní oznámení podávat, ale poté, co jí byly neustále zasílány SMS zprávy tak se rozhodla, že situaci už snášet nebude.

4. Z výpovědi [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že se jedná v případě paní poškozené [celé jméno poškozené] o jeho kolegyni z práce. Tato se mu zmínila několikrát, že jí obžalovaný po práci hlídá, kam chodí a podobně. Netuší, zda byl s vedením na pracovišti řešen nějaký problém ve vztahu k panu obžalovanému. [příjmení] sám nebyl přítomen nikdy žádnému konfliktu.

5. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], soud zjistil, že zná obžalovaného z [anonymizováno], kde pracoval jako brigádník. Pokud jde o [celé jméno poškozené], ta se mu po čase svěřila, že ve vztahu s obžalovaným má určité problémy. Ze mezi nimi probíhá konflikt. Řekla mu také, že byla fyzicky napadena, bývá často se synem doma, kdy obžalovaný nebývá doma, večer chodí do hospody. Poukázal na skutečnost, kdy začal COVID a obžalovaný s poškozenou měli střídavou péči tak jí asi 4x pohlídal syna, protože měla problémy se s obžalovaným dohodnout, přišly i výhrůžné SMS, že se on sám do toho nemá míchat. Žádný konflikt nebyl a pokud ví nějaké negativní vztahy, které se měly odehrát z [obec], tyto ví pouze od [celé jméno poškozené]. Rovněž tak mu sdělila negativní vztahy s obžalovaným, když bydleli v Bruntále.

6. Z výpovědi svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], sestry poškozené [celé jméno poškozené], která u hlavního líčení uvedla, že jezdila za svojí sestrou do doby, když syn obžalovaného a její sestry slavil tři roky. Na této oslavě začal být obžalovaný sprostý na její sestru, když se jí zastala, tak jí chytil pod krkem, děti tam řvaly a proto tam přestala jezdit. Její sestra [jméno] jezdila za ní a

poté se odstěhovala k mámě. Když došlo k incidentu na narozeninách jejich syna, tak sestra [jméno] jí vykládala, že se od obžalovaného bála odejít, protože jí vyhrožoval, že jí zničí, že zničí i mámu a celou rodinu. Dále, že je agresivní a psychicky jí týral. Když se poté její sestra [jméno] rozešla s obžalovaným, tak tato si stěžovala, že neustále ze strany obžalovaného má SMS zprávy, telefonáty a neustále jí čeká před školkou, když tam vedla syna, rovněž tak obžalovaný říkal, že podpálí jejich mámě barák a že jí zabije. Když obžalovaný uváděl, že podpálí dům mámě, u tohoto vyhrožování zapálením domu však nebyla, to jí řekla sestra.

7. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že znal jak obžalovaného, tak poškozenou mnoho let, poslední 4 roky se nestýkají, neboť v roce 2018 vznikl incident na zahrádkách, kdy se zastali poškozené [celé jméno poškozené], tak měli škodu oni. Obžalovaný poukázal na nevhodné chování [celé jméno poškozené], ale nakonec zjistili, že vše bylo obráceně. Při odchodu poškozené od obžalovaného této pomáhal odnést ledničku, poté došlo s obžalovaným k incidentu, takže musel na policii a poté zaplatil i pokutu za přestupek. Poukázal na nevhodné chování obžalovaného. Rovněž i tento svědek uvedl, že ho [celé jméno poškozené] prosila, jestli by nešel s ní, protože měla předat dítě obžalovanému, který vyhrožoval, že zapálí dům, až bude spát. Byla hodně nervově zhroucená. Obžalovaný jim asi 2x volal a křičel na něj, že není jeho povinností vracet dítě. Dále poukázal na nevhodné chování na zahrádce ze strany obžalovaného, na strach poškozené z jeho osoby, rovněž tak se vyjádřil k podpálení domu, což mu řekla maminka poškozené.

8. Svědkyně [jméno] [příjmení] u jednání uvedla, že slyšela, že po rozchodu poškozené a obžalovaného byla obtěžována telefonáty, SMS zprávami, které jim poškozená ukazovala, rovněž tak, že za ní chodí do obchodu a tam jsou konflikty. Vzhledem k výhrůzkám na ni působila poškozená tak, že je na tom fyzicky velmi špatně.

9. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že zná, jak obžalovaného, tak [celé jméno poškozené], o problémech v jejich vztahu nevěděl, když se rozešli, bylo to pro něho velmi urychlené. Různých problémů mezi obžalovaným a poškozenou se dověděl od svědka [příjmení].

10. Z výpovědi svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], matky poškozené [celé jméno poškozené] soud zjistil, že po jejich rozchodu, začaly problémy ze strany obžalovaného, kdy jezdil do [obec], stával na zastávce, sledoval je a hlídal. Pronásledoval je a měl neustále urážky, telefonáty, SMS zprávy, rovněž tak obžalovaný vyhrožoval, což bylo stále. Pokud jde o vyhrožování, tak se jí samotné mstil za to, že poskytla dceři ubytování a došlo to tak daleko, že jí vyhrožoval, že jí buď zabije nebo nechá zlikvidovat, což následně nahlásila i v práci, neboť jezdila služebním vozidlem pošty. Celá věc byla řešena přestupkovou komisí, kdy obžalovanému byla uložena pokuta. Poukázala na skutečnost, že ji před malým synem vulgárně nadával a osočoval jí. Dceru neustále pronásledoval a sledoval. Rovněž tak potvrdila, že obžalovaný v [obec] stál na autobusové zastávce, která je od domu vzdálená asi 100 - 200 metrů a z této je vidět na zahradu i na domek. Po rozchodu její dcera z hlediska psychického i fyzického stavu na ni působila tak, že byla špatná, vyřízená a zhubla. Dcera se jí také svěřila s problémy s obžalovaným i v zaměstnání, kam jí chodil obtěžovat v době, kdy se odstěhovala. Pokud jde o obtěžování, mělo se jednat o slovní útoky, urážky, ponižování. Rovněž jí neustále telefonoval, minimálně 22 hovorů denně, SMS zprávy, tyto viděla. Pokud jde o výhrůžky, tak jí pořád nutil, tlačil, aby se k němu vrátila. Poukázala i na vulgární slova, které použil vůči ní i dceři [jméno].

11. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že zná jak obžalovaného, tak poškozenou, nikdy nebyla v situaci, že by poškozená [celé jméno poškozené] nějakým způsobem jednala ve vztahu vůči [celé jméno obžalovaného], pouze z rozhovoru s obžalovaným se dozvěděla, že měl mít nějaký problém v [anonymizováno], kde ho paní vedoucí osočila z nějaké věci. Pokud jde o pronásledování paní [celé jméno poškozené] tak byla jednou u tohoto stalkingu, kdy paní [celé jméno poškozené] se schovávala za rohem jedné restaurace a poté, když vyšly ven kouřit, tak přišla s mobilem a natáčela obžalovaného, z čehož svědkyně byla vyděšená.

12. Na základě souhlasu stran soud četl listinné důkazy, a to jednak vzkazy, které obžalovaný zanechal za stěračem vozidla poškozené, popřípadě zasílal poštou, rovněž tam byl kontaktován výpis komunikace WhatsApp, z něhož je patrné, že obžalovaný přes tuto aplikaci skutečně poškozenou kontaktoval v 51 případech, kdy zprávy byly vesměs osobního vyznání lásky. Další komunikace se týká výchovy syna. Rovněž byl proveden důkaz 15 fotografiemi, které předložila poškozená a dokladovala sledování ze strany obžalovaného. Rovněž tak předložila zprávy, které obžalovaný zasílal matce poškozené. Tyto soud vyhodnotil jako výhružné, ale pouze částečně. Další záznamy hovoru byly vulgárního charakteru, spojené s obavou o zastřelení matky poškozené. Důležitým důkazem byla zpráva z AMT centra Eurotopia [obec], která hovoří o spolupráci jak s obžalovaným, tak s poškozenou, ale pouze od září 2018 do května 2019. Ze zprávy vyplývá, že komunikace mezi obžalovaným poškozeným byla vyhrocena, avšak během setkávání a schůzek nedocházelo k fyzickému incidentu. Důležitým důkazem je i lékařská zpráva psycholožky z níž vyplynulo, že jí kontaktovala poškozená [celé jméno poškozené] na konci ledna 2019 a popsala jí problémy s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], přičemž tyto problémy již započaly během jejich společného soužití, kdy jí nejenom vyhrožoval a psychicky napadal a dal jí ve třech případech facku. Poukázala i na jednání obžalovaného, který poškozené několikrát denně volá, v důsledku čehož [celé jméno poškozené] cítila napětí a měla obavu z jednání obžalovaného a jeho dalších telefonátů a verbálních útoků.

13. Na základě žádosti procesních stran byly čteny SMS zprávy, které při výslechu předložil [jméno] [příjmení], který rovněž vyplývá z neutěšeného stavu mezi obžalovaným a [celé jméno poškozené]. U Městského úřadu Bruntál, odboru sociálních věcí byla čtena zpráva, která se týkala nezletilého [jméno] [příjmení], ale také účasti matky na městském úřadě, která do protokolu uváděla, že jí obžalovaný neustále vypisuje zprávy, kdy jí uráží, ponižuje a nepečuje o dítě. Rovněž na městském úřadě [datum] matka [celé jméno poškozené] do protokolu na OSPOD uvedla, že bude na otce podávat trestní oznámení kvůli stalkingu.

14. Na žádost stran byly rovněž čteny SMS zprávy mezi obžalovaným a poškozenou z července, srpna, září, října, listopadu a prosince roku 2019, z nichž jsou nepochybně patrné problémy, s kterými se jak obžalovaný, tak poškozená potýkali. Týkaly se zejména výchovy i jejich společného syna a společných setkávání.

15. Po zhodnocení všech důkazů soud konstatuje, že usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 10. 8. 2022 pod č. j. 1 T 97/2021-488 soud jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] postoupil Městskému úřadu v Bruntále s tím, že uvedený skutek není trestným činem a mohl by být posouzen jako přestupek. Na základě stížnosti státní zástupkyně, bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě, ze dne 20. 9. 2022 pod č.j. 4To 211/2022-502 usnesení Okresního soudu v Bruntále zrušeno a soudu uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl. Po dalším jednání soud usnesením ze dne 1. 11. 2022 pod č.j. 1 T 97/2021-522 opětovně trestní věc obžalovaného [celé jméno obžalovaného] postoupil k projednání přestupku, avšak opět na základě stížnosti Okresního státního zastupitelství usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 2. 2023 pod č. j. 4 To 306/2022-533 bylo rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále zrušeno a ve věci uloženo, aby bylo znovu jednáno.

16. Po zhodnocení všech důkazů, výslechu svědků a konstatování listinných materiálů má soud za to, že [celé jméno obžalovaného] [celé jméno poškozené] dlouhodobě vyhrožoval, pronásledoval jí, vyhledával její osobní blízkost, a to jednak osobně, jednak prostřednictvím telefonu a rovněž tak písemně jí kontaktoval, což bylo prokázáno nejenom výslechy svědků, ale také listinnými materiály. V daném případě po stránce subjektivní i objektivní naplnil skutkovou podstatu přčinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), c) trestního zákoníku. Při ukládání trestu soud přihlédl k motivu jednání obžalovaného, kterým byla nepochybně snaha získat trvalému vztahu, opětovně nejenom poškozenou, ale také syna, i když je nepochybné, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Soud zhodnotil jednak motiv páchané trestné činnosti i společenskou nebezpečnost, neboť se jednalo o

takové útoky, které jsou nepřijatelné a zejména zasahují do života dětí, v konkrétním případě do života vlastního syna. Vzhledem k tomu, že obžalovaný nebyl dosud soudně trestán, byl postižen pro přestupek, o kterém hovořil i svědek [příjmení], který se také vztahuje k jednání pana obžalovaného vůči poškozené, kdy tedy má za to, vzhledem k těmto polehčujícím okolnostem, kdy obžalovaný dosud soudně trestán nebyl, soud uložil trest výchovný pod hranicí zákonné trestní sazby podmíněně odloženého na kratší zkušební dobu, neboť má za to, že tento trest bude pro obžalovaného trestem dostačujícím.

17. K trestnímu řízení se včas a řádně připojila poškozená [celé jméno poškozené] s nárokem na náhradu škody, a to v částce 40 000 Kč za újmu na zdraví, kdy by měla být odškodněna bolest a ztížení společenského uplatnění, jakož i duševní postižení jejího duševního stavu. Soud musel rozhodnout na základě provedených důkazů, kdy kromě zprávy od psychologičky nebyla soudu předložena žádná zpráva, která by mohla odůvodnit bolestné poškozené, z hlediska bodového ohodnocení, rovněž tak nebylo zjištěno žádné společenské uplatnění jejího postavení pracovnice v obchodě. Duševní postižení zdravotního stavu se v průběhu jednání objevilo, avšak nebylo doloženo žádnou lékařskou zprávou na jejímž základě by mohl soud rozhodnout o náhradě škody. Proto byla poškozená s nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 24. července 2023

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.  
samosoudkyně