



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ostravě jednal dne [datum] ve veřejném zasedání o odvolání obžalovaného [celé jméno obžalovaného], [datum narození] proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 19.2.2015, č.j. 1T 162/2014-152 a v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Dolinka a soudkyň Mgr. Moniky Zubkové a Mgr. Magdy Mihulové rozhodl ve veřejném zasedání

**takto:**

Z podnětu odvolání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] se podle § 258 odst. 1 písm. b), e) tr.řádu napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 písm. b) tr.řádu se obžalovaný

**[celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [adresa obžalovaného a poškozené],

**n ověuznávavinným, že**

v době nejméně od měsíce prosince 2013 do května 2014 v [anonymizováno], okr. [obec], po vzájemném rozchodu pravidelně vyhledával blízkost [celé jméno poškozené], nar.

[datum], nepravdělně, v některých obdobích 3krát až 4krát týdně, v některých obdobích i každý den, kontaktoval poškozenou na sociální síti Facebook, zasílal jí SMS zprávy na její mobilní telefon s cílem dosáhnout toho, aby s ním obnovila bližší vztah, sledoval ji v místě bydliště, postával před domem, nahlížel do oken, sledoval její pohyb i mimo bydliště, omezoval ji v běžném způsobu života tím, že ji doprovázel či čekal na nádraží cestou do školy, vyhrožoval fyzickou újmou i zabitím jí i jejímu novému příteli, přičemž vzhledem k jeho opakovanému a dlouhodobému jednání měla poškozená výrazné obavy o svůj život, obávala se vycházet ven, změnila si telefonní číslo, zablokovala Facebook a došlo i ke zhoršení jejího prospěchu ve škole,

**tedy**

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví a jinou újmou jemu a jeho osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně kontaktoval, omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života, toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví a o život a zdraví osob jemu blízkých, a spáchal tento čin vůči dítěti,

#### **čímž spáchal**

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

#### **a nově se odsuzuje**

podle § 354 odst. 2, § 62 odst. 1, 3, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tříst a) hodin.

#### **Odůvodnění:**

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále byl obžalovaný uznán vinným skutkem právně kvalifikovaným jako přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, za což byl odsouzen podle § 354 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců. Pro výkon trestu byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný a zaměřil je pouze do výroku o trestu. Uložený nepodmíněný trest odnětí svobody shledává nepřiměřeně přísným, neboť, jak zdůraznil, vzal si ze svého předcházejícího protiprávního jednání ponaučení. V době, kdy se trestné činnosti dopustil, nebyl schopen reálně uvažovat a vyhodnocovat důsledky svého jednání, nezvládl rozchod se svou tehdejší dívkou, nemohl se smířit s rozchodem a neměl žádné životní zkušenosti, aby se s takovou situací vyrovnal. Je si vědom i svého nevhodného jednání na chodbě Okresního soudu v Bruntále, nicméně okresní soud k tomu podle jeho názoru neměl přihlížet a měl mu s přihlédnutím ke všem polehčujícím okolnostem uložit jiný než nepodmíněný trest, zvláště když řádně pracuje, čímž se okresní soud vůbec nezabýval. Má za to, že by mu mohl být uložen peněžitý trest, proto připojil ke svému odvolání přehled výše svých příjmů a navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen a aby mu byl uložen přiměřený peněžitý trest.

Krajský soud v souladu s ustanovením § 254 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytykánych vad, přičemž zjistil rovněž vady rozsudku, které nebyly odvoláním vytykány a které musely být napraveny, což mělo za následek zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. b), e) tr. řádu, a po doplnění dokazování novými listinnými důkazy, týkajícími se osoby obžalovaného, rozhodl nově způsobem patrným z výroku tohoto rozsudku shora.

Nejprve nutno konstatovat, že ve výroku o vině, do něhož obžalovaný své odvolání nezaměřil, ani odvolací soud co do správnosti a úplnosti skutkových zjištění a z nich odvozených právních závěrů žádné pochybení neshledal. Jednání, jehož se obžalovaný v době od prosince 2013 do května 2014 dopouštěl, naplňuje znaky přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. [příjmení] rozsudku, která byla ve výroku o vině shledána a pro kterou byl napadený rozsudek ve smyslu § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu ve výroku o vině zrušen, souvisí se zněním skutkové věty, která zahrnovala i jednání, za které byl tentýž obžalovaný odsouzen v jiné trestní věci (trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne [datum], který nabyl právní moci dne 11.2.2014, č.j. 2T 4/2014-75, právně kvalifikované jednak jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 a § 146 odst. 1 tr. zákoníku,

jehož se dopustil dne [datum] vůči poškozeným [jméno] [příjmení], [celé jméno poškozené] a [jméno] [příjmení]), kteréžto jednání sice dokresluje důvodnost obav poškozené z dalšího počínání obžalovaného, nicméně s jednáním, jímž je obžalovaný nyní uznáván vinným, skutkově nesouvisí. Z těchto důvodů byla ze

skutkové věty vypuštěna část,, s nímž se v měsíci prosinci 2013 dostal i do fyzického konfliktu, který byl řešen policií, bez souhlasu vnikl i do domu matky poškozené“. Ve zbývající části zůstal výrok o vině shodný se zněním vyhlášeným okresním soudem.

Následně byl přezkoumán výrok o trestu. Obžalovaný má v opise rejstříku trestů dva záznamy, z nichž vyplývá, že mu byly uloženy dva samostatné tresty jednak pro přečin podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku ve výměře 3 měsíce podmíněně, odložený na zkušební dobu v trvání jednoho měsíce a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, a dále pro přečin podle § 178 odst. 1, 2, § 358 odst. 1, a § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 tr. zákoníku ve výměře deset měsíců, odložený na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců. K osobě obžalovaného nebyly zjištěny nové negativní skutečnosti, v současné době není stíhán pro jinou trestnou činnost, v místě trvalého bydliště od spáchání nyní projednávané trestné činnosti nebyl projednáván pro žádný další přestupek, a ani vyjádření starosty obce k poznatkům o chování obžalovaného není negativní, neboť bylo zjištěno, že v obci [obec] obžalovaný pobývá v domě matky a prarodičů, do veřejného života se nezapojuje a ve společnosti svých vrstevníků zde nepobývá. Krajský soud vyžádal rovněž podrobné pracovní hodnocení obžalovaného, z něhož bylo zjištěno, že od [datum] je zaměstnán jako dělník – obsluha CNC, pracuje v třísměnném provozu, průměrný čistý měsíční příjem za posledních šest měsíců činí 8.776,60 Kč. Pracovní hodnocení obžalovaného je pozitivní, pracovní morálku má dobrou, ve vztazích se spolupracovníky a s vedením podniku je nekonfliktní, nikdy se nevyskytly problémy s docházkou do zaměstnání ani s jiným porušením pracovní kázně. Obžalovaný ve veřejném zasedání projevil zájem vykonat trest obecně prospěšných prací, prohlásil, že je zdravý, nemá žádné zdravotní omezení a že je v jeho časových možnostech vykonávat takový trest i při práci v třísměnném provozu.

Krajský soud posuzoval všechny shora uvedené skutečnosti, přihlédl k povaze vytýkané trestné činnosti, k obhajobě obžalovaného, která byla provedeným dokazováním potvrzena, tedy že se trestné činnosti dopouštěl proto, že se nevyrovnal s rozchodem s dívkou, kterou následně nedovoleným způsobem pronásledoval, dále přihlédl k současnému postoji obžalovaného k vytýkané trestné činnosti, k jeho dlouhodobému stabilnímu pracovnímu poměru a výbornému pracovnímu hodnocení, jakož i k absenci dalších protiprávních excesů v podobě trestného činu nebo přestupku, a poté dospěl k závěru, že je možno působit na obžalovaného jiným trestem, než který bude spojen s přímým výkonem ve věznicí. Neshledal sice podmínky pro uložení peněžitého trestu, jehož se obžalovaný domáhal, a to s ohledem na výši jeho příjmů, která by podle názoru krajského soudu nedostačovala k uložení adekvátního peněžitého trestu, nicméně dospěl k závěru, že je možno působit na obžalovaného trestem obecně prospěšných prací, k němuž vyjádřil souhlasné stanovisko a jehož výkonu je schopen.

Z těchto důvodů byl z podnětu odvolání obžalovaného napadený rozsudek zrušen také podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu a obžalovanému byl nově uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Tento trest je obžalovaný

povinen vykonávat osobně a bezplatně ve svém volném čase, a to ve lhůtě nejpozději do dvou let ode dne, kdy mu soud (tj. Okresní soud v Bruntále) výkon tohoto trestu nařídí.

### **Poučení:**

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obviněného
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v [obec].

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b/1 a) -l) nebo § 265b/2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Ostravě dne 27. května 2015

Za správnost vyhotovení:  
Jiřina Závodná

**JUDr. Pavel Dolinek**, v.r.  
předseda senátu

Vypracovala: Mgr. Magda Mihulová, v.r.  
soudkyně