



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 5. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Lubomíra Hlavičky a Ivo Baťka

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [územní celek], [anonymizována dvě slova] [číslo], okres [okres], adresa pro doručování: [územní celek], [anonymizována dvě slova],

je vinen, že

1)

v blíže nezjištěné době v období od září 2017 do 3. 4. 2018 a dále v období od podzimu 2018 do 18. 11. 2018 ve [obec] nepravdělně se stupňující se intenzitou vyhrožoval jak ústně, telefonicky, tak i prostřednictvím sms zpráv s četností 20 zpráv denně své partnerce [jméno] [příjmení], která se s ním marně snažila rozejít a vystěhovat ho z pronajatého bytu, vulgárně ji napadal, v podnapilém stavu jí vyhrožoval, že ji podřeže, zapíchne nožem, shodí z mostu, udusí ve spánku, také vyhrožoval na adresu dcery poškozené [příjmení] [příjmení], [datum narození], že jí rozboří barák a všechno spálí,

2)

dne 18. 12. 2018 mezi 15.05 a 15.30 hodin vstoupil do prodejny [anonymizováno] na [anonymizováno] na ulici [anonymizováno] [číslo] v [anonymizováno] [obec], okres [okres], provozovanou [jméno] [příjmení], [IČO], ačkoli již byl pod vlivem alkoholických nápojů, u obsluhující [jméno] [příjmení] si objednal vodku, přitom však sdělil, že nemá peníze, když mu poškozená odmítla nalít, silně udeřil doneseným výcvikovým textilním obuškem – tzv. peškem pro psy o prodejní pult, začal na [jméno] [příjmení] křičet, ať mu ji nalije a ať si pohne, jinak jí rozbije hubu, je profesionální voják a umí zabít člověka tak, že to nikdo nepozná, [jméno]

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

[příjmení] mu ze strachu nalila 0,4 dcl vodky, kterou vypil, následně mu opětovně nalila v důsledku opakovaných výhrůžek zabitím, které doprovázel boucháním peškem o zařízení prodejny, takto vypil tři odlivky vodky, přičemž [jméno] [příjmení] vulgárně nadával, zamezoval ji v odchodu z prodejny a užití mobilního telefonu, dožadoval se donesení tlačanky a cigaret,

tedy

v bodě 1) jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu i osobám blízkým, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací nebo jinak kontaktoval,

v bodě 2) proti jinému užil násilí a pohružky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchal

v bodě 1) přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c) trestního zákoníku,

v bodě 2) zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) roků za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalované ukládá přiměřené omezení spočívající v tom, aby se ve zkušební době zcela zdržel požívání alkoholických nápojů a na výzvu probačního úředníka se podroboval kontrolám na přítomnost alkoholických nápojů.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to výcvikového textilního obušku pro psy zn. HST světle hnědé barvy se žlutočerným textilním poutkem.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 15. května 2019

Mgr. Marek Stach v. r.
předseda senátu