



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy Mgr. [jméno] [příjmení] a přísedících Mgr. Renáty Kolářové a Lubomíra Hlavičky

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [adresa],

je vinen,

že

1)

v době od [datum] do [datum] v obci [obec] opakovaně i přes vyslovený nesouhlas kontaktoval svoji bývalou družku [celé jméno poškozené] tak, že jí soustavně i několikrát denně, jakož i v pozdních nočních hodinách, zasílal SMS zprávy pod záminkou styku s nezletilou dcerou [jméno], která byla na základě rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále svěřena do její péče, přičemž v těchto SMS zprávách poškozenou velmi hrubě a vulgárně napadal a vyhrožoval jí, například tím, že se jí krátí čas a současně při vzájemném kontaktu na adrese trvalého bydliště poškozené v [obec], [ulice a číslo] v období do února 2014 ji či jejího tehdejšího partnera [jméno] [příjmení] opakovaně napadl také fyzicky, a takto si počínal dne [datum], kdy slovně urážel [jméno] [příjmení] a následně jej fyzicky napadl tak, že jej svým čelem udeřil do obličeje, čímž mu způsobil kontuzi levé poloviny obličeje, dne [datum], kdy poškozenou udeřil do zad a dne [datum], kdy poškozenou strčil rukama, v důsledku čehož poškozená upadla na zeď domu a poranila si pádem na zdivo pravou ruku a v důsledku pádu také pravou hýždí, čímž v poškozené vzbudil důvodnou obavu o její život a zdraví,

2)

přestože mu bylo v minulosti bývalou družkou [celé jméno poškozené], i jejím otcem [jméno] [příjmení], výslovně zakázáno, aby bez jejich svolení vstupoval na pozemek nebo do jejich obydlí, v době okolo 03:10 hodin dne [datum] v obci [obec] na ulici U [adresa], vyšplhal proti vůli poškozené na balkón, umístěný v prvním podlaží rodinného domu nacházející se ve výšce 3,5 metru od země, pohyboval se zde a bouchal na okno ložnice poškozené a nadával jí vulgárními výrazy a z místa následně utekl poté, co mu poškozená sdělila, že zavolá policii,

tedy

v bodě 1)

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

v bodě 2)

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal při činu překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

v bodě 1)

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

v bodě 2)

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a zato se odsuzuje

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ roků.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 4 /čtyř/ roků.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem v [obec] – [obec], [ulice a číslo],

zprošťuje z obžaloby Okresního státního zastupitelství v Bruntále sp.zn. 1ZT 180/2014 ze dne 4. 2. 2015 pro skutek spočívající v tom, že

v blíže neupřesněné době v podvečer dne [datum] v obci [obec] na blíže nezjištěném místě a v průběhu dopoledne dne [datum] v budově [stát. instituce] požadoval po poškozené, aby jako svědek před orgánem státní moci při projednávání přestupku proti občanskému soužití, vedeného komisí k projednávání přestupků [stát. instituce], změnila svou výpověď a vypovídala v jeho prospěch, přičemž když poškozená odmítla požadavek splnit, hrozil jí tím, že docílí toho, aby se už nenadechla a použil i další výhrůžky, přičemž následně po jednání přestupkové komise jí sděloval, že jestli se dostane do kriminálu, tak jí zabije a pohrbí na dvoře, čímž v poškozené vzbudil důvodnou obavu o její život a zdraví,

tedy

jiného pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a spáchal takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinností,

čímž mělspácha t

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku,
neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dopustil v bodech 1) a 2) trestné činnosti tím, že v době od [datum] do [datum] v obci [obec] opakovaně i přes vyslovený nesouhlas kontaktoval svoji bývalou družku [celé jméno poškozené] tak, že jí soustavně i několikrát denně, jakož i v pozdních nočních hodinách, zasílal SMS zprávy pod záminkou styku s nezletilou dcerou [jméno], která byla na základě rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále svěřena do její péče, přičemž v těchto SMS zprávách poškozenou velmi hrubě a vulgárně napadal a vyhrožoval jí, například tím, že se jí krátí čas a současně při vzájemném kontaktu na adrese trvalého bydliště poškozené v [obec], [ulice a číslo] v období do února 2014 ji či jejího tehdejšího partnera [jméno] [příjmení] opakovaně napadl také fyzicky, a takto si počínal dne [datum], kdy slovně urážel [jméno] [příjmení] a následně jej fyzicky napadl tak, že jej svým čelem udeřil do obličeje, čímž mu způsobil kontuzi levé poloviny obličeje, dne [datum], kdy poškozenou udeřil do zad a dne [datum], kdy poškozenou strčil rukama, v důsledku čehož poškozená upadla na zeď domu a poranila si pádem na zdivo pravou ruku a v důsledku pádu také pravou hýždí, čímž v poškozené vzbudil důvodnou obavu o její život a zdraví, přestože mu bylo v minulosti bývalou družkou [celé jméno poškozené], i jejím otcem [jméno] [příjmení], výslovně zakázáno, aby bez jejich svolení vstupoval na pozemek nebo do jejich obydlí, v době okolo 03:10 hodin dne [datum] v obci [obec] na ulici [anonymizováno] [adresa], vyšplhal proti vůli poškozené na balkón, umístěný v prvním podlaží rodinného domu nacházející se ve výšce 3,5 metru od země, pohyboval se zde a bouchal na okno ložnice poškozené a nadával jí vulgárními výrazy a z místa následně utekl poté, co mu poškozená sdělila, že zavolá policii.

Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že soužití s poškozenou probíhalo tak, že žili občas spolu, občas odděleně, rozešli se několikrát, naposledy koncem dubna 2014. Soužití trvalo s přestávkami 11 let, vždy když se rozčlila na bývalého přítele, přijela i s dcerou k němu domů. Přestávka ve vzájemném intimním životě trvala asi půl roku. Sám používal telefonní číslo [tel. číslo]. Paní [celé jméno poškozené] měla celkem 3 telefonní čísla, sám jí psal SMS zprávy pouze na jedno číslo, na další jí telefonoval. Pokud jde o předchozí odsouzení, to se týkalo dcery, udělal to bez rozmyslu, omluvil se jí za to. Po tomto odsouzení mu nezakazovala, aby jí kontaktoval, sdělila mu však, že má psát ohledně dcery. Od zahájení úkonu u trestního řízení v této věci to již dodržuje. Se svou dcerou je v podstatě každý den, chodí pro ni do školky po práci, v červenci a srpnu byla u něj dcera celé prázdniny. Když si dítě předávali, matka na něj několikrát vyjela, takže při předávání se nedalo nic moc vyřešit. Nevadil mu vztah poškozené s panem [příjmení], pouze mu vadilo, že adresář pohlavkuje dceru. Sám má zájem o střídavou péči u dcery, hned jak trochu povyroste. Bydlí od sebe asi 5 kilometrů. SMS zprávy, které psal v žalovaném období poškozené se týkaly toho, že mu nechtěla dceru dávat, v určitých dobách mu vadilo i to, že má vypnutý telefon. Bylo to již za situace, kdy například telefonovali ze školky, že dcera má horečku a matka telefon nezvedala. Neví, jak myslel to, když zmiňoval [datum], že jí osud nemine, že se jí krátí čas, nemyslel to ale vážně. Bylo to z naštvanosti ohledně dcery, je pravou, že jí nadával, teď již ale 9 měsíců před prvním hlavním líčením nic takového poškozené nesděluje, polepšil se, navštívil advokáta, který mu vše vysvětlil. Vulgární SMS zprávy jí psal většinou proto, že se špatně starala o dceru. V dubnu byly SMS zprávy jiné, to měli spolu obnovený vztah, [datum] ve 23.07 hodin byla poškozená na diskotéce a měla večer dceři zatelefonovat, což nečinila. Proto jí psal další SMS zprávy. V tyto časy pak pro ni jezdil na diskotéku. Bylo to v každém měsíci v pátek a sobotu, jezdil pro ni asi 6x. Když ji odvázel z diskotéky, spala u nich doma, když byla v podnapilém stavu. V dubnu 2014 měli intimní styk asi 5x, bylo to u nich doma. Ke konci dubna 2014 ale zjistil, že má vztah s někým jiným, proto se rozešli. K napadení pana [příjmení] z [datum] uvádí, že vše řešili přes policii i městský úřad, po vzájemné dohodě s matkou kolem 8 hodiny přivezl bábovku, čekal před domem v autě, nešla dlouho ven, napsal jí zprávu, odpověděla také SMS zprávou. Ze dvora pak přišel pan [příjmení],

začal jej vulgárně napadat, poté jej kopnul, bránil se útoku a na ledu mu ujela noha, padal dopředu a udeřil ho svojí hlavou. Omluvil se za to, bylo to nechtěné, [datum] dceru vezl ve večerních hodinách domů, zvonky nezvonily, proto zaklepal na dveře. Pohádali se, ví, že pak mu nastříkala pepřový sprej do očí. Půl hodiny se na místě dusil, ještě mu k tomu řekla, ať zdechne. K tomuto incidentu policie volána nebyla. Byla to vzájemná hádka, neudeřil ji do zad. [datum] dceru okolo půl 8 vezl domů, doprovodil ji až ke dveřím, poté klepal, zevnitř nikdo nereagoval, poté poškozená vyběhla ven a křičela, proč je na jejich pozemku. Měl strach z pepřového spreje, dal si ruku před sebe, ona uklouzla a upadla na zem. Předtím pan [příjmení], který je vlastníkem domu a otcem poškozené řekl, že ohledně dítěte tam chodit může, v jiných případech nikoliv.

Pokud jde o bod 2) rozsudku přijeli s otcem okolo 9 hodiny večerní domů z [anonymizováno] z [obec], okolo 21.45 hodin k nim přišla poškozená s dcerou, říkala, že jde na diskotéku a zdali by dcera mohla zůstat u nich. Dceru převzal, šli si lehnout, usnul, k ránu šel s malou na toaletu a všiml si, že před domem projíždí policejní auto. Nikdo u nich nezvonil, proto nic neřešil, lehl si a spal. V místě bydliště poškozené v tu noc nebyl. Poškozená se změnila během vztahu s panem [příjmení], ten jí dovezl pepřový sprej, obušek a plynovou pistoli, není pravdou, že by poškozenou kdykoliv během soužití bil. Pouze měli konflikty a hádky. Sám ani nehlásil, když po něm hodila nůž, který se mu zabodl do zad, bylo to v době, kdy dcera měla 2 roky. Nůž se mu zabodnul do ramene, musela mu ho pak vytahovat a ránu ošetřovat. Ošetřit se nikde nenechal. Pokud používal vulgární výrazy v takovém množství během SMS zpráv bylo to proto, že jej podváděla a nestarala se o dítě. Je mu jasné, že taková konverzace není normální. Vůči [anonymizováno] byl vulgární proto, že on mu podobně nadával před domem také. Pokud jí opakovaně prozváněl, bylo to proto, že chtěl, aby se jí rozsvítil telefon a všimla si zaslané SMS zprávy. Věděl, že má asi zablokované jeho číslo. Pokud odeslal několik stejných zpráv vulgárních během chvíle, asi špatně zmáčknu tlačítko na mobilním telefonu. SMS zprávy vážně nemyslel, chtěl jí pouze rozzlobit, ví, že je to špatné, proto to už nedělá. Pokud ve zprávách uváděl, že jí běží pátá, čtvrtá minuta, nemyslel to vážně, klidně se jí za to omlouval, byl to špatný humor. Ani poškozená vůči němu SMS zprávy a vulgarity nepoužívala, bylo to v rámci vzájemné verbální komunikace.

Svědčce [celé jméno poškozené] u hlavního líčení uvedla, že s obžalovaným měli vztah asi 12 let, byl žárlivý, když chodívala s přítelkyněmi ven se bavit, dělal jí výstupy. Rozešla se s ním z toho důvodu, protože ji bil a vulgárně jí nadával před dcerou. Bití začalo asi 2 roky před narozením dcery. Chytil jí třeba za vlasy, tahal jí před domem po cestě, po odsouzení tedy v srpnu 2013 jí napadl, když jednou pozdě přivezl dceru. [příjmení] pěstí do okna, v tu dobu si telefonovala s bývalým přítelem [jméno] [příjmení], potom vyšla ven a řekla mu, ať odejde, poté do ní žduchnul a upadla na dům. Žduchnul jí dlaněmi do horní části těla, spadla na ruku a pravou hýždí. [příjmení] ale do práce, ikdyž se nechala ošetřit, omezovalo jí to asi 3 týdny. Pracuje jako dělnice v [anonymizováno] v [obec]. [datum] byli domluveni, že obžalovaný přiveze dceři buchtu, s tím, že až bude stát před domem, ozve se. Tak se již stalo, ale dcera již byla ve vaně, proto mu řekla, že už ven nepůjde, ať jí buchtu předá. V té chvíli se objevil pan [příjmení], který sděloval panu [celé jméno obžalovaného], že na jejím pozemku nemá co dělat, poté viděla, jak pan [příjmení] vyšel po schodech, pan [celé jméno obžalovaného] se proti němu rozběhl a udeřil ho čelem do hlavy. Pak neví co se dělo, šla za dcerou. Před [datum] jí pan [příjmení] koupil pepřový sprej, bylo to kvůli výstupům obžalovaného, říkala mu, že si nepřeje, aby chodil na jejich pozemek. Byla mezi nimi nějaká potyčka, je možné, že mu v rozčilení vrazila nějakou ránu, když se otočila, udeřil ji do zad. Poté mu nastříkala sprej do očí či úst, předtím mu dala úder otevřenou dlaní do obličeje. V kontaktu byli zejména ohledně malé, dceru si obžalovaný běžně brával v průběhu týdne ze školky od [číslo] do 18 hodin byla pak u něj, následně ji večer přivázel. Dcera nastoupila do 1. třídy, předtím ji měl v podstatě denně, o víkendech co 14 dní, dcera byla u obžalovaného také celé 2 letní měsíce. Jak byla domluvena i s otcem obžalovaného. Ohledně dcery museli spolu komunikovat, byli ve styku spíše večer. Zakázala mu, aby jí kontaktoval ohledně jí samotné s tím, že budou hovořit pouze o dceři a kvůli ní může kdykoliv zatelefonovat. V SMS zprávách a hovorech to poté přecházelo do

osobních záležitostí, kde jí urážel a vyhrožoval. Ani po předchozím rozhodnutí soudu se to nezměnilo, choval se podobně jako před tím. Nebyl schopen si připustit, že si najde jiného partnera, problémem byl pan [příjmení]. [jméno] měla vztah s panem [příjmení] od února 2012. V podstatě kvůli obžalovanému vztah skočil, neví přesně, jestli v roce 2013 či 2014. Pan [anonymizováno] jí pořídil pepřový sprej a plynovou pistoli, tu mu vrátila, obušek měl u sebe pro svou obranu. Vyhrožování ze strany obžalovaného probíhalo SMS zprávami i osobně, několikrát jí vyhrožoval od srpna 2013 do července 2014, ale cítila se ohrožena na životě, když říkal, že jí něco udělá s brzdami. Vyhrožoval jí často, s tím, že pokud nebude po jeho, tak jí zabije. Říkal to i před dcerou, to mohlo být asi 2x. Když jednou chtěl jít s malou do cirkusu, řekl, že pokud mu to nepovolí, tak jí pohrbí na zahradě. Většinou v SMS zprávách nadával, většinou se SMS zprávy týkaly jeho soukromí než dcery, obtěžovalo jí to. Řekla mu opakovaně, aby toho nechal. Nyní před prvním hlavním líčením už je z jeho strany klid asi půl roku. Jsou i schopni se na péči vzhledem k dceři domluvit, v dubnu 2014 mu nalhala, že budou spolu opět chodit, on o to měl zájem. Intimně spolu nežili, trvalo to asi měsíc. Přespávala u něj kvůli dceři, aby si zde zvykla. Je pravdou, že chodívala s kamarádkami na diskotéky, bylo to v době, kdy měl mít dceru obžalovaný. Do společnosti chodí v pátek, jindy nikoliv. Navíc chodí na ranní směny v sobotu. Po měsíci se s ním znovu rozešla, protože jí mluvil do života, nadával jí a bil jí před malou. Pokud jde o jednání pod bodem 2) rozsudku, tento den u ní přespal pan [příjmení], někdy okolo 3 hodiny ranní někdo bouchal do okna a nadával, měla otevřenou ventilaci a slyšela pana [celé jméno obžalovaného], přišla k oknu a řekla mu, že zde nemá co dělat, když má hlídat dceru. Počastoval ji vulgárním výrazem popsáným na č.l. 415 spisu, což slyšel i pan [příjmení], dále říkal, že neodejde a bude dělat nepořádek aby se o tom všichni dozvěděli. Na to mu odpověděla, že zatelefonuje na policii s tím, že nemá co na balkoně dělat. Ví, že upadlo nějaké sklo, poté telefonovala na policii. Okno je ve výšce asi 3 metrů, dá se vniknout na zahradu, přes barel na vodu na garáž a poté již k oknu. Rozbily se jí podtácky pod svíčku. Přítel to také slyšel. Je si jistá, že to byl právě obžalovaný. V rámci vzájemných konfliktů obžalovaného maximálně udeřila otevřenou dlaní do obličeje a použila pepřový sprej. Nikdy jej nožem nebodla. Nyní je vztah s obžalovaným dobrý, neobtěžuje ji, maximálně jí vynadá, to ale ignoruje, a když se to stane, odchází. Telefon měla zablokovaný na příchozí hovory od obžalovaného, proto se jí nemohl dovolat, psal SMS zprávy. Číslo blokovala proto, že jí někdy telefonoval i nad ránem když spala. Většinou chtěl řešit dítě, prázdniny a podobně. Výpis z SMS zpráv zpracovala přes program v počítači a vytiskla. Vyhotovil jí to pan [příjmení], který měl tiskárnu.

Poté k odstranění rozporu byla svědkyni čtena v souladu s ustanovením § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu z č.l. 49 – 56 její výpověď z přípravného řízení, zde uváděla, že se jí pomstí, jestli půjde do kriminálu, až se vrátí bude v zemi, z toho usuzuje, že byl jí zabil, přímo to ale neřekl. K těmto rozporům svědkyně u hlavního líčení uvedla, že přímo zabitím ji obžalovaný nevyhrožoval, dovodila si to z jeho vyjádření. Už jen během vzájemných konfliktů pan [příjmení] proti obžalovanému plynovou pistoli použil. Bylo to někdy v létě ve večerních hodinách. Pan [celé jméno obžalovaného] měl u sebe laminát, pan [příjmení] plynou pistoli a obušek. Ví, že pan [příjmení] 2x z pistole vystřelil, možná i 3x.

Svědka [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedl, že ve vztahu s poškozenou byl asi 2 roky, časové údaje se mu sice pletou, ale skutečně mohlo jít do období roku 2012 – 2014. Rozešli se v podstatě kvůli obžalovanému, ten ustavičně zasahoval do jejich vztahu, ví, že přítelkyni psal neustále SMS zprávy, které měly vulgární a výhrůžný obsah. Jeho samotného také slovně urážel, vzpomíná si, že obžalovaný jej fyzicky napadl [datum], kdy jej udeřil čelem do obličeje, i k dalším útoků postupně docházelo, vzpomíná si na to, že obžalovaný jednou v noci, když spal u poškozené a v podstatě ukončovali vztah, vylezl na balkon a něco vykřikoval. Poznal jednoznačně hlas obžalovaného, ikdyž ho přímo neviděl, u okna s ním komunikovala poškozená. Je pravdou, že poškozená dal plynou pistoli, také teleskopický obušek, později jí koupil pepřový sprej, bez plynové pistole se bála.

Poškozená se v tomto období obžalovaného skutečně bála, bylo jí to celé nepříjemné. Poté k odstranění rozporu podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu byla svědkovi čtena jeho výpověď z č.l. 87 – 90, kdy k rozporům ve výpovědích popsal, že původně při výslechu na policii neuváděl veškeré podrobnosti, když se domníval, že celá záležitost se týká pouze poškozené nikoliv jeho, proto se vyhýbal některým podrobnostem, které se týkaly vzájemných konfliktů s obžalovaným.

U hlavního líčení pak svědek doplnil, že pomocí počítačového programu převedl SMS zprávy z telefonu poškozené do listinné podoby.

Svědka pprap. [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedl, že pokud jde o léto 2014, na trestní oznámení paní poškozené, na tu si vzpomíná, přivolala policejní hlídku z důvodu toho, že její bývalý přítel měl být na balkoně a mělo dojít ke konfliktu. Na místo byli vysláni dozorcí službou, ví, že byla tma, mluvili přímo s poškozenou, už ale neví, co zde projednávali. Paní poškozená byla rozrušena, poté jeli do místa bydliště obžalovaného, hledali jeho vozidlo, to ale nenašli. Paní poškozená sdělovala, že na místě bylo něco rozbito. Přístavek u domu byl nižší, proto se dalo na střechu dostat a tím i k oknu.

Obžalovaného usvědčují i listinné důkazy, a to kopie SMS zpráv, jež se nachází v písemné podobě na č.l. 102 – 193. Z výpisu z účastnických čísel vyplývá, že z hovorů, poslaných SMS a MMS zpráv z účastnického čísla obžalovaného vůči poškozené je zde evidováno v období od [datum] do [datum] celkem [číslo] záznamů. SMS zprávy jsou s vulgárním a výhrušným obsahem. Další obsah SMS zpráv se nachází na č.l. 294 – 332.

Obžalovaný je usvědčován protokolem o ohledání činu včetně fotodokumentace z č.l. 199 – 205.

Po provedeném dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný se trestné činnosti v bodech 1) a 2) dopustil. Jednání obžalovaného bylo kvalifikováno v bodě 1) jako přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, když jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví. V bodě 2) jednání obžalovaného bylo kvalifikováno jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, když neoprávněně vnikl do obydlí jiného, překonal i překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí.

I když obžalovaný popírá trestnou činnost v bodě 2), je zde usvědčován jednoznačně výpověďmi dvou přímých svědků, a to [celé jméno poškozené] a svědky [příjmení], kteří v den činu spali v domě na ulici U rybníka [adresa], byli vyrušeni v nočních hodinách obžalovaným, který tloukl na okno, nadával, byla to právě poškozená, která s ním z bezprostřední blízkosti komunikovala, obžalovaného přímo slyšel i ležící [jméno] [příjmení]. V bodě 1) je obžalovaný usvědčován v souladu se svým částečným doznáním zejména výpovědi [celé jméno poškozené], rovněž tak [jméno] [příjmení], tak jako svědci po zákonném poučení popsal dlouhodobé neshody mezi bývalými partnery, objektivizováno bylo ve značném množství SMS zpráv a telefonních hovorů, včetně prozvánění ze strany obžalovaného, které musela poškozená snášet, SMS zprávy byly nevybíravého obsahu, kromě vulgarit obsahovaly i výhrůžky, které svým obsahem evokovaly možnou likvidaci poškozené. Šlo jednoznačně o dlouhodobé pronásledování, což je prokazatelné kromě výpovědi svědků i z období, kdy byly SMS zprávy zasílány, toto jednání navíc vykazovalo významnější společenskou škodlivost proto, že navazovalo na předchozí podobné jednání ze strany obžalovaného.

U obou přečinů jednal obžalovaný v úmyslu přímém, předvídaném v ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když dobře věděl o tom, že nesmí jiného dlouhodobě pronásledovat za užití prostředků elektronických komunikací, poškozenou obtěžovat, kontaktovat a této vyhrožovat, dále i věděl dobře o tom, že nesmí vnikat na pozemek a k domu jiného a překonávat při tom překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí do těchto míst a vědomě tak činil. Motivací jednání obžalovaného byla žárlivost, když poškozená si našla jiného partnera.

Při rozhodování o trestu byl soud veden následujícími úvahami. Byl hodnocen způsob provedení činu, délka doby páčání trestné činnosti, intenzita protiprávnosti, či rozhodnuto bylo i k osobě samotného obžalovaného. Obžalovaný pracuje jako pilař ve výrobní lince u [právnická osoba] s.r.o. v [obec] u [obec], zadané úkoly plní bez nedostatků, je klidnější povahy, průměrný čistý výdělek činí asi 11.500 Kč měsíčně. Obžalovanému přitěžuje předchozí odsouzení, když trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 66T 225/2013 ze dne 25. 9. 2013 s právní mocí [datum] byl uznán vinným ze spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 psím. a), b), c) trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Jde tedy o takzvanou speciální recidivu.

Obžalovanému polehčovalo částečné doznání, jímž byl ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) nápomocen při objasňování celé trestné činnosti. Přitěžovalo mu předchozí odsouzení ve smyslu ustanovení § 42 písm. p) trestního zákoníku.

Podle názoru soudu účelu trestu v souladu s obecnými zásadami pro ukládání trestu ve smyslu ustanovení § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného dosaženo uložením ještě výchovného trestu ukládaného podle ustanovení nejpřísněji trestného tedy § 178 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku odnětí svobody v trvání 2 roků s tím, že podle § 84 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku byla stanovena zkušební doba v trvání 4 roků. I když u obžalovaného jde o takzvanou speciální recidivu, přitěžují mu předchozí odsouzení a připadalo by tak v úvahu ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody, senát dospěl k závěru, že k nápravě obžalovaného ještě postačí trest odnětí svobody bez přímého výkonu. Není splněna podmínka ustanovení § 55 odst. 2 trestního zákoníku, že by vzhledem k osobě pachatele uložení jiného trestu zjevně nevedlo k tomu, aby vedl řádný život. Tak jak zmínila poškozená u hlavního líčení, již nejméně půl roku před prvním hlavním líčením obžalovaný upustil od dalšího protiprávního jednání směrem k poškozené, tuto již vulgárně nenapadá, rovněž tak ji nenapadá fyzicky, kontaktuje ji skutečně pouze v souvislosti se stykem s nezletilou dcerou, kterou má svěřenu poškozená do péče. Ve prospěch obžalovaného je nutno vyhodnotit jeho vzornou péči o nezletilou dceru, s tím, že v podstatě každý den po práci ji vyzvedával ze školky, pobývala u něj až do večerních hodin, vracela se tedy k matce těsně před spánkem, pečoval o ni i o víkendech, rovněž tak i o letních prázdninách, kdy dcera pobývala celé 2 měsíce v jeho přítomnosti v místě jeho bydliště. Zaměstnavatelem je obžalovaný rovněž tak hodnocen kladně, je tedy zřejmé, že jediných excesů se dopouští právě v souvislosti se vztahem k bývalé přítelkyni, přičemž motivací jeho jednání byla žárlivost. Obžalovaný u hlavního líčení projevil lítost nad svým jednáním, snahu se poškozené omluvit, uznal, že podobným způsobem není možno komunikovat s jakoukoli ženou, pochopil tedy závadnost svého jednání a snaží se změnit. Za této situace by ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody bylo nepřiměřeně přísné, postihlo by významným způsobem i dceru obžalovaného, když poškozená je rovněž tak zaměstnána, pracuje i o víkendech a tak jak sama sděluje, s kamarádkami navštěvuje i noční podniky. V případě poškozené navíc nejde o typickou oběť, která by se podvolovala pouze násilnému jednání ze strany další osoby, je nutno konstatovat, že v rámci jednotlivých konfliktů byla poškozená rovněž tak aktivní, používala pepřový sprej a udeřila i obžalovaného otevřenou dlaní do obličeje během vzájemných konfliktů. To vše je nutno vyhodnotit při ukládání trestu a proto lze uzavřít, že na obžalovaného je možno ještě působit trestem odnětí svobody v trvání 2 roků, tedy v horní polovině zákonné trestní sazby, podmíněný odklad je na delší zkušební dobu 4 letou, kdy bude pod dohledem probační a mediační služby, která bude kontrolovat, zdali plní to, k čemu se zavázal u hlavního líčení.

Vzhledem k tomu, že poškozená se nepřipojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, soud v adhézním řízení nerozhodoval.

V bodě 2) bylo podanou obžalobou kladeno obžalovanému za vinu, že v blíže neupřesněné době v podvečer dne [datum] v obci [obec] na blíže nezjištěném místě a v průběhu dopoledne dne [datum] v budově [stát. instituce] požadoval po poškozené, aby jako svědek před orgánem státní moci při projednávání přestupku proti občanskému soužití, vedeného komisí k projednávání přestupků [stát. instituce], změnila svou výpověď a vypovídala v jeho prospěch, přičemž když poškozená odmítla požadavek splnit, hrozil jí tím, že docílí toho, aby se už nenadechla a použil i další výhrůžky, přičemž následně po jednání přestupkové komise jí sděloval, že jestli se dostane do kriminálu, tak jí zabije a pohrbí na dvoře, čímž v poškozené vzbudil důvodnou obavu o její život a zdraví.

Tímto jednáním se měl obžalovaný dopustit zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. e) trestního zákoníku, když dle obžaloby jiného pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a spáchal takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti.

Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že trestné činnosti se zde nedopustil, [datum] opékali odpoledne, poškozená si přijela pro dceru po 20 hodině, vypadala, že má vypito několik piv, poté odjela s dcerou domů. Nic dalšího se už nestalo. [datum] šel na městský úřad, zde byla paní [příjmení] i poškozená, před jednáním odešel na záchod, pak jej komise vyzvala ke vstupu, ještě před jednáním si poškozená začala stěžovat paní z komise, že ji měl ovlivňovat. Na to řekl, že je to lež, paní z komise mu ještě říkala, že se to nedělá. Toto mělo proběhnout před jednáním.

Svědčce [celé jméno poškozené] k tomuto skutku uvedla, že pan [celé jméno obžalovaného] byl uvnitř při jednání komise, poté odešel asi na záchod, sama byla na chodbě a z jeho čísla na její telefon zatelefonoval s tím, že má říci, že to byla její vina a nechá ji napokoji. Pokud tak neučiní, že si půl roku odsedí a potom ji zabije, až přijede. Zmínila se o tom paní [příjmení], podezřelý ze spáchání přestupku byl tenkrát obžalovaný. Na záchodě byl obžalovaný asi 5 minut, hovor trval asi 3 minuty. Obavu z možného uskutečnění výhrůžky měla. Myslí si, že nikdo jiný s obžalovaným ven na záchod nevycházel. Šlo o jednání přestupkové komise, kde se řešilo napadení před domem. Právě paní [příjmení] řekla, že jí pan obžalovaný telefonoval a chtěl po ní křivou výpověď. [příjmení] [příjmení] řekla panu [celé jméno obžalovaného], že se to nedělá, zdá se jí, že to nezaprotokolovala. U přestupkové komise pak říkala pravdu. U další výpovědi při hlavním líčení [datum] svědkyně doplnila, že trvá na tom, že ji během jednání přestupkové komise obžalovaný ovlivňoval telefonickým hovorem, tak jak to zmínila u předchozího hlavního líčení. Nevzpomíná si přesně na to, jaké to bylo datum, mohlo to být datum i jiné než [datum]. Nevzpomíná si, jestli se kvůli tomu přerušovalo jednání, či vůbec bylo zahájeno. Ví, že pan [celé jméno obžalovaného] byl na záchodě, paní [příjmení] mu ještě říkala, že záchod je nahoře, z tohoto záchodu právě telefonoval. Neví, jestli to bylo během jednání komise či před ním. Předě všemi členy komise pak řekla, že jí ovlivňoval, chtěl, aby nesvědčila proti němu, jinak jí ze života udělá peklo. Poté když byla uvnitř v jednacím sále během jednání, dále se toto nepřerušovalo za účelem odchodu pana [celé jméno obžalovaného] na záchod.

Vzhledem k rozporům ve výpovědích poškozené i verzi obžalovaného byly pak vyslechnuti všichni členové přestupkové komise.

Svědčce [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedla, že pracuje na městském úřadě jako referent odboru vnitřních věcí, předsedkyně komise současně je i zapisovatelem. Přestupků týkajících se obžalovaného a poškozené bylo několik, většinou se týkalo vzájemných napadení při předávání dcery. Ví, že [datum] byl celý senát na místě, začátek jednání 14,30 hodin odpovídal. Mohl být poučen každý z účastníků zvlášť, u jednoho jednání zaznělo, aho mimo protokol, od paní [celé jméno poškozené], že snad měla být údajně ovlivňovaná panem [celé jméno obžalovaného], že na ni měl být učiněn nátlak. K tomu poznamenala, že by to mohlo být ovlivňování svědků a měl by se toho vyvarovat. Před členy komise určitě poškozenou neovlivňoval, k tomu ani nemohlo dojít. Z jednoho jednání měl pan [celé jméno obžalovaného] tendence posunky naznačovat nevhodné věci a převracel oči, znevažoval tak výpověď svědka, proto byl na to upozorněn a bylo to

zaprotokolováno, dostali pokutu. Neví, jestli o je ovlivňování se zmiňovala paní [celé jméno poškozené] v souvislosti s [datum], když rozhodovala více věcí. Zmiňovala, že jí snad měl telefonovat, když byl na záchodě, jí se to ale z jejího subjektivního hlediska zdálo nepravděpodobné. Nevzpomněla si, zdali šel v den jednání na záchod. Problémy mezi nimi vznikali proto, že pan [celé jméno obžalovaného] nesl těžce odloučení od dcery, navíc měl k paní poškozené nadále vztah. Jednou se stalo během jednání, že pan [celé jméno obžalovaného] si potřeboval odskočit na WC, pauze nebyla protokolována, během chvíle byl zpět. Kolega jí ještě doprovázel, čekal na WC, neví již přesně, zdali poškozená seděla v tu chvíli v místnosti. Zdá se jí nepravděpodobně, že by během této chvíle mohla být svědkyně ovlivněna. U poškozené to bylo tak, že rozhodné bylo, s kterým partnerem zrovna žila, domnívá se, že určitým způsobem ji ovlivňoval i pan [příjmení].

Svědék [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedl, že jako člen komise pro ujednání [datum] nejprve byl vyslýchán pan [celé jméno obžalovaného], až poté svědkyně, během jednání pan [celé jméno obžalovaného] požádal, zdali si může odběhnout na toaletu. Svědkyně při tom poznamenala, zase bude telefonovat a ovlivňovat svědky na což reagoval o sám vzal klíče od toalety a doprovodil pana [celé jméno obžalovaného]. Počkal, až vykoná potřebu, zhruba do minuty byli zpět v jednací síni. Tento výrok svědkyně se mu zaryl do paměti, neví ale, zdali to říkala toho [datum]. Bylo pouze jedenkrát, že doprovázel pana [celé jméno obžalovaného] na toaletu během jednání. [obec] strávený na toaletě u něj běžně odpovídal času, kdy je vykonávána potřeba. Paní poškozená se nikdy nezmínila v tom smyslu, že by byla nějak ovlivněna ze strany [celé jméno obžalovaného]. Při jednom jednání dostal pan [celé jméno obžalovaného] pořádkovou pokutu, byl 2x napomenut aby nerušil a znovu tak činil a dělal posunky, proto dostal pokutu.

Svědék [příjmení] [jméno] [jméno] u hlavního líčení uvedl, že jako člen přestupkové komise rozhodoval [datum], zvláštního na jednání bylo pouze to, že pan [celé jméno obžalovaného] si chtěl odskočit na WC a pan [příjmení] ho zde doprovázel. Když probíhal výslech svědkyně [celé jméno poškozené] bylo řečeno, že někdo bude někoho ovlivňovat, to říkal pan [celé jméno obžalovaného], když odcházel na toaletu. Byl to právě on, kdo se zmiňoval o tom, že ona bude někoho ovlivňovat pomocí SMS zpráv. Jednání přerušeno nebylo, pan [příjmení] doprovodil pana [celé jméno obžalovaného] na toaletu, ostatní zůstali v jednací síni, společně i s paní [celé jméno poškozené]. Mohli být pryč do 5 minut. Během této doby paní [celé jméno poškozené] nebyla s nikým v telefonickém kontaktu.

Soud ve věci předložil procesním stranám zejména protokol o ústním projednání přestupku z [datum] u [územní celek], komise projednání přestupku, kde ve věci č.j. VV- [spisová značka] bylo nařízeno jednání na [datum]. Komise zasedala ve složení [příjmení], [příjmení], Ing. [jméno] obviněným byl [celé jméno obžalovaného] poškozenou respektive svědkyní [celé jméno poškozené]. Dostavili se oba, zahájení ve 14.30 hodin byl vyslýchán [celé jméno obžalovaného], poté poškozená, pan [celé jméno obžalovaného] byl upozorněn na to, že pokud bude rušit jednání bude mu uložena pokuta, což se již stalo a byla mu následně usnesením komise uložena pořádková pokuta ve výši 1.000 Kč, když neslušnými posunky zesměšňoval svědkyni. Žádné další skutečnosti se v protokole o projednání přestupku nenachází.

Po provedeném dokazování k zločinu vydírání podle ustanovení § 175 odst. 1, 2 písm. e) trestního zákoníku je nutno shrnout, že obžalovaný popírá, že by se podobného jednání dopustil, z výpovědi poškozené [celé jméno poškozené] nevyplývá vůbec přesné datum, kdy k tomuto jednání mělo dojít. Je nutno konstatovat, že ve věci vzájemných napadání obžalovaného a poškozené bylo nařízeno několik jednání u [stát. instituce], přestupkové komise, poškozená nebyla schopna se vůbec vyjádřit k tomu, zdali šlo skutečně o datum [datum]. Nezmínila se o ovlivňování v před večer jednání komise, její verze uplatněná u obou hlavních líčení se liší, neodpovídá přitom vůbec dalším výpovědím přímých svědků, tedy členů přestupkové komise, kteří popisují celý skutkový děj jinak, a to v podstatě ve shodě s obžalovaný, který uvádí, že na toaletu skutečně odešel, ale pouze na krátkou dobu a během této neměl vůbec čas jakýmkoli způsobem telefonicky poškozenou

ovlivňovat. Z výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [jméno] vyplývá, že v jednací síni zůstala poškozená a členové senátu s výjimkou pana [příjmení], který obžalovaného na WC doprovázel, během této doby nemohla být poškozená ovlivněna ze strany obžalovaného telefonickým hovorem, když s nikým telefonicky nehovořila, což jednoznačně svědek potvrdil u hlavního líčení. Předsedkyně komise uvádí, že o jakémsi ovlivňování se poškozená zmiňovala, neví, ale přesně v jaké věci to bylo, nešlo podle ní o podstatné záležitosti, které vůbec nebyly zaprotokolovány. Z protokolu o jednání přestupkové komise z [datum] vůbec nevyplyvá, že by byla o jakémkoli ovlivňování v průběhu jednání ze strany poškozené řeč. Svědek [příjmení] naopak popsal, že během jednoho jednání poškozená uvedla, že obžalovaný bude znovu telefonovat a ovlivňovat svědky, což si zapamatoval, sám pak obžalovaného doprovázel na toaletu a vyloučil, že by tento měl možnost během vykonávání potřeby poškozenou během krátkého času kontaktovat.

Po provedeném dokazování k tomuto žalovanému skutku je nutno uzavřít, že v době, kdy ke skutku mělo skutečně dojít, když se realizovalo jednání přestupkové komise v budově [stát. instituce] dne [datum], jednání obžalovaného zde ovšem není možno v žádném případě posoudit jako trestný čin, když se jednání komise účastnil a pouze během průběhu přestupkového řízení zesměšňoval poškozenou, za což mu byla udělena pořádková pokuta. Žádné jiné ovlivňování před přestupkovým řízením či průběhu dne [datum] prokázáno nebylo, poškozená si vůbec nevybavuje, zdali šlo o toto datum, kdy takto měl jednat a z výpovědi svědků lze učinit kategoricky závěr, že nebylo vůbec technicky možné, aby obžalovaný 3 minutovým hovorem ovlivňoval svědkyni v době, kdy měl být na toaletě. Z těchto důvodů muselo být postupováno v souladu s ustanovením § 226 písm. b) trestního řádu a obžalovaný byl v tomto bodě zproštěn z obžaloby, když v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál 26. října 2015

Mgr. Lumír Čablík v.r.
- předseda senátu –

Za správnost vyhotovení:
Michaela Františáková