



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Renée Freiwaldové a soudců Mgr. Radka Adamuse a Mgr. Miluše Wiwegerové odvolání obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného], narozeného [datum], proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 1. 2. 2022, č. j. 4 T 62/2019-921, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno d) trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu.

Za podmínek ustanovení § 259 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu se nově rozhoduje

takto:

Obžalovaný

[titul] [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [anonymizováno], manažer, trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování [adresa obžalovaného], okres [okres],

se podle § 226 písmeno b) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 10. 6. 2019, sp. zn. 1 ZT 143/2018, že

nejméně v době od [datum] do [datum] v [anonymizováno], ani nikde jinde, poté, co byl usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. [insolvenční spisová značka] ze dne [datum] zjištěn jeho úpadek a usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. [insolvenční spisová značka] ze dne [datum], schváleno jeho oddlužení plněním splátkového kalendáře, přičemž jeho insolvenčním správcem byla ustanovena Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení], s vědomím, že jeho splatné závazky činí nejméně 4.797.395,67 Kč a že souhrn závazků nezajištěných věřitelů, kteří budou uspokojováni pouze plněním splátkového kalendáře, neboť jeho majetek jeho závazky nepokrývá, činí 2.168.218,41 Kč, se záměrem zbavit se svých závazků v rámci oddlužení a současně minimalizovat rozsah úbrady svých závazků a

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Vrbíková.

zamezit, aby veškeré jeho příjmy byly užity k uspokojení jeho věřitelů, v rozporu s ustanovením § 412 odst. 1 písm. c) a e) zákona č. 182/2006 Sb. měl neoznámit Krajskému soudu v Ostravě, Mgr. [titul]. [příjmení] [příjmení] ani věřitelskému výboru

1) sjednání

- dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
- dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
- dohody o provedení práce s [právnícká osoba]
- dohody o provedení práce s [právnícká osoba]
- dvou dohod o provedení práce s [anonymizována tři slova] [právnícká osoba]
- dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
- dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
- dvou dohod o provedení práce se [právnícká osoba]
- tři dohod o pracovní činnosti a dvou dohod o provedení práce u [právnícká osoba] a existenci příjmů od těchto zaměstnavatelů, a stejně tak těmto zaměstnavatelům měl zatajit okolnost, že je vůči němu vedeno insolvenční řízení, v důsledku čehož v období trvání těchto dohod od [datum] do [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] nemohla u [právnícká osoba] jakožto zaměstnavatele a současně externí mzdové úctárny uvedených zaměstnavatelů uplatnit nárok na provedení srážek z jeho odměn ve prospěch věřitelů a rovněž sama [právnícká osoba] neprovedla žádné srážky z jeho příjmů a tyto mu v plné výši vyplácela, přičemž ani on sám tyto své příjmy nepoužil k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,

2) sjednání pracovního poměru u [právnícká osoba] a existenci příjmů od tohoto zaměstnavatele, a stejně tak [právnícká osoba] při uzavírání pracovní smlouvy i přes výslovný dotaz zaměstnavatele v rámci „Problášení o exekuci“ měl zatajit okolnost, že je vůči němu vedeno insolvenční řízení, v důsledku čehož v období od [datum] do [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] nemohla u [právnícká osoba] uplatnit nárok na provedení srážek z jeho mzdy ve prospěch věřitelů a rovněž sama [právnícká osoba] neprovedla žádné srážky z jeho mzdy a tuto mu v plné výši vyplácela, přičemž ani on sám tyto své příjmy nepoužil k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře, a k uplatnění nároku na srážky ze mzdy došlo až od [datum] poté, co Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení] nahodile zjistila existenci tohoto pracovního poměru,

a tímto svým jednáním měl zapříčinit bezdůvodné snížení uspokojení svých věřitelů, a to nejméně [právnícká osoba], soudního exekutora JUDr. [jméno] [příjmení], Okresního soudu v Bruntále, [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizována dvě slova] pro [územní celek], územní pracoviště [obec], [anonymizováno] [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizováno] [obec], [právnícká osoba], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno] a [anonymizováno], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizována dvě slova] a [právnícká osoba],

o částku 98.377 Kč z příjmů od [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizována tři slova] [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba] a [právnícká osoba], a o částku 90.754 Kč z příjmů od [právnícká osoba], tedy celkem o 189.131 Kč,

tedy měl

částečně zmařit uspokojení svých věřitelů tím, že zcizil část svého majetku a způsobit tím na cizím majetku škodu nikoli malou,

čímž měl spáchat

přechin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

když v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená Česká republika, Okresní soud v Bruntále odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 1. 2. 2022, č. j. 4 T 62/2019-921 byl obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného], uznán vinným, jednáním právně kvalifikovaným jako přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, že

v době od [datum] do [datum] v [anonymizováno], ani nikde jinde, poté, co byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne [datum], čj. [insolvenční spisová značka], zjištěn jeho úpadek, a usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne [datum], čj. [insolvenční spisová značka], schváleno jeho oddlužení plněním splátkového kalendáře, přičemž jeho insolvenčním správcem byla ustanovena Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení], s vědomím, že jeho splatné závazky činí nejméně 4 797 395,67 Kč a že souhrn závazků nezajištěných věřitelů, kteří budou uspokojováni pouze plněním splátkového kalendáře, neboť jeho majetek jeho závazky nepokrývá, činí 2 168 218,41 Kč, se záměrem zbatit se svých závazků v rámci oddlužení a současně minimalizovat rozsah úbrady svých závazků a zamezit, aby veškeré jeho příjmy byly užity k uspokojení jeho věřitelů, v rozporu s ustanovením § 412 odstavec 1 písmeno c) a e) zákona č. 182/2006 Sb. neoznánil Krajskému soudu v Ostravě, Mgr. [titul]. [příjmení] [příjmení] ani věřitelskému výboru

1) sjednání

-) dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dohody o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dohody o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce s [anonymizována tři slova] [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce se [právnícká osoba]
-) tří dohod o pracovní činnosti a dvou dohod o provedení práce u [právnícká osoba]

a existenci příjmů od těchto zaměstnavatelů,

a stejně tak těmto zaměstnavatelům zatajil okolnost, že je vůči němu vedeno insolvenční řízení, v důsledku čehož v období trvání těchto dohod od [datum] do [datum] Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení] nemohla u externí mzdové úctárny uvedených zaměstnavatelů uplatnit nárok na provedení srážek z jeho odměn ve prospěch věřitelů, přičemž ani on sám tyto své příjmy nepoužil k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,

2) sjednání pracovního poměru u [právnícká osoba] a existenci příjmů od tohoto zaměstnavatele, a stejně tak [právnícká osoba] při uzavírání pracovní smlouvy i přes výslovný dotaz zaměstnavatele v rámci „Prohlášení o exekuci“ zatajil okolnost, že je vůči němu vedeno insolvenční řízení, v důsledku čehož v období od [datum] do [datum] Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení] nemohla u [právnícká osoba] uplatnit nárok na provedení srážek z jeho mzdy ve prospěch věřitelů a rovněž sama [právnícká osoba] neprovedla žádné srážky z jeho mzdy a tuto mu v plné výši vyplácela, přičemž ani on sám tyto své příjmy nepoužil k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře, a k uplatnění nároku na srážky ze mzdy došlo až od [datum] poté, co Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení] nabodile zjistila existenci tohoto pracovního poměru,

a tímto svým jednáním zapříčinil bezdůvodně snížení uspokojení svých věřitelů, a to nejméně [právnícká osoba], soudního exekutora JUDr. [jméno] [příjmení], Okresního soudu v Bruntále, [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizována dvě slova] pro Moravskoslezský kraj, územní pracoviště [obec], [anonymizováno] [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizováno] [obec], [právnícká osoba], [anonymizována dvě slova]

[anonymizována dvě slova], [anonymizováno] a [anonymizováno], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], z.s., [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizována dvě slova] a [právnícká osoba],

kdy v období od [datum] do [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] z příjmů od [právnícká osoba] srazila částku 67 420 Kč a obžalovaný v předmětném období dobrovolně uhradil 3 povinné splátky ve výši 12 200 Kč (celkem 36 600 Kč), když celkem mělo být v uvedeném období sraženo a odvedeno nejméně 181 516 Kč, čímž vznikla celková škoda ve výši 77 496 Kč.

Za tuto trestnou činnost mu nalézací soud uložil podle § 222 odstavec 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců. Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 roků. Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu poškozenou Česká republika, Okresní soud v Bruntále odkázal s nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2. Proti rozsudku soudu I. stupně podal obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] v zákonné lhůtě odvolání, které zaměřil do výroku o vině a trestu a řádně jej odůvodnil prostřednictvím své obhájky Mgr. [jméno] [příjmení].

3. Namítal zejména, že jeho jednáním nebyla způsobena škoda ve výši větší než malá, tedy nedošlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu dle ustanovení § 222 odstavec 1 písmeno a) tr. zákoníku. Soud I. stupně zcela nepřipustně a v rozporu se základními zásadami trestního řízení upravil dobu páčání trestné činnosti, a to v neprospěch obžalovaného. Docílil tak toho, že místo původní výše škody 62 518 Kč, jak vymezil v prvním odsuzujícím rozsudku ze dne 22.4.2021, č.j. 4 T 62/2019-816, nově zjistil škodu vyšší, a to 77 496 Kč, přičemž paradoxně v odůvodnění rozsudku uvedl, že dobu páčání trestné činnosti upravil ve prospěch obžalovaného. V odstavci 7. odůvodnění okresní soud uvedl, že v měsících říjen až prosinec 2016 již proběhly srážky ze mzdy v celkové výši 67 420 Kč. V odstavci 16 odůvodnění uvedl, že obžalovaný zaslal po intervenci krajského soudu čtyři nahodilé platby v červnu 2015 částku 73 200 Kč, v únoru 2016 částku 12 200 Kč, v červenci 2016 částku 12 200 Kč a v září 2016 částku 12 200 Kč. Ze závěrů znaleckého posudku znalce z oboru ekonomika, odvětví mzdy, JUDr. [jméno] [příjmení] vyplývá, že obžalovaný dosahoval příjmů, z nichž by mu měla být sražena částka 181 516 Kč. Prostým výpočtem, tedy součtem částky provedených srážek ze mzdy 67 420 Kč a odvolatelem zaplacené částky 109 800 Kč lze dospět k závěru, že odvolatelem zaplacenou částkou je suma 177 220 Kč. Po odečtení od částky, kterou měl zaplatit, tedy 181 516 Kč, představuje způsobená škoda částku 4 296 Kč. Absence podstatné náležitosti v podobě minimální výše způsobené škody svědčí pro závěr, že skutek se sice stal, ale není trestným činem. Okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku zmiňuje, že odvolatel zaplatil ve prospěch věřitelů výše specifikovanou částku 109 800 Kč, ale tuto částku již nezapočítává a ani neodůvodnil, proč tak učinil. V tomto směru je napadený rozsudek nepřezkoumatelný. Navrhoval, aby Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací rozsudek Okresního soudu v Bruntále č.j. 4 T 62/2019-921, ze dne 1.2.2022 zrušil a obžalovaného zprostil obžaloby.

4. Odvolání bylo podáno včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku ve smyslu ustanovení § 248 odstavec 1 tr.ř., oprávněnou osobou dle ustanovení § 246 odstavec 1 písmeno b) tr.ř. a Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací, podle ustanovení § 252 tr.ř. neshledal ani jiných důvodů k jeho zamítnutí nebo odmítnutí dle § 253 odstavec 1, odstavec 3 tr.ř.

5. Obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] se k veřejnému zasedání konanému o jeho oprávněném prostředku před Krajským soudem v Ostravě dne [datum], v 8.15 hodin, na č. dv. 309, 3. patro, nedostavil. Krajským soudem byl vyzumíván z adresy svého trvalého bydliště [příjmení] [anonymizováno], [obec] i z adresy, kterou udal jako doručovací [ulice a číslo] [obec]. Na obou adresách byla zásilka doručena uložením k datu [datum]. Přípisem ze dne [datum] požádal obžalovaný [titul] [celé jméno obžalovaného] o konání veřejného zasedání ve své nepřítomnosti, přičemž svou neúčast omluvil zdravotními komplikacemi po úraze. Lhůta k přípravě k veřejnému

zasedání byla u obžalovaného zachována a krajský soud měl splněny podmínky pro konání veřejného zasedání v jeho nepřítomnosti.

6. Krajský soud z podnětu podaného opravného prostředku přezkoumal v souladu s § 254 odstavec 1, odstavec 3 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a po projednání věci ve veřejném zasedání dospěl k následujícím závěrům. V řízení, jež rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud takové podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci, či porušení práva obhajoby, nebylo tedy důvodů k jeho zrušení dle § 258 odstavec 1 písmeno a) tr.ř.

7. Po přezkoumání napadeného rozsudku dospěl krajský soud k závěru, že nalézací soud sice provedl veškeré potřebné důkazy v rozsahu pro rozhodnutí nezbytném v souladu s § 2 odstavec 5 tr.ř., avšak provedené důkazy poté nehodnotil ve smyslu § 2 odstavec 6 tr.ř. při řádném uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu. Zejména porušil zásadu zákazu reformationis in peius zakotvenou v ustanovení § 264 odstavec 2 tr.ř. Za takové situace krajský soud shledal odvolací námitky obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] zcela důvodnými.

8. Předně je třeba konstatovat, že napadený rozsudek je v pořadí druhým. Poprvé rozhodl Okresní soud v Bruntále rozsudkem ze dne 22. 4. 2021, č. j. 4 T 62/2019-816, kdy obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] uznal vinným skutkem, právně kvalifikovaným jako přečin poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že

nejméně v době od [datum] do [datum] v [anonymizováno], ani nikde jinde, poté, co byl usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne [datum], čj. [insolvenční spisová značka], zjištěn jeho úpadek, a usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne [datum], čj. [insolvenční spisová značka], schváleno jeho oddlužení plněním splátkového kalendáře, přičemž jeho insolvenčním správcem byla ustanovena Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení], s vědomím, že jeho splatné závazky činí nejméně 4 797 395,67 Kč a že souhrn závazků nezajištěných věřitelů, kteří budou uspokojováni pouze plněním splátkového kalendáře, neboť jeho majetek jeho závazky nepokrývá, činí 2 168 218,41 Kč, se záměrem zhabit se svých závazků v rámci oddlužení a současně minimalizovat rozsah úhrady svých závazků a zamezit, aby veškeré jeho příjmy byly užity k uspokojení jeho věřitelů, v rozporu s ustanovením § 412 odstavec 1 písmeno c) a e) zákona č. 182/2006 Sb. neoznámil Krajskému soudu v Ostravě, Mgr. [titul]. [příjmení] [příjmení] ani věřitelskému výboru

1) sjednání

-) dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dohody o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dohody o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce s [anonymizována tři slova] [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce s [právnícká osoba]
-) dvou dohod o provedení práce se [právnícká osoba]
-) tří dohod o pracovní činnosti a dvou dohod o provedení práce u [právnícká osoba] a existenci příjmů od těchto zaměstnavatelů, a stejně tak těmito zaměstnavateli zatajil okolnost, že je vůči němu vedeno insolvenční řízení, v důsledku čehož v období trvání těchto dohod od [datum] do [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] nemohla u [právnícká osoba] jakožto zaměstnavatele a současně externí mzdové účtárny uvedených zaměstnavatelů uplatnit nárok na provedení srážek z jeho odměn ve prospěch věřitelů a rovněž sama [právnícká osoba] neprovedla žádné srážky z jeho příjmů a tyto mu v plné výši vyplácela, přičemž ani on sám tyto své příjmy nepoužil k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře,

2) sjednání pracovního poměru u [právnícká osoba] a existenci příjmů od tohoto zaměstnavatele, a stejně tak [právnícká osoba] při uzavírání pracovní smlouvy i přes výslovný dotaz zaměstnavatele v rámci „Prohlášení o exekuci“ zatajil okolnost, že je vůči němu vedeno insolvenční řízení, v důsledku čehož v období od [datum] do [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] nemohla u [právnícká osoba] uplatnit nárok na provedení srážek z jeho mzdy ve prospěch věřitelů a rovněž sama [právnícká osoba] neprovedla žádné srážky z jeho mzdy a tuto mu v plné výši vyplácela, přičemž ani on sám tyto své příjmy nepoužil k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře, a k uplatnění nároku na srážky ze mzdy došlo až od [datum] poté, co Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení] nabodile zjistila existenci tohoto pracovního poměru,

a tímto svým jednáním zapříčinil bezdůvodné snížení uspokojení svých věřitelů, a to nejméně [právnícká osoba], soudního exekutora JUDr. [jméno] [příjmení], Okresního soudu v Bruntále, [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizována dvě slova] pro Moravskoslezský kraj, územní pracoviště [obec], [anonymizováno] [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizováno] [obec], [právnícká osoba], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno] a [anonymizováno], [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizována dvě slova] a [právnícká osoba],

- částku 69 359 Kč z příjmů od [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizována tři slova] [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba] a [právnícká osoba], a o částku 102 989 Kč z příjmů od [právnícká osoba], tedy celkem o 172 348 Kč, kdy následně uhradil celkovou částku 109 830 Kč, čímž vznikla celková škoda ve výši 62 518 Kč.

Za tuto trestnou činnost nalézací soud uložil podle § 222 odstavec 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon podle § 81 odstavec 1 tr. zákoníku a § 82 odstavec 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 roků. Podle § 229 odstavec 1 tr. ř. poškozenou [příjmení] republiku, Okresní soud v Bruntále, odkázal s nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

9. Je třeba konstatovat, že tímto prvním rozsudkem zůstalo žalované období nedotčeno, ale oproti podané obžalobě byla upravena výše způsobené škody z celkové částky 189 131 Kč na částku 62 518 Kč, když okresní soud výpočtem dospěl k závěru že obžalovaný zapříčinil bezdůvodné snížení uspokojení svých věřitelů o částku nižší oproti obžalobě ve výši 69 359 Kč z příjmů od [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizována tři slova] [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba] a [právnícká osoba], a o částku vyšší oproti obžalobě ve výši 102 989 Kč z příjmů od firmy [právnícká osoba], tedy celkem o 172 348 Kč, přičemž zároveň započítal následně uhrazenou celkovou částku 109 800 Kč, jak uvedl v odůvodnění rozsudku v odstavci 28., ve výroku je však uvedena částka 109 830 Kč, čímž vznikla dle závěru nalézacího soudu celková škoda ve výši 62 518 Kč.

10. Proti citovanému rozsudku podal odvolání toliko obžalovaný [titul]. [celé jméno obžalovaného] a Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 10.8.2021, č.j. 4 To 203/2021-845 podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno c) tr. ř. z podnětu odvolání obžalovaného [titul]. [celé jméno obžalovaného] napadený rozsudek zrušil v celém rozsahu a podle § 259 odstavec 1 tr. ř. věc vrátil soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové. V dalším řízení krajský soud uložil příbrání znalce z příslušného oboru za účelem vypracování znaleckého posudku ke stanovení výše způsobené škody, v němž měl znalec nejen tuto škodu vyčíslit a uvést na základě jakého výpočtu k ní dospěl, ale řádně rozvést i příslušnou právní úpravu, podle níž bude postupovat, včetně namítané nezabavitelné částky, vyjádřit se k nutnosti zohlednit jednak vyživovací povinnosti obžalovaného a jednak obžalovaným namítané provedené srážky z dohody o provedení práce před a po r. 2015. Obžalovaný, případně jeho manželka [titul]. [jméno] [příjmení] v tomto směru měli poskytnout součinnost doložením veškerých listinných materiálů, potřebných pro vypracování znaleckého posudku, kdy v minulosti obžalovaný na výzvu soudu nedoložil daňová priznání, doklady k nezletilým dětem a manželce a

bankovní výpisy za žalované období, s tím že pakliže tak neučiní, může některé z těchto dokumentů (kopie daňových přiznání, výpisy z bankovních účtů) u příslušných institucí vyžádat okresní soud.

11. Okresní soud doplnil dokazování v naznačeném směru dostatečným způsobem, a pokud některý z pokynů splnit nemohl, vypořádal se s důvody nesplnění v odůvodnění napadeného rozsudku.

12. Obžalovaný [titul]. [celé jméno obžalovaného] nebrojil proti skutkovým zjištěním jako takovým, když připustil, že si je vědom svých závazků, které má vůči věřitelům. Vysvětlil, kdy se přihlásil do insolvenčního řízení, hájil se tím, že dle sdělení insolvenční správkyne Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení] ji dohody o provedení práce v rámci insolvenčního řízení nezajímaly, proto jí příjmy z této činnosti nehlásil. V červnu 2015 zaslal insolvenční správkyňi platbu mimořádnou ve výši 73 200 Kč, aby částečně své věřitele uspokojil, dále zaplatil dvě mimořádné platby v červenci a září 2016 a 12 200 Kč, celkem 24 400 Kč, a to za stejným účelem.

13. Okresní soud pak ve svých závěrech o vině obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] vycházel z výpovědi insolvenční správkyne Mgr. [titul]. [jméno] [příjmení], která vyvrátila shora uvedenou obhajobu obžalovaného, z listinných materiálů blíže rozvedených v napadeném rozsudku v odstavcích 9. -23.

14. Stěžejním důkazem však byl znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví mzdy, vypracovaný znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení]. Z jeho závěrů vzal okresní soud za prokázané, že v roce 2014 nebyla dána povinnost ze zjištěných příjmů obžalovaného cokoliv sražet. V roce 2015 trval tento stav až do září včetně. Od října 2015 již obžalovaný dosahoval takových příjmů z dohod o provedení práce, že mu měly být prováděny srážky z těchto příjmů. Do konce roku 2015 tak mělo být celkem sraženo 12 934 Kč. V roce 2016 mělo být z příjmů obžalovaného sraženo 168 582 Kč Celkem tedy 181 516 Kč. V měsících říjen až prosinec 2016 již proběhly srážky ze mzdy, a to v celkové výši 67 420 Kč. V uvedeném období tak nebyly sraženy a věřitelům odvedeny částky v celkové výši 114 096 Kč.

15. Nalézací soud tak uzavřel, že obžalovaný porušil své povinnosti v rámci insolvenčního řízení, když neoznamoval insolvenční správkyňi skutečnosti týkající se jeho příjmů z uzavřených dohod o provedení práce či pracovního poměru, přičemž z těchto jeho příjmů by nebyly prováděny ve prospěch insolvenčního řízení až do září 2015 žádné srážky. První srážka ve výši 4 106 Kč měla být sražena a odvedena ve prospěch věřitelů až v říjnu 2015. Uvedené přimělo okresní soud k úpravě skutkové věty stran doby páčání trestné činnosti, kterou stanovil až od [datum] na rozdíl od podané obžaloby, v níž byl počátek páčání z trestné činnosti vymezen datem [datum].

16. Na tomto místě krajský soud poznamenává, že v návaznosti na zkrácení doby páčání trestné činnosti se však již okresní soud nezabýval platností dohod o provedení práce s jednotlivými subjekty a v tomto směru skutkovou větu neupravil. Konkrétně jde o smlouvu se [právnícká osoba] [anonymizováno] a.s. s platností od [datum] do [datum], nebo o smlouvu se společností [právnícká osoba] s platností od [datum] do [datum], které do nově koncipovaného období páčání trestné činnosti nespádají ani částečně. V konečném důsledku to však zásadního významu nemá.

17. Stran stanovení výše způsobené škody soud I. stupně vycházel ze závěrů citovaného znaleckého posudku, kdy obžalovaný v době od [datum] do [datum] dosahoval příjmů, z nichž mu měla být celkem sražena částka celkem 181 516 Kč. Zásluhou insolvenční správkyne došlo v posledních třech měsících k srážkám z jeho mzdy ve výši 67 420 Kč. Dále okresní soud započel v roce 2016 třikrát dobrovolně uhrazenou povinnou platbu ve výši 12 200 Kč (v únoru, červenci a září), celkem ve výši 36 600 Kč. Od celkové částky 181 516 Kč odečetl částky 67 420 Kč a 36 600 Kč a dospěl tak k závěru, že obžalovaný celkově tak svým věřitelům způsobil škodu na neodvedených srážkách ve výši 77 496 Kč, což představuje škodu nikoliv malou, a proto uzavřel, že obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) tr. zákoníku.

18. S takovými závěry se však krajský soud ztotožnit nemohl, naopak shledal zcela důvodnými odvolací námitky obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] stran výpočtu způsobené škody. Okresní soud totiž výše uvedeným postupem porušil jednu ze základních zásad trestního řízení, a tou je zákaz reformace in peius. Tato zásada lapidárně řečeno znamená, že pokud bylo ve věci podáno odvolání pouze osobou obžalovaného a došlo ke zrušení rozhodnutí nalézacího soudu, v dalším řízení nemůže být rozhodnuto v jeho neprospěch.

19. V daném případě je zkrácení doby páchání trestné činnosti obžalovaného respektive jejího počátku z data [datum] na datum [datum] zdánlivě postupem ve prospěch odvolatele. Ovšem v konečném důsledku představovalo po shora prezentovaném výpočtu nalézacím soudem stanovení částky, která měla být sražena a odvedena ve výši 181 516 Kč, oproti původně vyčíslené částce v prvotním rozsudku ve výši 172 348 Kč, tzn. částku vyšší, dále zápočet srážek provedených insolvenční správkyň v době od října do prosince roku 2016 ve výši 67 420 Kč a tří splátek v roce 2016 ve výši celkem 36 600 Kč, oproti původně započteným třem splátkám v celkové výši 36 600 Kč a mimořádné splátce z června 2015 ve výši 73 200 Kč, kdy v původním rozsudku nebyly započteny srážky provedené insolvenční správkyň v říjnu až prosinci 2016, tedy nyní přezkoumávaným rozhodnutím byla ve prospěch obžalovaného započtena nižší částka než v prvním rozsudku. Citovaný výpočet pak vedl k závěru o způsobení celkové škody ve výši 77 496 Kč oproti původně vyčíslené částce v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 22.4.2021, č.j. 4 T 62/2019-816, a to sumě 62 518 Kč. Už tento postup okresního soudu je nesprávný. V konečném důsledku je pak třeba vzít v potaz i upravené znění skutkové věty rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 22.4.2021, č.j. 4 T 62/2019-816, které obsahuje zápočet obžalovaným následně uhrazené částky v celkové výši 109 830 Kč. Tuto částku dle odůvodnění rozsudku představují dobrovolné platby ve výši 12 200 Kč, celkem 36 600, uhrazené v únoru, červenci a září 2016, které byly započteny nalézacím soudem i v případě nyní přezkoumávaného rozsudku, protože spadají do nově koncipovaného žalovaného období. Nad rámec této částky byla však v pořadí prvním odsuzujícím rozsudkem započtena i další částka 73 230 Kč uhrazená jako mimořádná platba obžalovaným [titul] [celé jméno obžalovaného] a tudíž při podaném opravném prostředku toliko ze strany obžalovaného je nutno v rámci zmiňované zásady zákazu reformationis in peius započíst do nově vyčíslené škody i tuto částku, byť její úhrada nespadá do okresním soudem aktuálně vymezeného období páchání trestné činnosti.

20. Shora rozvedenými úvahami pak nezbývá než od okresním soudem stanovené výše škody 77 496 Kč odečíst i sumu 73 230 Kč a takto v konečném důsledku vyčísřit odvolatelem způsobenou škodu na částku 4 266 Kč.

21. Jak již krajský soud ve zrušovacím usnesení akcentoval, znakem skutkové podstaty přečinu poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) tr. zákoníku, jehož varianta byla v nyní projednávané trestní věci zvolena, je, že zcizením části svého majetku pachatel způsobí na cizím majetku škodu nikoli malou. O zcizení části svého majetku obžalovaným pak nemůže být pochyb s přihlédnutím k existenci dohod o provedení práce či pracovní činnosti, citovaných ve skutkové větě napadeného rozhodnutí a faktu, že jejich existenci a příjem z nich pocházející zatajil své insolvenční správkyň Mgr. [příjmení] [příjmení]. Podstatnou okolností však je, jaká skutečná škoda tímto jednáním byla způsobena. Základní skutková podstata přečinu poškození věřitele podle § 222 odstavec 1 písmeno a) tr. zákoníku vyžaduje způsobení škody nikoli malé. Dle ustanovení § 138 tr. zákoníku účinného od 1.10.2020 je škodou nikoli malou škoda dosahující částky nejméně 50 000 Kč. Nezývá tedy než uzavřít, že skutek se sice stal, ale není trestným činem, když nebyly naplněny všechny znaky skutkové podstaty vytykaného přečinu poškození věřitele dle § 222 odstavec 1 písmeno a) tr. zákoníku.

22. Závěrem krajský soud uvádí, že se zcela ztotožňuje s případnou poznámkou státní zástupkyň Krajského státního zastupitelství v [obec], která v rámci závěrečné řeči zmínila možnost přílehavější právní kvalifikace stran vytykaného jednání a to přečinu porušení povinnosti v insolvenčním řízení § 225 tr. zákoníku, kterou však jak sama uvedla již nelze aplikovat, protože

by byla pro osobu obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] méně příznivá a zhoršila by tak jeho právní postavení, proto opět v souladu se zásadou zákazu reformationis in peius není možno o této právní kvalifikaci uvažovat.

23. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem krajskému soudu nezbylo než podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno d) tr. ř. z podnětu odvolání obžalovaného [titul] [celé jméno obžalovaného] napadený rozsudek zrušit v celém rozsahu a za podmínek ustanovení § 259 odstavec 3 písmeno a) tr. ř. rozhodnout shora citovaným výrokem.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je však možno podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání. Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v [obec]. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odstavec 3 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odstavec 1 písmeno a) až m) tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutím dovolání napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 3. června 2022

Mgr. Renée Freiwaldová v. r.
předsedkyně senátu