



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlovou

takto:

Podle § 226 písmeno b) trestního řádu se obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

narozen [datum] v [anonymizováno], OSVČ, trvale bytem [obec a číslo], okr. [obec],

zprošťuje obžaloby

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále ze dne 6. 2. 2020, sp. zn. 1 ZT 225/2019, pro skutek spočívající v tom, že

dne [datum] v době mezi 13:46 hodin a 13:55 hodin v [anonymizováno] na [ulice] na parkovišti před budovou [anonymizováno] [obec] přistoupil k vozidlu [anonymizována dvě slova] [registrační značka] majitele [celé jméno poškozeného] a kopl do otevřených levých předních dveří vozidla takovou silou, že je zavřel a způsobil na nich promáčklinu o rozměrech cca 11 x 11 cm a hloubce 2 mm a [celé jméno poškozeného], [IČO], tak způsobil škodu ve výši 10 586 Kč,

tedy

zničil a poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž měl spáchat

přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

nebot' v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.
Vypravila Jana Brisudová.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], narozen [datum], trv. bytem [adresa poškozeného].

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále dne [datum] u Okresního soudu v Bruntále podal obžalobu na v té době obviněného [celé jméno obžalovaného] pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť dne [datum] v době mezi 13:46 hodin a 13:55 hodin v [anonymizováno] na [ulice] na parkovišti před budovou [anonymizováno] [obec] přistoupil k vozidlu [anonymizována dvě slova] [registrační značka] majitele [celé jméno poškozeného] a kopl do otevřených levých předních dveří vozidla takovou silou, že je zavřel a způsobil na nich promáčklinu o rozměrech cca 11 x 11 cm a hloubce 2 mm a [celé jméno poškozeného], [IČO], tak způsobil škodu ve výši 10 568 Kč.

2. Okresní soud v Bruntále na základě výslechu svědků a na základě znaleckého posudku poté rozhodl rozsudkem ze dne 15. 4. 2022 pod čj. 1 T 21/2020-284, kterým uznal obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vinným ze spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a uložil mu peněžitý trest ve výměře 50denních sazeb, když jedna sazba činí 300 Kč, tedy 15 000 Kč. Dále uložil povinnost obžalovanému zaplatit na náhradě škody poškozenému [celé jméno poškozeného] škodu ve výši 2 000 Kč. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odvolání, přičemž Krajský soud v Ostravě rozhodnutím ze dne 20. 8. 2021 pod čj. 3 To 185/2021-330 rozsudek Okresního soudu v Bruntále zrušil a uložil Okresnímu soudu v Bruntále, aby učinil ve věci nové rozhodnutí.

3. Okresní soud v Bruntále poté jednal, přičemž ve věci přibral opatřením ze dne 28. 1. 2022 pod čj. 1 T 21/2020-352 znalce z oboru doprava, ekonomika, strojírenství k vypracování znaleckého posudku za účelem zjištění výše majetkové újmy, která vznikla poškozením levých předních dveří, přičemž opětovně vyslechl opětovně obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který uvedl, že skutečně dveře u vozidla bratra zavřel, ale má za to, že původní znalec nesprávně nacenil opravu tohoto vozidla. Vyjádřil pochybnosti proti osobě znalce. Poukázal na vztah, který má znalec k jeho bratru [celé jméno poškozeného]. Soud opětovně výslechl svědka [celé jméno poškozeného], který se vyjádřil k osobě znalce [jméno] [příjmení] v tom duchu, že tohoto skutečně zná, jejich vztahy jsou pracovní i kamarádké. Soud rovněž vyslechl i dalšího svědka z rodiny [příjmení] [celé jméno poškozeného], tedy otce obžalovaného, který uvedl, že pokud jde o znalce [jméno] [příjmení], tohoto zná už mnoho let. Rovněž tak se účastnil pravidelně oslav, které prováděla jeho rodina.

4. Za daného stavu soud přibral nového znalce z oboru doprava, ekonomika, strojírenství za účelem vypracování znaleckého posudku a vyhověl námitkám proti osobě původního znalce [jméno] [příjmení]. Poté byli vyslechnuti i další svědci, a to [jméno] [příjmení], který uvedl, že jel společně s [celé jméno obžalovaného] v autě na jeho firmu, když mu někdo volal, že jeho bratr napadl maminku. Proto mu [celé jméno obžalovaného] řekl, aby otočili auto a jeli na místo někde u kostela v [anonymizováno]. Poté [celé jméno obžalovaného] odešel něco řešit. Poté se vrátil s policisty a nevěděl, co se na místě, kam [celé jméno obžalovaného] odešel, stalo. Poté svědek uvedl, že viděl obžalovaného, jak zavřel dveře u vozidla rukou. Vzhledem k této výpovědi byla [jméno] [příjmení] přečtena výpověď na č.l. 41, kde uváděl, že s nimi třískl. Po přečtení této výpovědi svědek řekl, že normálně vzal ty dveře a bouchl s nimi více. Dále byl slyšen svědek [jméno] [příjmení], který pracoval ve [právníká osoba] v [obec] jako vedoucí servisu. Na opravu konkrétního vozidla si nevzpomněl, proto mu byly předloženy fotografie vozidla, kdy uvedl, že si matně vzpomíná, avšak nejsou to jeho fotky. Na fotce to vypadalo jako nějaké škrábance. Pokud se takový škrábanec opravuje, tak se opravuje i sousední díl vozidla. Pokud jde o fotku, může se jednat pouze o škrábanec od kamínku. Svědek se rovněž vyjádřil k tomu, že pokud by byly k dispozici tyto fotky, musely být předány na pojišťovnu a tato to poté řešila sama. Svědek dále uvedl, že pokud jde o zakázkový list, na kterém je uvedeno, že byl poškozený lak na předních dveřích, tak tento předali

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.

Vypravila Jana Brisudová.

[právnícká osoba], která likvidovala pojistnou událost. Svědkovi byly předloženy další fotografie, kdy svědek uvedl, že tyto fotografie dělal již pojišťovací agent ČSOB. V daném případě poté rozhoduje pojišťovna o náhradě škody a opravě vozidla. Na základě této výpovědi svědka soud vyžádal zaslání listin od [právnícká osoba] k pojistné události, z nichž vyplynula pojistná událost, značka a typ vozidla s tím, že likvidace byla ukončena vyplacením částky 12 406 Kč [právnícká osoba] zaslala i fotografie předmětného vozidla včetně poškození. Veškeré tyto materiály byly zaslány novému znalci k vypracování znaleckého posudku a tento znalec byl vyslechnut i u hlavního líčení.

5. Znalec odkázal na závěry svého znaleckého posudku a rovněž uvedl, že v době vypracování znaleckého posudku měl k dispozici celý trestní spis. Znalec uvedl, že z dokumentace je zřejmé, že došlo k poškození v místě dveří a je přesvědčen, že toto poškození bylo servisem opravováno. Poukázal také na skutečnost, že u fotodokumentace městské policie je velmi obtížné nalézt poškození vozidla. Dále se znalec vyjádřil k možnosti způsobení poškození vozidla kopem, kdy uvedl, že má za to, že ránu vidí jako kop. V souvislosti s výpovědi znalce soud zvážil i výpovědi svědků, kteří viděli poškozené vozidlo jako první. Jednalo se o svědka strážníka městské policie [jméno] [příjmení], který u hlavního líčení uvedl, že vozidlo [značka automobilu] mělo otevřené dveře u řidiče. Při ohledání vozidla zjistili, že vozidlo nese stopy bot na kapotě. Na kapotě byla šmouha od boty, avšak nevšiml si, že by byly dveře promáčknuté. Soud rovněž vycházel i z výpovědi druhého strážníka městské policie [jméno] [příjmení], který se vyjádřil jednak k okolnostem celého případu, a pokud jde o poškozené vozidlo, toto mělo viditelné stopy od bot na přední kapotě. Podle vytěžených svědků měl údajně [celé jméno poškozeného], tedy majitel vozidla bránit mamince paní [příjmení] v odjezdu a skočit na přední kapotu. Toto však svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že neviděl. Pokud jde o to zavření dveří nohou, svědek uvedl, že toto viděl, ale nepoužil slovo „kop“, ale „kopem do dveří“ byly zavřeny dveře. Pokud jde o intenzitu kopu, tak toto nebylo takové intenzity, že by mohlo dojít k poškození dveří. Na dveřích zůstala pouze šmouha od boty, ale nebylo vidět žádné poškození, promáčklina.

6. Na základě výpovědi obou svědků, zejména svědka [jméno] [příjmení] v návaznosti na výslech znalce, nebylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] kopl do otevřených levých předních dveří vozidla takovou silou, že je nejenom zavřel, ale způsobil na nich promáčklinu. Tato skutečnost nebyla nikým zjištěna, tedy ani výpověďmi svědků a znalce, který se nemohl vyjádřit k nákladům na opravu, protože neviděl, zda byla opravena plocha nebo prostorová deformace. Tato skutečnost nevyplývá ani z předložené fotodokumentace. Za daného stavu soud obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zprostil dle § 226 písmeno b) trestního řádu obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, když bylo nutno vycházet pouze z výpovědi [celé jméno obžalovaného], který řekl, že skutečně kopl do vozidla a na tomto nechal pouze otisk boty.

7. K trestnímu řízení se včas a řádně připojil poškozený [celé jméno poškozeného] s nárokem na náhradu škody. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl obžaloby zproštěn, soud postupoval dle § 229 odstavce 3 trestního řádu a poškozeného odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.
Vypravila Jana Brisudová.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

-) od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

-) od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 15. září 2023

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.
Vypravila Jana Brisudová.