



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 17. června 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Miketové a soudců JUDr. Milana Ihnáta a Mgr. Petra Tajduse v trestní věci **obžalovaného**: [REDACTED] narozený [REDACTED] proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 2. 2024 č. j. 1 T 197/2020-1015, a rozhodl

takto:

Z podnětu odvolání obžalovaného se podle § 258 odstavec 1 písmeno b), d) trestního řádu napadený rozsudek **zrušuje v celém rozsahu** a za podmínek § 259 odstavec 3 písmeno a), b) trestního řádu se nově rozhoduje, že se

obžalovaný

[REDACTED] narozený [REDACTED] v [REDACTED] OSVČ, trvale bytem [REDACTED]

zprošťuje obžaloby

podle § 226 písmeno b) trestního řádu

1) pro skutek, že

v období nejméně od ledna 2018 do 5. 11. 2019, jednak v [REDACTED] na ul. [REDACTED] jednak v [REDACTED] okr. [REDACTED] na ul. [REDACTED] v místech společného bydliště, opakovaně a se vzrůstající intenzitou, ke konci několikrát týdně, zle a bezcitně nakládal se svou družkou [REDACTED] které opakovaně vulgárně nadával, slovně ji ponižoval, ze žárlivosti vyvolával hádky, vyhrožoval jí zabitím, v noci ji bezdůvodně budil a nenechal spát, bral jí mobilní telefon, zakazoval chodit do společnosti, opakovaně poškozenou fyzicky napadal údery rukou či pěstí do hlavy a těla, škrtil ji, kopal ji, kdy poškozená ve většině případů utrpěla toliko pohmožděny, podlitiny a krvavé šrámy bez lékařského ošetření, ale v důsledku chování

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Juříčková.

obžalovaného musela poškozená sama či s dětmi opakovaně opustit bydliště, a takto si počínal nejm.:

- dne [redacted] kolem [redacted] hod., kdy poškozenou napadl údery pěstí do obličeje, škrtil ji, vulgárně jí nadával, a poškozená v důsledku napadení utrpěla pohmoždění pravé části hlavy a bolestivost nosního skeletu bez výrazného omezení obvyklého způsobu života,
- dne [redacted] v odpoledních hodinách v reakci na dotaz poškozené ohledně částky 60 000 Kč, tuto začal škrtil a vyhrožoval jí zabitím a podpálením domu, pročež poškozená ze strachu společně dětmi dům opustila,

a obdobným způsobem se choval i vůči dceři poškozené [redacted], nar. [redacted], žijící s nimi, které rovněž vulgárně a nevhodnými výrazy nadával, vypínal jí internet, zakazoval chodit ven, a v měsíci [redacted] v nočních hodinách na ni vylil z lahve vodku, a [redacted] ve večerních hodinách ji kopl do břicha a shodil na schody, což [redacted] psychicky špatně snášela, obžalovaného se bála a nechtěla s ním bydlet,

podle § 226 písmeno a) trestního řádu

2) pro skutek, že

dne [redacted] ve večerních hodinách v [redacted], okr. [redacted] na ul. [redacted] z kuchyňské linky odcizil finanční hotovost ve výši 60 000 Kč, kterou zde uschovala jeho družka [redacted] přičemž šlo o peníze jejího syna [redacted]

podle § 226 písmeno b) trestního řádu

3) pro skutek, že

dne [redacted] v místě svého trvalého bydliště na adrese [redacted] využil situace, kdy [redacted] spala, a za využití výpočetní techniky a celosvětové sítě Internet, se bez souhlasu a jejího vědomí coby jediného disponenta bankovního účtu a i přes její jednoznačně vyslovený zákaz s účtem disponovat, neoprávněně pomocí přihlašovacích údajů, které znal z předchozích přihlášení, které prováděl společně s [redacted] a zadáním autorizačního kódu, který obsahovala doručená SMS zpráva zasláná ze strany [redacted] na účastnické telefonní číslo [redacted] [redacted] které má svázané se svým bankovním účtem za účelem ověření oprávněného přihlášení k internetovému bankovníctví a autorizaci zadaných elektronických plateb, kdy SIM karta s tímto účastnickým číslem byla vložena v jejím mobilním telefonu zn. [redacted] jenž nebyl opatřen žádným zabezpečením proti jeho používání, a který získal jeho vytažením z pod polštáře, na kterém [redacted] spala, se přihlásil do jejího internetového bankovníctví George vedeného k jejímu bankovnímu účtu č. [redacted] u banky [redacted] ve kterém následně po úspěšném přihlášení neoprávněně vytvořil pět příkazů k úhradě svých závazků a to:

- v [redacted] ve prospěch bankovního účtu č. [redacted] vedený u banky [redacted] nedoplatek za elektřinu ve výši 6.496 Kč,
- v [redacted] na účet č. [redacted] vedený u banky [redacted] splátku úroků z hypotéky ve výši 2.970 Kč,
- v [redacted] na účet č. [redacted] vedený u banky [redacted] zaplatil svou splátku hypotéky na dům stojící v místě jeho trvalého bydliště ve výši 3.060 Kč,
- v [redacted] hod. na účet [redacted] č. [redacted] vedený u banky [redacted] převedl částku ve výši 6.000 Kč, jako zálohu na sociální a zdravotní pojištění ke své podnikající fyzické osobě,

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Juříčková.

- v [redacted] na svůj bankovní účet č. [redacted] vedený u banky [redacted] převedl částku ve výši 7.600 Kč,
 které postupně po zadání autorizačních kódů ze SMS zpráv, které přišly na účastnické číslo [redacted] nacházející se v mobilním telefonu [redacted] který měl stále v držení, potvrdil a těmito provedl z uvedeného bankovního účtu odčerpání finančních prostředků v celkové výši 26.126 Kč, čímž způsobil poškození [redacted] celkovou škodu ve výši 26.126 Kč,

čímž měl spáchat

v bodě 1)

jednak

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku,

jednak

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku,

jednak

přčin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě 2)

přčin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

v bodě 3)

jednak

přčin podvodu podle § 209 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přčin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přčin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku

neboť v žalobním návrhu označený skutek v bodech 1) a 3) není trestným činem,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek v bodě 2, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se **poškození** [redacted] narozená [redacted] trvale bytem [redacted], odkazují se svými nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 2. 2024 č. j. 1 T 197/2020-1015 byl obžalovaný [redacted] uznán vinným v bodě 1) jednak zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku, jednak zločinem týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku, jednak přčinem nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, v bodě 2) přčinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm., a) tr. zákoníku a v bodě 3) jednak přčinem podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, jednak přčinem neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, 2 písm. d), odst. 3 písm., a) tr. zákoníku a jednak přčinem neoprávněného opatření, padělání

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Juříčková.

- a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Za to byl odsouzen podle § 198 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon mu byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 roků. Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byl obžalovaný zavázán zaplatit na náhradě škody poškozené [redacted] nar. [redacted] částku 21 126 Kč s úrokem z prodlení 8,25 % od 2. 11. 2019 do zaplacení, a poškozenému [redacted] částku 60 000 Kč s úrokem z prodlení 8,25 % od 5. 11. 2019 do zaplacení. Podle § 229 odst. 2 tr. ř. byla poškozená [redacted] odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti tomuto rozsudku si včas a řádně podal obžalovaný prostřednictvím svého obhájce odvolání, které směřovalo proti všem výroků napadeného rozsudku a domáhal se zprošťujícího výroku. K bodu 1) navrhl, aby byl konstatován znalecký posudek, dle kterého mezi partnery nešlo o vztah týrané a týrající osoby, nýbrž oboustranně vyvolávané konflikty, jejichž příčinou bylo podobné nastavení obou osob. Současně navrhl připojení opatrovnického spisu Okresního soudu v Bruntále 0 Nc 3153/2019, kde byl jejich nezl. syn svěřen do střídavé péče obou rodičů. I v této věci byly vypracovány znalecké posudky dvou znalců, ve kterých je matka hodnocena ještě negativněji, než vyplynulo z trestního spisu. Pokud je pak pod bodem 1) obžalovanému vytýkán konflikt ze dne 27. 1. 2019, ten vyvolala poškozená, aby mohla zavolat své přátele, ti pak obžalovaného zmlátili s daleko horšími následky, o čemž svědčí lékařská zpráva na čl. 956 spisu, dle které si zranění obžalovaného dokonce vyžádalo dvoudenní hospitalizaci. K bodu 2) obžalovaný uvedl, že se skutek vůbec nestal, pokud poškozená [redacted] uváděla, že si volně v bytě částku 60 000 Kč nechala s tím, že k této měl obžalovaný nekontrolovatelný přístup a mohl se peněz zmocnit, byť uváděla, že dne [redacted], tedy tři dny předtím měla přijít o nemalou částku, úhrnem 26 126 Kč, je její chování zcela nelogické. Navíc od svého otce [redacted] měla snad mít 35 000 až 40 000 Kč a neuvedl, odkud pocházela zbylá částka. Uvedl, že soud blíže nezdůvodnil, které osoby měly vlastnické právo k předmětnému účtu. Na účet s názvem [redacted] zasílali peněžní prostředky jak ona sama, tak i obžalovaný, tedy se jednalo o společné prostředky obou partnerů. Na čl. 939-946 se nacházejí výpisy z účtu s názvem [redacted] shora uvedeného čísla [redacted] ze kterých je zřejmé, že od zaměstnavatele obžalovaného, společnosti [redacted] byly na účet připsány dvě platby v úhrnné částce 50 000 Kč a z výpisu z účtu [redacted] ze kterých je zřejmé, že z jeho účtu bylo na účet [redacted] zasláno 10 plateb v úhrnné výši 164 405 Kč, celkem tedy na tento účet bylo zasláno obžalovaným 214 405 Kč, přičemž výpisy z účtu nejsou kompletní a je pravděpodobné, že obžalovaný mohl své družce na účet s názvem jejího jména zaslat i některé další platby, a samozřejmě drobné částky ji předával i v hotovosti. V celém trestním spise se neobjevilo tvrzení, že by obžalovaný své tehdejší družce snad peněžní částku přes 200 000 Kč dlužil a že úhrady sloužily k úhradě jeho dluhu. Nikde nebylo rovněž tvrzeno, že velmi vysokou částku obžalovaný partnerce snad daroval nebo že výše uvedené úhrady byly darem. Peněžní částky vyčerpané obžalovaným dne 1. 11. 2019 proto nesporně byly výběrem společných prostředků. Jen pro úplnost dodal, že peníze dle tvrzení poškozené byly v uvedený den zaslány v době jejího spánku. Mezi platbami provedenými obžalovaným se však nachází i úhrada odeslaná z účtu [redacted]. Nejeví se tak jako pravděpodobné, že při zadávání příkazu by si jmenovaná nevšimla úhrad provedených [redacted] při přesvědčení, že šlo o její peníze by událost ihned nehlásila. Tvrzení tedy, že obžalovaný měl dne 1. 11. 2019 zákaz peníze odesílat, nebylo vůbec dokázáno a jedná se o výmysl poškozené. Nedůvodné je také tvrzení, že poškozená byla jediným disponentem k účtu, takto si dispoziční právo určitě nastavila při zřízení účtu několik let před svým seznámením s obžalovaným a následně nebyl žádný důvod pro změnu, neboť tehdejší partneri dispozice u přepážky peněžního ústavu neprováděli, nýbrž výhradě užívali internetové bankovníctví. Při zadávání úhrad internetem se pak vůbec nezkoumalo, zda zadávající osoba je disponent či nikoliv. Obžalovaný závěrem navrhl zrušení rozsudku ve všech bodech

- a postoupení jeho věci k vyřízení jako přestupku příslušným správním orgánem. U veřejného zasedání obhájce navrhl obžalovaného zprostit ve všech bodech obžaloby.
3. Odvolání bylo podáno včas (§ 248 odstavec 1 trestního řádu), oprávněnou osobou (§ 246 odstavec 1 písmeno b/ trestního řádu) a mělo zákonem předepsané náležitosti (§ 249 trestního řádu). Nebylo shledáno zákonných důvodů pro jeho zamítnutí podle § 253 odstavec 1 trestního řádu či odmítnutí podle § 253 odstavec 3 trestního řádu.
 4. Z podnětu podaného odvolání krajský soud v intencích ustanovení § 254 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, přihlédl k argumentaci uvedené obžalovaným v odvolání, a poté, co doplnil dokazování v rámci veřejného zasedání způsobem uvedeným níže, dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného je důvodné.
 5. Krajský soud konstatuje, že napadený rozsudek je již druhým rozsudkem v této trestní věci. Poprvé Okresní soud v Bruntále ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 30. 6. 2022 č. j. 1 T 197/2020-775, kdy obžalovaného uznal vinným uvedenými trestnými činy a podle § 198 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, pro výkon trestu byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně bylo shodně rozhodnuto o nárocích na náhradu škody poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE]. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. 3. 2023 sp. zn. 6 To 366/2022 byl z podnětu odvolání obžalovaného podle § 258 odst. 1 písm. b), c) tr. řádu napadený rozsudek zrušen v celém rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Již tehdy krajský soud vytkl okresnímu soudu, že některé důkazy hodnotil nesprávně, případně vůbec a nepostupoval v souladu se zásadou „in dubio pro reo“, takže skutková zjištění okresního soudu byla neúplná, okresní soud se nevypořádal se všemi okolnostmi, a proto dospěl k nesprávnému závěru o vině obžalovaného. Poukázal na rozpory v některých výpovědích svědků, listinné důkazy, které výpověď poškozených vyvrací, a především na znalecký posudek znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, [REDAKCE] který vypracovala na poškozenou [REDAKCE]. Krajský soud uložil okresnímu soudu doplnit rozsáhle dokazování a znovu ve věci rozhodnout.
 6. Okresní soud se řídil pokyny krajského soudu a doplnil v jeho intencích dokazování, opět neprovedl hodnocení všech důkazů v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, neboť některé důkazy buď vůbec nehodnotil, nebo hodnotil nesprávně a nepostupoval v souladu se zásadou „in dubio pro reo“, nevypořádal se všemi okolnostmi, a proto dospěl k nesprávnému závěru o vině obžalovaného. Odůvodnění napadeného rozsudku opět nesplňuje požadavky ustanovení § 125 odstavec 1 tr. řádu, dle kterého má soud v odůvodnění rozsudku stručně vyložit, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění musí být patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Toto napadený rozsudek postrádá.
 7. Z těchto důvodů krajský soud dokazování ve veřejném zasedání doplnil a za souhlasu stran přečetl výpovědi svědkyně [REDAKCE] svědka [REDAKCE] a předložil stranám dle § 213 odst. 1 tr. řádu listinné důkazy, zprávy Městského úřadu [REDAKCE] z čl. 872, 1038, rozsudku Okresního soudu v Bruntále č. j. 18 C 230/2021-87 ze dne 14. 4. 2022 o zvýšení výživného pro zletilého [REDAKCE] žalovaný [REDAKCE] přípis předsedkyně Okresního soudu v Bruntále Mgr. Hany Rapušákové ze dne 26. 8. 2022 ve věci sp. zn. 0 Nc 3153/2019. Pokud se jedná o další důkazní návrhy obžalovaného, tyto byly pro nadbytečnost zamítnuty, neboť v průběhu trestního řízení byly provedeny důkazy, které jsou dostačující k rozhodnutí ve věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Irena Juříčková.

8. Po takto provedeném doplnění dokazování s přihlédnutím k již dosud provedeným důkazům krajský soud dospěl k závěru, že poškozená svědkyně [REDAKCE] není osobou věrohodnou, a nelze vyloučit, že její výpovědi jsou motivovány zlobou na obžalovaného, neboť se jí cítí podvedená v souvislosti se ztrátou domu v [REDAKCE]. Na obžalovaného a poškozenou [REDAKCE] byly vypracovány znalecké posudky z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie [REDAKCE] a odvětví klinická psychologie [REDAKCE]. K poškozené [REDAKCE] znalec [REDAKCE] (čl. 246-253) uvedl, že posuzovaná netrpí a nikdy netrpěla duševní chorobou či poruchou, u posuzované nedošlo k rozvoji posttraumatické stresové poruchy, znalkyně [REDAKCE] (čl. 254-274) **u ní nevyšetřovala projevy syndromu týrané osoby, nevyšetřovala ani rozvoj posttraumatické stresové poruchy či jiné neurotické poruchy související s popisovaným násilím ve vztahu.** U posuzované shledává akcentované rysy blízké se poruše osobnosti s projevy nedůvěřivosti až paranoidního zaměření (zde na škále dosáhla maximálních hodnot, které nejsou obvyklé a očekávané). Ráda organizuje druhé, bere věci do svých rukou, nerada se podřizuje, reaguje impulzivně na základě aktuální podnětů, ráda riskuje, využívá příležitosti, má ráda změny. Lehce se rozzlobí, nemá své city vždy pevně pod kontrolou. Má tendenci jevit se v lepším světle poskytovat sociálně žádoucí odpovědi. Osobnostní struktura posuzované je nevyrovnaná s akcentujícími rysy dosahujícími patologických hodnot susp. pro poruchu osobnosti. Pochybuje o loajalitu druhých, má pocit, že druhými využívána, znevýhodněna, jednání druhých mnohdy interpretuje jako ponižující, znehodnocující a ohrožující, nadprůměrných hodnot dosahuje i na škále směřující k nutkavosti a pečlivosti. Popírá vlastní slabosti či problémy, ve vztahových situacích je nepružná, mnohdy negativně nastavena. Frustrační tolerance posuzované je snížena, při zvládání stresových situací mírně převažují tzv. negativní strategie, výrazně zvýšené hodnoty se objevují u strategie rezignace, vyhnutí, únikové tendence, odklon. V partnerských vztazích opakovaně selhává, nedokáže skloubit roli matky a partnerky, v soužití se objevuje násilí, konflikty, fyzické napadání, žárlení. **U posuzované nebyly zjištěny charakteristické prvky v prožívání, které by byly typické pro oběť domácího násilí. Ve vztahu ke aktivní a dominantní, svým verbálním projevem přispívá k eskalaci konfliktu mezi partnery. Popisované vztahové chování nesplňuje kritéria pro domácí násilí.** Z psychologického hlediska se jedná pravděpodobně o patologický vztah s prvky fyzické a verbální agrese, který je podmíněný výše uvedenými patologickými rysy osobnosti obou partnerů a nezvládnutými situačními konflikty. **Znalkyně také vedla, že vnímání této svědkyně a prožívání a zejména hodnocení prožitých událostí je v tomto směru katativně zkresleno (ovlivněno emocemi) a je ovlivněno i touhou po spravedlivém rozdělení majetku. V celkovém projevu je zjevná i zloba na partnera a cítí se podvedena v souvislosti se ztrátou domu v [REDAKCE]. Poškozená se jeví ve vzájemných vztazích osobou spíše dominantní. U posuzované byla zjištěna vyšší tendence podávání sociálně žádoucích odpovědí jevit se v lepším světle, nebyly zjištěny sklony k patologickému lhaní, ale opakovaně byly zjištěny nepřesnosti v paměti, doplňování mezer v paměti, účelová filtrace informací. Partneři nevykazují příznaky typické pro oběti či pachatele domácího násilí. Tam, kde dochází i k opakovanému násilí mezi partnery, ale role střídají, či se oba partneři napadají, je domácí násilí vyloučeno.** To odpovídá výpovědi obžalovaného, který v rámci přípravného řízení už uváděl, že byl několikrát ze strany [REDAKCE] napaden, napadení neoznamoval z důvodu, že se styděl za to, co se mu děje. Naopak ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie vypracovaného na obžalovaného (čl. 216-236), bylo zjištěno, že **posuzovaný je ve vzájemných partnerských vztazích osobou spíše submisivní, závislou, v zátěži má sklon k pasivně agresivnímu chování projevující se nepřímou rezistencí vůči běžným požadavkům druhých a společnosti, vyhýbání se přímé konfrontaci.** V zátěži však reaguje impulzivně a opakovaně i s použitím brachiální agrese. Převažují u něj tzv. negativní strategie, nejsilněji se rozvinuta strategie sebeobviňování, potřeba

sociální opory, únikové reakce, perseverace a rezignace. **Nejsou u něj patrné známky patologie včetně zvýšené agresivity.** Je schopen empatie. V protokolu **nejsou patrné problematické agresivní či méně adaptivní způsoby chování.** Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie pak bylo zjištěno, že s ohledem na protichůdné informace objektivně nelze posoudit míru zneužívání alkoholu, ale lze tvrdit, že se u nejedná o závislost na alkoholu či jiných návykových látkách. Znalec nezjistil žádnou specifickou psychopatologii, nejsou u něj prokázány známky psychopatologicky motivovaného agresivního jednání. Tomuto závěru odpovídá pracovní hodnocení jeho zaměstnavatele z inkriminované doby (čl. 879), který jej hodnotí jako pracovníka velice kladně s tím, že nikdy u něj nebylo shledáno nějaké požívání alkoholických nápojů v pracovní době a nikdy se na pracoviště v podnapilém stavu nedostavil. Porovnáním závěrů znaleckých posudků dospěl krajský soud k závěru, že poškozená není obětí domácího násilí a má sklon interpretovat jednání obžalovaného přehnaně a zkresleně, naopak obžalovaný je osobou věrohodnou.

9. Jako nevěrohodné proto krajský soud vyhodnotil i výpovědi svědků navazujících na výpověď poškozené [REDAKCE] a to výpovědi [REDAKCE] nezl. [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] kteří mohli mít motiv svými výpověďmi podpořit tvrzení poškozené [REDAKCE] s motivem uškodit obžalovanému, který jí měl tím, že jí vyhodil ze svého domu, který ale společně spláceli, poškodit. S ohledem na podstatné rozpory ve výpovědích poškozené [REDAKCE] v různých stádiích řízení i rozpory mezi výpověďmi poškozené a ostatních jmenovaných svědků, není krajský soud přesvědčen o pravdivosti těchto výpovědí, tyto nekorespondují mezi sebou a ani s některými dalšími důkazy a proto z nich krajský soud nevycházel.
10. K bodu 1) výroku o vině napadeného rozsudku krajský soud poukazuje především na výše uvedené závěry znalců, které korespondují s výpovědi nezainteresovaných svědků, kteří potvrdili, že ze strany [REDAKCE] docházelo ke slovnímu napadání a docházelo z její strany i k fyzickému napadání obžalovaného, což vyvrací její tvrzení, že obžalovaného nikdy fyzicky nenapadla. Svědek [REDAKCE] uvedl, že je hasičem, uklízeli garáže, a když vyšel ven, viděl, jak [REDAKCE] mlátí tyčí obžalovaného, který sjel na zem, bušila do něj, na volání nereagovala, proto pustil na svém autě alarm, pak toho nechala a schovala se do domu, muž utřil určitě víc jak tři rány. Svědek [REDAKCE] uvedl, že je hasičem, jednou v odpoledních hodinách u nich na zbrojnici zvonil obžalovaný, měl na noze sádku, v ruce berli, pár metrů za ním stála [REDAKCE], křičel, že ho napadá, ať zavolá policii, tvrdil, že ho chce zbít, jemu to připadalo jako divadlo, tak nikam nevolal, také si vzpomněl, že jednou v noci slyšel od nich hluk, ona ho nechtěla pustit do baráku, řekla mu něco v tom stylu, táhni za mamkou, že ho takhle nepustí za „děckama“, jeho řvát neslyšel, odešel pak směrem k hospodě. Za několik hodin je viděl sedět před barákem a chovali se přátelsky. Pokud byl dotázán, zda tam slyšel od nich ještě někdy jindy křik, uvedl, že se tam řvalo furt, oboustranně, ale víc řvala ona. Tomuto závěru odpovídá výpověď obžalovaného, který uvedl, že o týrání začala hovořit poškozená na Policii ČR až poté, kdy obžalovaný konfliktní soužití sám ukončil, a skutková zjištění z přestupkového řízení vedeného proti poškozené [REDAKCE] (čl. 376-379) za napadení [REDAKCE] dne 15. 4. 2018, kde prokazatelně [REDAKCE] nevyprávěla pravdu, z čehož byla usvědčena náhodnou svědkyní. Odpovídá tomu i rozhodnutí Okresního soudu v Bruntále č. j. 0 Nc 1811/2019-9, ze dne 12. 11. 2019, kterým byl zamítnut návrh [REDAKCE] ze dne 11. 11. 2019 na nařízení předběžného opatření, kterým požadovala, aby bylo odpůrci [REDAKCE] se kterým žije ve společné domácnosti, uloženo opustit společné obydlí na adrese [REDAKCE], s tím, že soud má za to, že navrhovatelka neosvědčila, že opakovaně dochází k nežádoucímu chování odpůrce k její osobě, které je dlouhodobé, probíhá skrytě

za dveřmi společného obydlí, kdy je zcela jasné, kdo vystupuje v roli agresora a kdo v roli oběti s tím, že lze hodnotit jednání odpůrce jako stupňující se (v daném případě se jednalo o jednorázový incident ze dne 5. 11. 2019 vyplývající z konfliktní situace mezi účastníky, jenž vyústil dne 8. 11. 2019 ve znemožnění přístupu navrhovatelce do společného obydlí). Soud dospěl k závěru, že návrh směřuje spíše k vyřešení složité životní situace než k ochraně před domácími násilím. Z tvrzení navrhovatelky vyplývá, že protiprávní jednání odpůrce nesměruje primárně proti osobě navrhovatelky či jejich dětí, ale k faktickému převzetí dispozice se společným obydlím účastníků (čl. 120-121). To, že je poškozená schopna nařknout kohokoliv ze závadného jednání, pokud nejedná dle jejích představ, svědčí přípis předsedkyně Okresního soudu v Bruntále Mgr. Hany Rapušákové ze dne 26. 8. 2022 ve věci sp.zn. 0 Nc 3153/2019 (čl. 601-602), ze kterého bylo krajským soudem zjištěno, že poškozená podala stížnost na nevhodné chování soudní psychologky [redacted] v souvislosti s řízením v opatrovnické věci sp. zn. 0 Nc 3153/2019 vedeném u Okresního soudu v Bruntále, ve kterém uvedla, že [redacted] je vůči ní zaujatá a při výkonu své práce není nestrannou a nezávislou osobou a zneužívá svého postavení, chová se k ní nadřazeně a arogantně a nepřiměřeně k ní přistupuje z pozice moci. Předsedkyně soudu konstatovala, že věc přezkoumala a z výše uvedených skutečností vyplývá, že to byla právě stěžovatelka, která bez důležitého důvodu zmařila realizaci některých plánovaných termínů asistovaného styku otce s nezletilým, když nerespektovala stanovené termínu styku, ačkoliv s nimi byla seznámena s dostatečným předstihem a nikterak je nezpochybňovala. Oprávněné reakce [redacted] na takovéto jednání stěžovatelky pak nelze vykázat jako zaujaté a straníci dalším účastníkům řízení. Její stížnost byla vyhodnocena jako nedůvodná.

11. Po odhlédnutí od nevěrohodných výpovědí poškozené a výše uvedených svědků, kteří k ní mají blízký vztah, a mají motiv vypovídat v její prospěch, krajský soud vycházejíc z dalších důkazů dospěl k závěru, že bylo prokázáno pouze to, že se poškozená [redacted] dne [redacted] nechala ošetřit a lékař konstatoval, že utrpěla pohmoždění pravé části hlavy, bez otoku, bez hematomu, bez oděrky, bolestivost nosního skeletu - stav po krvácení z levé nosní dírky (lékařská zpráva čl. 280-281), což se zakládá především na údajích poškozené (kromě stavu po krvácení z levé nosní dírky) a tato zranění nenaplňují ani kritéria možného přestupku proti občanskému soužití, především pak neodpovídají popisu brutálního způsobu napadení poškozenou, i její dcery obžalovaným a to za situace, kdy obžalovaný, který byl v ten den napaden [redacted] a [redacted] utrpěl mnohem závažnější zranění, a to otřes mozku, zhmoždění lokte, zápěstí, krku, pro které byl hospitalizován na chirurgickém oddělení v nemocnici v Krnově od [redacted] (lékařská zpráva čl. 95-96). Výpovědím poškozené [redacted], [redacted], [redacted] a nezl. [redacted] ohledně průběhu konfliktu neodpovídá ani úřední záznam Policie ČR, která se dostavila na místo konfliktu (čl. 81).
12. Rozporná tvrzení jsou i ohledně napadení nezletilé [redacted]. Jednou se uvádělo shození nezletilé na schodech (str. 9 protokolu o hlavním líčení [redacted], a v jiném případě její shození na postel (výslech svědkyně [redacted]). Důvodem ošetření však bylo poranění – podvrtnutí hlezna při tělocviku, ke kterému došlo až dne [redacted] (lékařská zpráva nemocnice v [redacted] čl. 286). Ve zprávě o deliktu – přestupku na čl. 66, je uvedeno, že obžalovaný měl [redacted] žďuchat a shodit na zem, zraněna nebyla. Výslovně [redacted] uvedla policistům na místě, že k fyzickému napadení mezi ní a obžalovaným došlo poprvé. Ze zpráv z nemocnic v [redacted] a v [redacted] jiné ošetření poškozené [redacted] (v rozporu s výpovědí její sestry, která uváděla, že se setra většinou nechala ošetřit, ale věc nehlásila policii) či [redacted] zjištěno nebylo. Pokud škola takové zranění nemá evidováno, toto samo osobě nevylučuje, že ke zranění nezl. v tělocviku došlo a následně se nechala ošetřit a zpětně škole událost nenahlásila. Pokud jde o další zranění, na které poukazovala poškozená [redacted] 6 fotografiemi, které sama pořídila na mobil (čl. 24-28), z těchto nelze bez pochybností zjistit,

- kdy a za jakých okolností vznikly, a že byly způsobeny právě obžalovaným, proto k nim krajský soud nepřihlížel stejně tak ani k fotografií nezl [REDACTED] s odřeninou na čele, neboť tato drobná oděrka mohla vzniknout bez přičinění jiných osob.
13. Pokud jde o napadení ze dne 5. 11. 2019 s ohledem na rozpory ve výpovědích svědků [REDACTED] doloženou jeho komunikaci s poškozenou, kde jej navádí ke křivé výpovědi (čl. 615-616) nelze ani z této výpovědi vycházet a krajský soud dospěl k závěru, že ani tento skutek prokázán nebyl. Naopak krajský soud vycházel z výpovědi svědkyně [REDACTED] (kterou okresní soud vůbec nehodnotil), která byla kamarádkou [REDACTED] a která jim hlídala děti. Tato uvedla, že v jejich rodině neviděla žádný problém a [REDACTED] si nikdy nestěžovala. Pokud jde o vztah mezi obžalovaným a [REDACTED] měla za to, že jde o spokojenou rodinu. Obdobně vypovídala i svědkyně [REDACTED].
14. Z těchto důvodů v souladu se zásadou in dubio pro reo dospěl krajský soud k závěru, že v **žalobním návrhu označený skutek v bodě 1) není trestným činem, a proto obžalovaného podle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil pro toto jednání obžaloby.**
15. K bodu 2) napadeného rozsudku krajský soud konstatuje, že s ohledem na nevěrohodnost výpovědi svědků [REDACTED] a [REDACTED] jsou pochybnosti o tom, zda se skutek vůbec stal a zda částka 60 000 Kč, která měla být obžalovaným odcizena, vůbec existovala. Ve výpovědích těchto svědků jsou podstatné rozpory, tyto v průběhu trestního řízení ohledně této částky, ať už jejího původu, nebo způsobu, kdy a jak se dostala do domu obžalovaného, nebo co se týče výše prodejní ceny motorky a deklarovaných úspor poškozeného [REDACTED] vypovídali rozdílně. Pokud [REDACTED] tvrdil, že 40 000 Kč měl od svého otce za prodej motorky a zbylých 20 000 Kč měl z brigád v baru [REDACTED] a [REDACTED], této výpovědi odporují listinné důkazy. Především je to rozsudek Okresního soudu v Bruntále č. j. 18 C 230/2021-87 ze dne 14. 4. 2022, kterým bylo rozhodováno o návrhu [REDACTED] o zvýšení výživného a žalovaným byl jeho otec [REDACTED], ze kterého krajský soud zjistil, že zde [REDACTED] uvedl, že v roce [REDACTED] začal studovat na [REDACTED] a [REDACTED], čímž došlo k navýšení jeho nákladů, které požaduje po otci za období od zář. [REDACTED] do zář. [REDACTED] kdy ukončil studium na střední škole, s tím, že své náklady však hradil z peněz, které mu dávala matka, nebo které si vydělal brigádně. Nelze pak uvěřit, že tytéž peníze, které si měl vydělat brigádně, si měl [REDACTED] uschovat u své matky a že v tomto období od otce dostal okolo 40 000 Kč za motorku, přesto po otci požaduje zvýšení výživného a otec se ani neohradí, že syn takový obnos v inkriminovaném období obdržel. Ze zprávy [REDACTED], kde dle tvrzení [REDACTED] si měl peníze před krádeží brigádně vydělat, bylo zjištěno, že zde nikdy nepracoval a ze zprávy [REDACTED] bylo zjištěno, že si za dva měsíce červen a červenec [REDACTED] vydělal toliko 12 000 Kč celkem. Ačkoliv svědek [REDACTED] tvrdil, že motocykl, který prodal svědkovi [REDACTED] měl napsán na sebe, toto bylo vyvráceno zprávou MěÚ [REDACTED] ze které bylo zjištěno, že [REDACTED] ani [REDACTED] neměli na sebe evidováno nikdy žádné motorové vozidlo. Stejně tak jsou rozpory ve výpovědi svědka [REDACTED] který dokonce tvrdil, že mu [REDACTED] dělila, že peníze měl obžalovaný vybrat ze společného účtu, že to byly naspořené peníze jejího [REDACTED] viděl výpis, přičemž poškozená tvrdila, že peníze měla v domě v [REDACTED] nikoli na účtu. Pochybnosti o existenci a výskytu uvedené částky v domě obžalovaného dokresluje výpověď svědka [REDACTED] který uvedl, že v době, kdy měl s poškozenou vztah, se mu tato svěřila, že peníze obžalovaný nevezl, že chce jen získat těch 60 000 Kč. Stejně tak mu měla sdělit, že [REDACTED] má vypovídat proti obžalovanému, že jí měl říct, že jí pomůže. Zde krajský soud konstatuje, že tento svědek v té době obžalovaného neznal, proto lze považovat jeho výpověď za věrohodnou. Za těchto okolností krajský soud dospěl k závěru, že **nebylo beze všech pochybností prokázáno, že se skutek pod bodem 2) napadeného rozsudku stal a proto v souladu se zásadou in dubio pro reo obžalovaného pro toto jednání dle § 226 písm. a) tr. řádu zprostil.**

16. K bodu 3) napadeného rozsudku krajský soud konstatuje, že sama poškozená [redacted] několikrát v průběhu trestního řízení stejně jako obžalovaný, uvedla, že jejich společné soužití skončilo tím, že ji dne [redacted] nepustil do domu. Soužití ve společné domácnosti deklarovala ještě dne [redacted] před Okresním soudem v Bruntále ve věci sp. zn. 0 Nc 1811/2019, v rámci svého návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým požadovala, aby bylo odpůrci [redacted] se kterým žije ve společné domácnosti, uloženo opustit společné obydlí na adrese [redacted]. Současný ani předchozí občanský zákoník výslovně pojem společné domácnosti nedefinuje, a to i přesto, že obě právní úpravy s tímto pojmem pracují. Předchozí právní úprava civilního práva nicméně obsahovala ustanovení, ve kterém byl výslovně definován pojem domácnost, a to tak, že domácnost tvoří fyzické osoby, které spolu trvale žijí a společně uhrazují náklady na své potřeby. Z této definice vyplývají dva pojmové znaky, které musejí být současně splněny, abychom mohli určité společenství dvou a více osob označit za domácnost. Prvním takovým znakem je trvalost soužití a druhým pak společné uhrazování nákladů na své potřeby. Právní nauka pojem domácnost dále upřesnila jako soužití dvou nebo více osob ve spotřebním společenství, v němž jednotliví členové přispívají podle svých schopností a možností k úhradě nákladů i k obstarání společných potřeb. Přestože stávající občanský zákoník definici pojmu domácnost nepřevzal, nelze od ní odhlédnout, a to zvláště, vezmeme-li v úvahu, že soudní praxe pomocí této definice dovodila a do jisté míry ustálila právě i obsah pojmu společné domácnosti, který zůstal zachován i v současné právní úpravě.
17. Tato kritéria soužití obžalovaného s poškozenou [redacted] dle názoru Krajského soudu v Ostravě až do dne [redacted] splňovalo, proto se obžalovaný uvedeného skutku nemohl dopustit, i kdyby bylo prokázáno, že platby provedl obžalovaný sám, bez spolupráce poškozené, dle výroku o vině v napadeném rozsudku, ačkoliv i zde jsou pochybnosti, že obžalovaný provedl platby bez souhlasu poškozené. Jak bylo prokázáno, obžalovaný žil s poškozenou [redacted] ve společné domácnosti v [redacted] od [redacted] až do [redacted], kdy jí zamezil ve vstupu do jeho domu. Po celou tuto dobu účet poškozené [redacted] č. [redacted] vedený u [redacted] (v rozsudku opět chybně uvedeno č. [redacted]) i účet obžalovaného č. [redacted] vedený u téže banky, sloužily oběma. O tom svědčí i to, že bylo prokázáno, že obžalovaný na účet vedený na [redacted] zasílal své příjmy v nemalé výši (čl. 946-955). Svědek [redacted] ve své výpovědi uvedl, že obžalovaný a [redacted] měli společnou domácnost a řešili společné půjčky (čl. 40 spojeného spisu). Jednotlivé platby, příjmy i úhrady se prolínaly. Z účtu poškozené byly inkriminované platby placeny pravidelně, pouze v případě nedostatku finančních prostředků na účtu, byly zaplacený buď v dalším měsíci, nebo z účtu obžalovaného. Tím je prokázáno, že obžalovaný a poškozená v té době až do 8. 11. 2019 vedli společnou domácnost, měli společné hospodaření, proto ani platby, které byly provedeny dne 1. 11. 2019 nelze považovat za platby pouze z prostředků poškozené [redacted], ale za platby ze společných prostředků, nelze ani počítat vklady a tyto porovnávat s výdaji jednotlivých vkladatelů, jak to činili dosud orgány činné v trestním řízení, neboť se nevyžaduje, aby do společné domácnosti oba partneři přispívali stejně.
18. Nad rámec tohoto závěru krajský soud konstatuje, že se okresní soud vůbec nezabýval ani tím, že v průběhu inkriminovaných plateb došlo mezi platbou v [redacted] od. (splátka hypotéky) a [redacted] platbou zálohy na sociální a zdravotní pojištění k platbě tří částek po 500 Kč za odpad, o kterých poškozená tvrdila, že je zadávala sama, ale až večer na noční, což s ohledem na další dvě vytýkané obžalobou platby ([redacted] [redacted] od), které měly být provedeny pouze obžalovaným bez vědomí [redacted] v krátkém časovém odstupu nebylo možné a odporuje to výpisu z tohoto účtu i výpovědi poškozené (čl. 135). Pokud tedy tyto platby zadávala, lze dovodit, že tak činila ve stejném časovém úseku jako obžalovaný a pak nelze vyloučit, že inkriminované platby byly provedeny za jejího souhlasu v její přítomnosti, jak uváděl obžalovaný, čemuž svědčí i to, že poté,

co sama zadala platby a zjistila předchozí odčerpané částky, umožnila obžalovanému nadále její účet užívat.

19. Z těchto důvodů byl obžalovaný pro skutek pod bodem 3) krajským soudem zproštěn dle § 226 písm. b) tr. řádu, tedy v žalovaném návrhu označený skutek není trestným činem.

20. S ohledem na zprošťující výroky byli obligatorně poškozeni [redacted], nar. [redacted] a [redacted], na [redacted], podle § 229 odst. 3 tr. řádu odkázáni se svými nároky na náhradu škody a nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-m) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 17. června 2024

JUDr. Jaroslava Miketová v. r.
předsedkyně senátu