



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní [celé jméno řešitele] v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], invalidní důchodce, trvale bytem [adresa],
se podle § 226 písmeno a) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 19. 4. 2023, sp.zn. 2 ZT 122/2022,
která mu kladla za vinu, že

dne [datum] kolem 14.30 hodin v [obec] [číslo] okres [okres], v rodinném domě, který obýval, po
předešlé slovní rozepři rukama uchopil svou bývalou manželku [jméno] [příjmení], zatáhl ji do
ložnice, srazil na zem, kde ji 2x pěstí udeřil do pravého spánku a 2x kopl nohou do oblasti pravé
hýždě, přičemž jí tímto útokem způsobil pohmoždění tváře v oblasti pravého oka a zhmoždění
pravého ramene s dobou léčení a omezením v běžném způsobu života v trvání 2 až 3 týdnů,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž měl spáchat

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

protože

nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozeného] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V dané věci rozhoduje zdejší soud již podruhé. Dřívější rozsudek vydaný dne [datum] byl zrušen usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 2. 2024, čj. 3 To 30/2024-271, s tím, že bylo zapotřebí doplnit dokazování. Soud vyhověl závaznému pokynu krajského soudu, doplnil dokazování a společně s již dříve provedenými důkazy zjistil následující:

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] od počátku svoji vinu popíral. Uvedl, že uvedeného dne k němu přijela na pozvání jeho rodina. Řešili spolu problémy, které mu v té době dělala jeho manželka. Zatarasila mu výjezd ze zahrady. [příjmení] v té době potřeboval zdravotní péči, protože se vrátil z nemocnice a měl vývod. Sourozenci jej chtěli přestěhovat k sobě domů. Na jejich radu šel nejprve zaklepat na dveře ložnice, aby manželku požádal, jestli mu uhe se svým vozidlem. Ta se mu vysmála, že je všechno její a nebude nic přesunovat, ani vozidlo. Poté dostal nečekaně ránu pěstí do obličeje. Zavrával a odešel zpět do kuchyně, aby mu ještě neublížila. Manželka byla vulgární a mávala kolem sebe rukama a kopala. Mezi ně vstoupili jeho bratři [jméno] a [jméno]. Obžalovaný popřel, že by vstoupil do ložnice. Stál pouze mezi dveřmi. Poté, co dostal od manželky ránu, žádal v kuchyni příbuzné, aby někdo zavolal policii. V ložnici byl v té chvíli s jeho manželkou i její tehdejší přítel, dnes už manžel. Obžalovaný pak z kuchyně sledoval, že na chodbě pobíhal pes a švagrová [jméno] [příjmení] se šla zeptat [jméno] [celé jméno poškozeného], proč se tak chová. Ta však ještě pořád kolem sebe máchala rukama a švagrovou praštila pravou rukou do tváře. Jiný konflikt neviděl a z kuchyně již potom nevycházel. Bratři se předtím na chodbě snažili, aby se jeho manželka k němu už nedostala. Obžalovaný z místa odešel, protože se bál, že by mu mohla manželka přetřhnout vývod. V době příjezdu policie jeho manželka vztekle pobíhala po chodbě a neměla na sobě žádné zranění. Říkala, že jim ještě všem ukáže. Pak se zavřela do ložnice a po pár minutách jim přišla ukázat nějaké zranění. Mohlo to být někde kolem oka, ale obžalovaný to osobně neviděl. Obžalovaný dodal, že nic z toho, co je v obžalobě, není pravdou. Měl v té době zdravotní problémy. Chodil na chemoterapie a byl rád, že se odbelhal do kuchyně. Z domu se po čase odstěhoval kvůli přetrvávajícím útokům ze strany manželky. Ta se předmětného dne vrátila z ošetření, ihned si sundala límec a ovázání ruky. Neviděl na ní žádné zranění.

3. Na dotazy obžalovaný dodal, že manželce jejího přítele v domě nic nevyčítal. V domě byl asi druhý den a obžalovaný na něj ani nestihl reagovat. Ještě před nastěhováním [celé jméno poškozeného] do domu bydlel obžalovaný provizorně v kuchyni, protože mu jeho nemoc neumožňovala bydlení v ložnici. Spával střídavě v ložnici nebo v kuchyni. Nechtěl rušit manželku, když mu bývalo špatně a měl bolesti. V pátek mu [celé jméno poškozeného] říkal, že je tam na návštěvě. Pak zůstal i přes noc do soboty. Měl s sebou i nějaký pytel s věcmi. Když šel klepat na ložnici, tak pak uvnitř viděl, že něco popíjejí. Vypadalo to na nějakou oslavu. Na manželce poznal, že něco pila.

4. V závěrečné řeči dne [datum] obžalovaný dodal, že dnes již ví, že celá situace vznikla kvůli majetku. Jeho tehdejší žena následně trestního stíhá využila ve svůj prospěch a on tak přišel o rodinný dům. Vyjádřil lítost nad tím, že se předmětného dne nenechal sám ošetřit. [příjmení] byl ten, kdo byl napadený jako první. Strávil ale předtím hodně času v nemocnicích a byl v tak špatné zdravotní situaci, že mu to bylo jedno. Nyní se po 25 letech dozvěděl, že jeho bývalá žena byla 2x trestně stíhána pro podvody, což v době jejich manželství vůbec nevěděl.

5. Svědkyně [celé jméno poškozeného] soudu sdělila, že v době příjezdu příbuzných pana obžalovaného pila v pokoji kávu se svým přítelem a dívali se na televizi. Na zabouchání na dveře je šla otevřít a tam stáli všichni, nadávali jí a řvali na ni jako zvířata. Chtěli se dostat dovnitř na pana [celé jméno poškozeného]. Poškozenou odžduchl na dveře, vrazili dovnitř, popadli pana [celé jméno poškozeného], vyvlekli jej ven a třískli s ním o zeď. V té chvíli ji obžalovaný žduchl, zavřel

se s ní v ložnici, chytil ji za ramena, hodil s ní o zem a 2x jí dal pěstí na pravé oko. Pak do ní začal na zemi kopat. Při pádu na zem se svědkyně bouchla do hlavy. K dotazům svědkyně dodala, že po ní řval [obec] [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], [jméno] [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení] a jejich syn [jméno]. Nadávali jí sprostě. Obžalovaný přitom stál za nimi vzadu. Nejblíže k ní byl [obec] [celé jméno obžalovaného]. [příjmení] [celé jméno poškozeného] pak na chodbě kopali nebo bili. Měl roztržený loket nebo rameno. Nevyžadovalo to operaci. Vůbec to nechtěl řešit. Policii volali jak Jarečtí, tak i ona. Svědkyně dostala panický záchvat. V sanitce na ošetření s ní jel i pan [celé jméno poškozeného]. Svědkyně pak měla 14 dní modré oko a hlava jí bolí ještě stále (uvedla [datum], rok a půl poté), nemohla hýbat s ramenem, operaci odmítla. Na bolesti si sama naordinovala Ibalgin. Asi 3x byla na rehabilitaci s rukou. Krční límec vůbec nenosila, protože jej ani nedostala. Několik dnů nosila ruku v závěsu.

6. Na další dotazy svědkyně dodala, že si zřejmě pan obžalovaný pozval příbuzné na ni a jejího přítele, aby je zbili. Několik dnů před incidentem svědkyně požádala o rozvod. Měli rozdělené místnosti. Obžalovaný byl v kuchyni a obýváku a ona byla v ložnici. Jejich manželství již bylo o ničem. Nepamatuje si, jestli její auto zavazelo panu obžalovanému a žádal ji o přeparkování. Svědkyně se léčí s psychickými problémy v [obec]. Stále bydlí v domě pana obžalovaného, ale bojí se, že tam přijede. V mezidobí se vdala a pan [celé jméno poškozeného] tam bydlí s ní. Pan obžalovaný se z domu odstěhoval asi za půl roku. Pořád mezi nimi byly konflikty. Tehdy byl po operaci a měl vývod. Podle svědkyně jej to ale nijak nelimitovalo. Nějakou dobu po incidentu svědkyně nakopla pana obžalovaného do zadku. Řešilo se to jako přestupek a ona dostala pokutu 1 000 Kč. Naposledy mezi nimi vznikl incident krátce před 1. hlavním líčením, a to v souvislosti s návštěvou soudní znalkyně na ocenění domu. Při incidentu dne [datum], když se na svědkyni všichni vrhli, udeřila rukou [jméno] [příjmení]. Toto napadení nebylo nijak řešeno, asi to neoznámila. Obžalovaný ji chytil oběma rukama za paže, praštil s ní o zem, kde se bouchla do hlavy. Na hlavě žádné zranění neměla. Obžalovaný ji bil pravou rukou a kopal do ní. Podle svědkyně její pes na místě nebyl. Jde o Rotvajlera. Zřejmě utekl na zahradu. V minulosti napadl obžalovaný svědkyni jen jednou – šklbl jí rukou a zmáčkł. Bylo to ještě v době, kdy společně bydleli v [obec], asi před 15 lety. Také ji psychicky týral (třeba i 3 týdny se s ní kvůli úplné blbosti nebavil). Svědkyně popřela, že by před incidentem s panem [celé jméno poškozeného] pili alkohol. Nedokázala vysvětlit, proč odmítla dechovou zkoušku.

7. Svědek [jméno] [celé jméno poškozeného] soudu sdělil, že byl na místě proto, že mu jeho dnes již manželka říkala, že má z obžalovaného strach. Jednoho dne tam přijela celá rodina. Někdo jej vytáhl na chodbu, ptali se, co tam dělá a co si to dovoluje. Drželi jej a pan obžalovaný zašel do pokoje, kde se něco dělo. Svědek se pak chtěl jít převléct, aby mohl odejít, a viděl, jak vypadala jeho žena. Před jejich příjezdem se ženou pili kafe, on možná i jedno pivo. Z okna viděli přijet více aut. Zůstali v pokoji. Pak se k nim chtěli dostat do pokoje a u dveří stála jeho žena. Nějací chlapi, rodina pana obžalovaného, vběhli dovnitř a odtáhli ho na chodbu. Žena jim nadávala. Předtím otevřela dveře, protože tam slyšela mluvení a vykoukla. Svědek ze svého místa na chodbu neviděl, neslyšel, o čem se s nimi baví. Byla tam chvíli, rozhovor byl velmi hlasitý, a pak se vrátila a sedla si k němu. Na chodbě bylo 8 až 9 lidí. Z pokoje jej vytáhl někdo mladší, možná [jméno]. [příjmení] však jeho jméno nezná. V tu chvíli na chodbu přišla i jeho žena a začala rvát, protože se jí to nelíbilo. Svědek se nebránil, nechápal, co jim vadí. Přitom se praštil do ruky. V těsné blízkosti u něj byli 4 muži a jedna žena. V té chvíli se zavřel obžalovaný s jeho ženou v ložnici. Na chodbu svědek nic neslyšel. Svědek měl pak úraz lokte, ale nechtěl si to ani nechat ošetřit. Když se vrátil do ložnice, stála jeho žena u okna a telefonovala na policii. Říkala mu, že ji obžalovaný chytil za ruce, povalil na zem a praštil do tváře. Na rukou a obličej se to podlilo až časem (po dvou nebo třech týdnech). U napadení svědek nebyl, informace měl zprostředkované od [jméno] [celé jméno poškozeného]. Nedokázal vysvětlit, proč toto napadení nesdělil policii, když o něm údajně v té době již věděl. Pes pobíhal na chodbě a na nikoho neútočil. Svědek měl zaparkované auto hned za bránou. Pokud by chtěl pan obžalovaný odjet, musela by mu zřejmě [jméno] s autem vyjet. Tento problém s autem

se tam zřejmě řešil. Panu obžalovanému podle něj vadí, že se s ním jeho žena rozvedla. I po tomto incidentu si všichni tři vzájemně několikrát nadávali, něco se i řešilo na úřadě. Svědek zůstal v domě od doby incidentu bydlet. Když byl svědek na chodbě při incidentu, probíhaly zde pouze slovní potyčky, vulgarity. [příjmení] byl v klidu, jeho žena nadávala. Z nemocnice si pak jeho žena neodnášela žádné zdravotní pomůcky. S obžalovaným všichni společně v domě bydleli až do června 2022.

8. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] soudu sdělil, že byl na návštěvě u obžalovaného (strejdy) s rodiči. Chtěli si jej vzít k sobě na svátky, protože měl problémy s manželkou a byl po operaci. Při příjezdu si všiml, že auto paní [celé jméno poškozeného] blokuje vjezd k domu. Pan obžalovaný je nejprve provedl po zahradě (během toho paní [celé jméno poškozeného] vyšla ven a řekla obžalovanému, „hovado“) a pak si šli sednout do kuchyně. Zde řešili, co udělají s tím autem. Strejda obžalovaného vyzval, aby šel slušně požádat manželku, aby s autem odjela. Obžalovaný tam šel společně s [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Ostatní zůstali v kuchyni a když slyšeli křik, vyběhli na chodbu. Na chodbě se paní [celé jméno poškozeného] oháněla po obžalovaném. Někdo jej dal bokem, aby mu neublížila. [celé jméno poškozeného] se oháněla rukama, křičela a byla hysterická. Nadávala mu, že má jít pryč, že je to tam její. Stála přitom ve dveřích ložnice a křičela, že mají všichni odejít. Zpoza dveří pak vyběhl pes, kterého se svědek bál. Byl velký a pobíhal mezi nimi na chodbě. Svědek přišel na chodbu mezi posledními. Vyvedl psa na zahradu. Pak šli všichni zpět do kuchyně a volala se policie. Pan obžalovaný měl šrám na rtu, jak jej paní [celé jméno poškozeného] praštila. Po pár minutách za nimi přišla do kuchyně paní [celé jméno poškozeného], smála se a říkala, že toho budou všichni litovat. Měla přitom podlitinu na obličeji. Svědek neviděl, že by ji někdo napadl. Od matky se dozvěděl, že jí paní [celé jméno poškozeného] dala pěstí. Jejího milence, pana [celé jméno poškozeného], svědek pouze zahlédl v ložnici. Neviděl ho jinde a podle něj do ničeho nezasahoval ani slovně.

9. Svědkyně [jméno] [příjmení] soudu sdělila, že jeli v prosinci 2021 za švagrem (obžalovaným), aby si jej vzali na Vánoce k sobě domů. Měl problémy s manželkou [jméno], která mu dělala naschvály a stála ve výjezdu s autem. Obžalovaný byl po operaci a čekala jej další. Byl vážně nemocný. Chtěli, aby se dal dohromady. Po příjezdu se prošli po zahradě, kde jim obžalovaný ukázal, co dělal naposledy (oplocení slepicím), a pak si šli sednout do kuchyně na kafe. Snažili se jej rozveselit, protože moc nedával chemoterapii. Byl psychicky na dně, bylo mu špatně, a dokonce uvažoval o přerušení léčby. Pak se domluvili, že obžalovaný ještě jednou za [jméno] zajde a požádá ji, aby mu s autem odjela, nebo mu dala klíče, aby si mohl odjet sám. Jinak, že se bude volat policie. Obžalovaný tedy šel první a někdo ještě šel s ním. Pak slyšeli křik, když [jméno] začala nadávat. Křičela na obžalovaného, že mu nic nedá a autem neodjede. Svědkyně se šla podívat, co se na chodbě děje a viděla obžalovaného, jak se držel za pusku a někdo jej podpíral (asi [jméno]), protože byl v té době dosti slabý. Jeden z bratrů jej proto odvedl do kuchyně, kde jim obžalovaný řekl, že mu dala [jméno] pěstí do obličeje. Obžalovaný již potom zůstal v kuchyni. Byl zesláblý po chemoterapiích, shodil 30 kg. Na chodbě s [jméno] zůstal [jméno] a [jméno]. [jméno] stála mezi dveřmi do ložnice a [jméno] s ní rozmloval. U toho [jméno] rozmachovala rukama a říkala, aby se nestarali a odjeli pryč. [jméno] řekl, že zavolají policii, na což mu odpověděla, že je jí to jedno. K žádnému fyzickému konfliktu mezi nimi nedošlo. [jméno] je pořád napadala jen slovně. Po chvíli vyšel z ložnice i pan [celé jméno poškozeného] Tomu svědkyně řekla, co tam dělá a jestli mu není trapně, když je s [jméno] v ložnici a vážně nemocného manžela vyhodili do kuchyně. Nato odpověděl, že mu [jméno] sdělila, že je již rozvedená a každý má jednu třetinu. Svědkyně mu zopakovala, že to není pravda, že je stále jeho manželka. Pan [celé jméno poškozeného] chtěl poté odejít, ale [jméno] jej nechtěla pustit. [celé jméno poškozeného] přesto vyšel ven a tam mu [jméno] řekl, že musí zůstat jako svědek, protože už volal policii. [jméno] byla pak zavřená v ložnici i se psem a pan obžalovaný seděl s nimi v kuchyni. Pak za nimi do kuchyně přišla [jméno] i se psem. Svědkyně z něj měla strach a měla pocit, že psa pobízí proti nim. Řekla jim, že jim ještě ukáže a že to tak nenechá. Měla něco červeného na čele (vypadalo to, jako by se bouchla, nebo odřela).

Svědkyňe pak vyšla i se švagrovou [jméno] na chodbu za [jméno] a ptaly se jí, proč to všechno dělá a nevyřeší to v klidu. Odpověděla, aby se nestaraly a nechtěla se s nimi o tom bavit. [jméno] se vrátila zpět do kuchyně a svědkyně se zeptala [jméno], co jí to roste za bouli na čele a jestli si to udělala sama. [jméno] po ní vyjela s tím, co se stará a chtěla jí chytit za vlasy. Svědkyně jí uhnula, ale [jméno] ji praštila do levé lící kosti pěstí. Svědkyně se proto vrátila do kuchyně a řekla, že ji [jméno] taky napadla. Po příjezdu policie si ji sice nafotili, ale ona to řešit nechtěla. Nenechala se ani ošetřit.

10. K dalším dotazům svědkyně dodala, že soužití mezi obžalovaným a [jméno] dříve vnímala jako normální. Nestýkali se příliš často. Naposledy je navštívila v létě před incidentem. Všimla si, že má obžalovaný postel v kuchyni. Vysvětlil jí, že je to proto, že má vývod a bojí se, aby jej třeba v noci [jméno] nekopla do břicha. O problémech mezi nimi se pak svědkyně dozvěděla až v prosinci. Obžalovaný si stěžoval, že mu [jméno] schovává věci, vybrala mu ledničku, vyrvala televizi v kuchyni ze zdi a podobně. Při návštěvě v prosinci jim [jméno] řekla, že [celé jméno poškozeného] je její kamarád. Svědkyně nevěděla, že se budou rozvádět, a přišlo jí divné, že má kamaráda v ložnici. Pokud jde o psa, toho nejprve někdo vypustil na zahradu. [jméno] si jej zřejmě přivolala a do kuchyně pak za nimi přišla i se psem. Svědkyně uvedla, že v častějším kontaktu s obžalovaným byl jeho bratr [jméno] s manželkou [jméno]. Od nich věděla, že [jméno] v nemoci obžalovaného nijak nepodporovala, ani na chemoterapii s ním nejezdila.

11. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] soudu sdělil, že až do prosince 2021 nevěděl, že má jeho strejda (obžalovaný) doma problémy. Po příjezdu a krátkém pobytu na zahradě si sedli do kuchyně, kde jim obžalovaný sdělil, jakou má doma situaci. Řekl, že ve vedlejší místnosti již delší dobu přespává nějaký muž a on sám žije v kuchyni. Také se zmínil, že mu dělají naschvály. Toho dne například nemohl vyjet autem, protože si [jméno] zaparkovala tak, aby nevyjel. Navrhli mu proto, že si zajde s [jméno] rozumně promluvit, aby s autem uhnula. Obžalovaný tedy za ní šel společně se svědkem. Obžalovaný [jméno] požádal, aby si vzala klíče a dala auto na bok. S tím ona nesouhlasila. Říkala, že je to tam její a nebude to dělat. Pak začala kolem sebe mávat rukama, ohánět se a kopat. Obžalovaný s [jméno] v té chvíli stáli proti sobě ve dveřích ložnice. Obžalovaný se před jejím máváním kryl rukama. Pak z pokoje vyběhl pes a vyšel muž. Ve stejnou chvíli vyšli z kuchyně i ostatní příbuzní. Svědek si žádného násilí nevšiml, padaly tam pouze slova. Po návratu do kuchyně viděl na obžalovaném, že měl ret od krve. Nevšiml si, jak toto zranění vzniklo. Pak do kuchyně vtrhla [jméno], měla bouli na čele a říkala, že jim všem ukáže. Svědek neviděl, jak jí toto zranění vzniklo. [příjmení] [celé jméno poškozeného] si svědek všiml na chodbě, ale neviděl, co tam dělal. Pak ho ještě viděl venku. Je si jistý, že obžalovaný do ložnice vůbec nešel. Podle něj se jeho teta [jméno] vrátila do ložnice a ostatní se otočili a šli do kuchyně. Svědek neodcházel z chodby jako poslední. Obžalovaný šel s ním, nebo možná již v té době v kuchyni byl.

12. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] soudu sdělil, že se od bratra [jméno] dozvěděl, jaká je situace doma u obžalovaného a rozhodli se, že si jej vezmou na svátky domů. [příjmení] [jméno] zjistil, že mu manželka brání ve výjezdu, nemůže si dojet pro léky a také, že tam má manželka přítele. Sešli se proto obě dvě rodiny. Prošli se po zahradě, pak seděli v kuchyni a asi po třičtvrtě hodině řekli obžalovanému, aby zašel za manželkou, aby s autem uhnula. Obžalovaný za ním šel možná s [jméno], synem svědka. Svědek zůstal v kuchyni a na chodbu neviděl. Pak slyšel kravál. Bratr [obec] a [jméno] šli pro obžalovaného. Kraválem myslel křik manželky obžalovaného, že mu klíče nedá a že s autem neuhne. Za minutu až dvě se všichni z chodby vrátili zpět do kuchyně. Svědek sám vůbec z kuchyně nevycházel. Obžalovaný se vrátil s krví na obličej, na rtu. [příjmení] [jméno] svědek slyšel, že ho měla udeřit manželka. Na nikom jiném svědek zranění neviděl. Po chvilce přišla do kuchyně manželka obžalovaného a řekla, že jim všem ukáže. Vypadala, jako by ani nebyla při smyslech. Svědek měl pocit, že je pod vlivem nějaké látky (červené oči, nestabilní držení těla). Manželka svědka stála u dveří do kuchyně a ptala se jí, proč to všechno dělá. [jméno] mávala rukama a přitom jeho manželku cíleně udeřila pěstí po puse. Manželka jí to neoplatila.

13. Svědek [příjmení] [celé jméno obžalovaného] soudu sdělil, že mu volal obžalovaný již den předtím a stěžoval si na potíže, které mu dělá manželka – bránila mu ve výjezdu autem ze dvora. Jeli proto zjistit, jaká je tam situace. Obžalovaný jim otevřel hlavní bránu a pak šli společně do kuchyně, kterou v té době obýval. Obžalovaný jim řekl, že se vrátil z nemocnice, kde byl na operaci, a manželka mu dělala schválnosti. Obžalovaný byl zesláblý, na břicho měl pytlík (vývod) a fyzicky na tom nebyl dobře. Podle svědka shodil a nebyl schopen fyzicky náročné práce. V domě se o sebe obžalovaný staral sám. Všichni probrali jeho situaci a doporučili mu, aby šel do vedlejší místnosti za manželkou, aby s vozidlem vyjela a umožnila mu výjezd. Jinak by to museli řešit s policií. S obžalovaným za ní šel synovec [jméno]. Svědek zůstal v kuchyni a slyšel křik jeho manželky. Představil si, že by ho mohla napadnout, tak vyšel na chodbu a viděl, jak do obžalovaného strká. Tomu se pak snažil zabránit, aby mu například nevytrhla ten vývod. Oba stáli na chodbě, před dveřmi do ložnice. Manželka obžalovaného do něj strkala (do horní části těla) a on před ní ustupoval. Nijak na ni neútočil. Svědek mezi ně vstoupil, aby jejímu útoku zabránil. Ona v té chvíli začala být arogantní i na něj (že si to s ním vyřídí, že toho bude litovat a podobně). Protože nepřestávala, oznámil jí svědek, že jde volat policii. Na chodbě zůstal obžalovaný s manželkou a bratr [obec]. Všichni pak přišli do kuchyně. Svědek poté, co zavolal policii, se vrátil na chodbu. Zde byl cizí muž, který se snažil odejít, když slyšel, že přijede policie. Svědek se mu to snažil rozmluvit a společně spolu stáli venku před branou a čekali na policii. Přitom se spolu bavili a svědek se dozvěděl, že mu bratrova žena řekla, že je již rozvedená. Bral to tedy tak, že tam s ní může přebývat. Neměl na sobě žádné viditelné zranění a svědek ani neviděl, že by se s někým žduchal. Žádné zranění svědek neviděl ani na [jméno] [celé jméno poškozeného]. Policii volal kvůli jejímu agresivnímu chování a tomu, že nechtěla uvolnit výjezd vozu obžalovaného. Před tímto incidentem neměli s obžalovaným a jeho manželkou nikdy žádný konflikt, scházeli se minimálně. Po příjezdu policie jim svědek vysvětlil situaci a pak s rodinou odjel domů. Na obžalovaném bylo vidět, že je zesláblý. Pohyboval se pomalu, jako po operaci, nebyl v plné síle.

14. Svědkyně [jméno] [příjmení] soudu sdělila, že byla v prosinci 2021 u obžalovaného, protože jim den předtím volal, že nemůže vyjet autem kvůli parkování jeho ženy. Nemohl tak vyjet k lékaři ani do obchodu. Rozhodli se, že tam druhý den zajedou a pomůžou to vyřešit. S nimi tam přijeli i švagři s manželkami. Seděli v kuchyni, uvařili si kafe a bavili se. Její manžel s obžalovaným a [jméno] vyzývali [jméno], aby odparkovala auto, jinak že zavolají policii. [příjmení] zvyšovala hlas a odmítala auto přeparkovat. K tomuto rozhovoru došlo na předsíni za účasti obžalovaného a jeho bratrů [jméno] a [jméno]. Další osoby si s odstupem času nevybavila. Ona sama byla v kuchyni. Když začala [jméno] zvyšovat hlas, šla svědkyně ke dveřím, odkud viděla na chodbu. [jméno] stála ve dveřích a vyběhl tam i pes. Svědkyně také zahlédla jejího přítele, který vešel na chodbu a říkal, že je tam jen na návštěvě. Chtěl odejít a nechťel se do toho vůbec angažovat. Někdo pustil ven velkého psa. Svědkyně sama žádné napadení neviděla. [příjmení] [jméno] jí pak v kuchyni ukazovala otisk ruky na tváři a říkala, že jí to udělala [jméno]. Nijak se to dál neřešilo. [příjmení] [jméno] volal policii a pak na ni s obžalovaným a panem [celé jméno poškozeného] čekali venku. Svědkyně viděla vycházet [jméno] z ložnice a ptala se jí, proč takové věci dělá, že se to dalo řešit v klidu. [jméno] jí ukazovala, „co jí udělal“. Šlo o otlak na obličej, rýhu nad okem. Dále svědkyně uvedla, že hned na začátku konfliktu viděla na obžalovaném rozbitý ret. [jméno] žádné napadení neviděla. [příjmení] [jméno] neměla nikdy žádný problém. Než se odstěhovali z [obec], scházeli se téměř každý týden. Její chování ji nyní překvapilo. Obžalovaný byl v té době onkologický pacient, bral chemoterapii, měl vývod a byl dost unavený. Její manžel mu jezdil pomáhat. Ona sama viděla obžalovaného asi po 9 měsících, kdy podle ní výrazně zhubnul. Vypadal unavený, vyčerpaný. Ona sama delší dobu nevěděla o jeho problémech v manželství. Dozvěděla se až těsně před touto událostí, že se bude rozvádět, což ji překvapilo. Neví nic o tom, že by obžalovaný někdy předtím [jméno] napadl. Pokud jde o nynější skutek, tak svědkyně dodala, že neviděla, že by někdo šel s [jméno] do ložnice. Byla v ní sama a sama z ní také vyšla ven, když ji svědkyně oslovila. Nikdo jiný v té době již na chodbě nebyl.

15. Svědek [příjmení] [celé jméno obžalovaného] soudu sdělil, že jel navštívit svého bratra (obžalovaného), neboť jej požádal o pomoc. Nemohl vyjet autem, které mu blokovala jeho žena. Celou situaci pak řešili v kuchyni. Řešili, že obžalovaný požádá svou ženu o uvolnění cesty. Obžalovaný za ní šel spolu se synovcem [jméno]. Ostatní zůstali v kuchyni. Pak svědek slyšel agresivní kravál ženy obžalovaného. Řvala po něm, že mu s autem neuhne a že je to její barák. Nato za nimi přišel svědek a jeho bratr [obec]. Když svědek vešel na chodbu, viděl, že se [jméno] rozpráhne rukama a pak udeřila pěstí obžalovaného do rtu. [obec] odsunul obžalovaného dál. [jméno] po nich pořád ječela. Předtím stál obžalovaný a jeho žena [jméno] na chodbě, ve dveřích do jejího pokoje. [jméno] stála v zárubních a obžalovaný na chodbě. [příjmení] [jméno] do toho nijak nezasahoval. Svědek pak odešel do kuchyně kouřit. Na chodbě viděl pobíhat psa. Pokud jde o zranění, měl obžalovaný rozseklý ret. [příjmení] [jméno] měla červený obličej, asi po facce. Říkala, že ji dostala od [jméno]. [příjmení] [jméno] si svědek žádného zranění nevšiml. Vůbec neví, proč odjížděla sanitkou. Útok na obžalovaného svědek viděl. Šlo o výpad pěstí. Rána byla cílená a obžalovaný byl poté otřesen. Obžalovaný byl v té době troska. Zhubnul, byl po těžké operaci, byl vychrtlý a neměl žádnou sílu. Přítele od [jméno] [příjmení] viděl, že stál v ložnici. Pak se s ním již nesetkal.

16. Z pokynu krajského soudu byli předvoláni oba dva zasahující policisté. Pprap. [jméno] [příjmení] soudu sdělil, že v uvedeném domě byl vícekrát. Tehdy mu operační sdělil, že tam jsou domácí neshody. Po příjezdu na místo byl pan obžalovaný na chodbě a jeho manželka byla zavřená v pokoji. Po zaklepání dveře otevřela a vyběhl per rotvajler. Na místě byl ještě přítel od paní [příjmení] a rodina pana [celé jméno obžalovaného]. Bylo jich moc, byl tam celkem chaos. Viditelné zranění na sobě nikdo z nich neměl. Na místě se řešilo, že paní [příjmení] (dnes [celé jméno poškozeného]) měla dostat nějaký záchvat a napadnout ženu od bratra pana obžalovaného. [celé jméno poškozeného] brečela, byla rozrušená, motala se, a z toho důvodu jí volali sanitku. Policisté zůstali na místě a prováděli šetření. Když se [celé jméno poškozeného] s přítelem vrátili z nemocnice, nebyla již [celé jméno poškozeného] rozrušená. Pouze pořád opakovala, že tam už nechce rodinu od obžalovaného. Svědek uvedl, že se [celé jméno poškozeného] sesypala až po jejich příjezdu. Důvodem volání sanitky byl její psychický stav. Žádné viditelné zranění neměla. Podle svědka neměla ani po příjezdu zpět žádný límec. Po návratu z nemocnice jim paní [celé jméno poškozeného] teprve řekla, že ji měl v pokoji napadnout obžalovaný. V mezidobí bylo prováděno vytěžování svědků. Jedna blondýnka z rodiny obžalovaného si stěžovala, že jí dala paní [příjmení] pěstí. Obžalovaný stál na chodbě u zdi. Byl viditelně zesláblý (kost a kůže), zřejmě v důsledku nemoci. Nebyl nijak vystresovaný. Rodina obžalovaného si na místě vyměňovala názory s panem [celé jméno poškozeného]. Na místě se dělaly i dechové zkoušky. Svědek si nevzpomíná, proč [celé jméno poškozeného] odmítla dechovou zkoušku. Určitě k ní byla vyzvána, ale nechtěla ji provést. Nebyla v takovém stavu, že by ji nezvládla. Někdo na místě říkal, že měla se svým přítelem v pokoji popíjet alkohol. V pokoji svědek byl, když mu poškozená ukazovala, kde a jak měla být napadena. Jestli byla v pokoji i fláška od alkoholu, si nevzpomněl. Svědek celou situaci pochopil tak, že došlo k hádce mezi rodinou pana obžalovaného a jeho tehdejší ženou, která bránila v odjezdu obžalovaného zaparkovaným autem. Rodina si chtěla obžalovaného odvézt, protože mu jeho žena dělala naschvály, a oni nechtěli, aby byl v jeho stavu sám. Řešil se zablokováný výjezd.

17. Svědek pprap. [jméno] [příjmení] soudu sdělil, že velitelem hlídky byl jeho kolega. Sám si na spoustu věcí již nevzpomínal. Na místo byli zřejmě voláni kvůli fyzickému napadení. Po příjezdu si vybavil silný zážitek, když na něj vyběhl pes paní [jméno] [celé jméno poškozeného]. Nevzpomněl si na napadení ani na příčinu rozporů u [anonymizováno]. Na místě prováděl fotodokumentaci. Nevzpomněl si, že by viděl nějaké zranění. Po předložení fotografií na č.l. 14 a 15 si vzpomněl, že tyto fotil (zranění obžalovaného), a to zřejmě z důvodu jeho poškozeného horního rtu.

18. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, a z výpovědi znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] soud zjistil, že poškozená [celé jméno poškozeného] trpí dlouhodobě

úzkostnými a depresivními symptomy (poruchami spánku, panickými úzkostmi, výkyvy nálad a podobě), a to i v inkriminovanou dobu. Kromě této poruchy u ní nebyla zjištěna žádná duševní porucha ve smyslu nemoci, která by měla vliv na její schopnost správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události. Nebyla zjištěna žádná závislost na návykových látkách či alkoholu. Nyní má oporu ve svém novém vztahu a je předpoklad, že u ní dojde ke stabilizaci. Při setkání dne [datum] poškozená své psychiatrice sdělila, že již nemá žádné noční můry, žádné flashbacks, úzkosti postupně odezněly. U poškozené nebyla zjištěna posttraumatická stresová porucha. Přechodná změna jejího stavu byla zjištěna na základě jejího sdělení v psychiatrické ambulanci, kam dochází. Poškozená odmítla injekční medikaci. Důvod k její hospitalizaci nebyl, protože nebyla nebezpečná svému okolí ani sobě.

19. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, a z výpovědi znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] soud zjistil, že poškozená je nyní emočně angažovaná ve vztahu s manželem panem [celé jméno poškozeného]. Ve vztahu k obžalovanému prožívá strach a obavy, které až do inkriminovaného okamžiku nezažila. Byl narušen její pocit bezpečí v soukromí domova. Výpověď poškozené byla vyhodnocena jako věrohodná. Nebyly zachyceny pomstychtivé tendence ani tendence obžalovaného záměrně poškodit. Poškozená se od něj snaží distancovat. Osobnost poškozené je neuroticky stigmatizovaná, se základní sebekontrolou. Dynamicky je poněkud nevyvážená, se sníženou frustrační tolerancí. Intelektové schopnosti má v pásmu horního průměru. Kognitivní funkce nevykazují patologii. Je silně emotivní a nepřiměřeně reaguje na všechny druhy podnětů. Po intenzivním citovém zážitku jen těžko nabývá duševní rovnováhy. Důsledkem takto silných reakcí pak je nervozita iracionalita, subjektivní pocity deprese, úzkosti a obavy. V zátěžových situacích převládá užívání negativních strategií ve zvládání stresu. Při stresových situacích je soudržnost obrazu křehká, výrazně ovlivněna situacemi či náladami. Na druhé straně přitom sama sebe prezentuje jako přátelskou a dobrosrdečnou. Má sklony k sebeklamání, vědomému i nevědomému vylepšování vlastního sebeobrazu. Ve způsobech dosahování cílů lze zachytit prvky nevyrovnanosti (od asertivního jednání až po pasivní rezignaci). Netrpí žádnou psychopatologií, která by měla vliv na její schopnost vnímání a zapamatování si. Není ovlivněna její schopnost reprodukce tak, jak je ona sama ochotna o věci vypovídat. Nebyly u ní zjištěny lživé tendence ani osobnostní zvláštnosti, které by snižovaly její věrohodnost. V partnerském vztahu má sklon k závislému chování, má strach z opuštění. S obžalovaným se seznámila v době kolabujícího předchozího manželského vztahu. Cítila od něj podporu, ochranu a fyzickou přitažlivost. Manželství uzavřeli až po několika letech a společnou domácnost vedli, respektive společný dům sdíleli i po rozvodu. V současné době poškozená popisuje nesoulad. Nebyli vzájemně schopni dostát nárokům na toleranci. Povahové a vztahové charakteristiky obou partnerů se odrazili v adaptačních deficitech a vedly k rozkolu a rozvodu, který iniciovala poškozená. Ani psychologka nedospěla k závěru, že by u poškozené vznikla posttraumatická stresová porucha. I přes tvrzení poškozené nebyly zjištěny žádné specifické projevy domácího násilí. Nelze nijak doložit ani tvrzené psychické násilí. Dle popisu poškozené se jedná pouze o nesouladnou komunikaci. Poškozená uváděla nedostatek zájmu a projevů přízně vůči její osobě.

20. K dotazům znalkyně dodala, že neumí odpovědět na otázku, zda by se poškozená poškodila sama, aby to pak vypadalo tak, že byla napadena. Sebepoškodit se může každý. U poškozené nezjistila histriónský akcent. Dále uvedla, že jí není známa psychiatrická diagnóza, pro kterou je poživatelkou III. stupně invalidity. Poškozená si byla jista osobou, která ji měla napadnout. Konkrétně popisovala, jak to probíhalo.

21. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, a z výpovědi znalce [celé jméno znalce] soud zjistil, že při prvním ošetření [jméno] [příjmení] bylo zjištěno pohmoždění tváře v oblasti pravého oka a zhmoždění pravého ramene. Zranění vzniklo působením tupého násilí nízké intenzity (v obou případech), mohlo by se jednat i o „shození na zem“. Pokud poškozená uvádí 2 rány pěstí do pravého spánku, pak by k takovému poranění mohlo dojít, pokud

by rány směřovaly pod pravé oko (nikoli na spánek). Poškozenou popisované dvojí kopnutí do pravé hýždě na ní nezanechalo žádné zjiitelné poranění. Poškozená si na potíže stěžovala ještě na kontrole dne [datum], avšak bylo konstatováno, že na tomto má podíl její psychiatrické onemocnění. Objektivní doba léčení odpovídá asi 3 týdnům od poranění (bolestivost, otok, zhoršení hybnosti). Poškozená si také stěžovala na poruchu sluchu (šelest), kdy však nelze objektivně prokázat, že toto souvisí s úrazovým dějem ze dne [datum]. I v případě prokázání souvislosti by se však nejednalo o vážnou poruchu zdraví. Ještě dne [datum] si poškozená stěžovala na pravostrannou bolest hlavy, která však souvisí s jejím depresivním onemocněním. V jejím případě není předpoklad vzniku trvalých následků.

22. K dotazům pak soudní znalec dodal, že zranění na pravé straně hlavy může způsobit pravák i levák. Při čelním postavení je však pro praváka lépe dosažitelná levá strana zraněné osoby. Nemuselo se jednat pouze o úder pěstí, ale také jinou částí těla nebo předmětem. V případě pádu by musela poškozená padnout na „měkký předmět“. Při použití ostrého předmětu nebo pádu na něj by totiž měla poškozená na obličeji oděry. Zranění neodpovídá nárazu na dveře. Pokud by došlo k pádu poškozené, měla by na sobě ještě i jiná zranění. Podle znalce je nejpravděpodobnější právě rána pěstí, když v okolí ani na jiných částech těla nejsou další zranění či oděry. Při opakovaném úderu do hlavy by nevznikla pouze jediná podlitina. Pád na zem odpovídá úrazu ramene. Při vyšetření rentgenem nebylo zjištěno žádné poranění skeletu kostry. Na zranění ramene bylo usuzováno ze subjektivního vyjádření poškozené, která si stěžovala na bolestivost. Žádná modřina na rameni nebyla. Stejně tak nebyla žádná podlitina na hýždi. Pohmoždění ramene se léčí ortézou, protože je předpoklad, že jsou poraněné měkké tkáně. Znalec připustil, že si pacient může pohmoždění ramene i vymyslet, neboť tato diagnóza se „předpokládá“ na základě subjektivního sdělení pacienta.

23. Z dalších listinných materiálů soud zjistil následující: Dne [datum] ve 14.38 hodin volala na linku 158 poškozená [celé jméno poškozeného] oznámila, že ji „napadli nějací lidé“ na adrese [část obce a číslo]. Nebyla schopna blíže specifikovat, o koho se jedná. Na místo byla vyslána hlídka, která dorazila ve 14.53 hodin. V čase [číslo] volala oznamovatelka, že se jedná o rodinu jejího manžela, se kterým se rozvádí, a manžel si je měl na ni pozvat. [příjmení] na místě oznámila, že zde panuje zmatek, vzájemně se obviňují z napadení (obžalovaný s poškozenou). Dle výpovědí osob měla [jméno] [příjmení] napadnout manžela [celé jméno obžalovaného] a ostatní členy rodiny. [příjmení] měla psychické potíže, pro které byla na místo volána RZS. Nad okem měla drobnou modřinu, kterou si dle sdělení osob na místě měla způsobit sama. V čase 17.40 hodin volala oznamovatelka znovu, že se vrátila z nemocnice a před bydlištěm stále stojí auto manželovy rodiny, z čehož měla strach. [příjmení] na místě žádné protiprávní jednání nezjistila.

24. Ze záznamu o výjezdu zdravotnické záchranné služby bylo zjištěno, že sanitku volala hlídka policie z důvodu panické ataky u poškozené. Tato při ošetření uvedla, že byla napadena manželem pěstí do hlavy a došlo i k rozepři mezi napadenou a přítomnými osobami. Objektivně bylo zjištěno, že má otok nad pravým obočím. Žádné jiné známky úrazu nebyly viditelné, a to ani na horních a dolních končetinách.

25. Na místě činu byla provedena fotodokumentace a bylo ohledáno místo činu. Rovněž byla pořízena fotodokumentace osob – boule nad pravým okem u [jméno] [příjmení], červený šrám na pravé straně krku a zarudlá levá tvář [jméno] [příjmení] a zranění na horním rtu a ruce obžalovaného. Na fotografiích pořízených dne [datum] pak neměla poškozená [jméno] [příjmení] bouli na čele, ale podlitinu pod pravým okem.

26. Z lékařských zpráv soud zjistil, že se nechala [celé jméno poškozeného], tehdy ještě [příjmení], ošetřit dne [datum] v [příjmení] nemocnici, kde uvedla, že byla napadena manželem, a to po celém těle a do hlavy. [jméno] [celé jméno poškozeného] se nechal ošetřit téhož dne s uvedením, že byl napaden v bytě své přítelkyně. Udával bolestivost pravého lokte. Není doložena zpráva, zda bylo cokoli objektivně na jeho lokti zjištěno. [celé jméno poškozeného] dle doložených zpráv utrpěla

pohmoždění kolemočnicové oblasti obličeje vpravo a pohmoždění pravého ramene. Dle zjištění praktického lékaře měl být útok veden na pravý spánek. Poškozené byla dána ramenní ortéza, doporučena analgetizace a klidový režim. Lékař přitom uvedl, že rameno bylo bez otoku a hematomu. Otok měla [celé jméno poškozeného] pouze na pravém obočí. Rentgen rovněž neprokázal žádné traumatické změny. Dne [datum] navštívila [celé jméno poškozeného] psychiatrickou ambulanci, kde k věci uvedla, že si ani nepamatuje, co se dělo. Sdělila, že je od té doby ve stresu a došly jí léky (rivotril), pro který si přišla. Dle lékařky měla hematoma kolem pravého oka a na levém rameni. Ze zprávy není zřejmé, zda toto i viděla. Ve zprávě se vůbec nezmiňuje o ortéze, kterou měla mít poškozená na pravém rameni (2 dny po údajném napadení).

27. Dne [datum] se dostavil na policejní stanici obžalovaný a oznámil, že jej manželka předchozího dne napadla, rozmazala mu psí konzervu po obličeji, slovně jej provokovala a urážela. Poškozená toto popřela. Současně se zajímala o nyní řešenou událost. Nechtěla, aby se řešila pouze jako přestupek. Přinesla proto lékařské záznamy, aby se tím policie začala zabývat.

28. Poškozená [celé jméno poškozeného] má v opise rejstříku trestů 2 záznamy z let 2009 a 2014 pro trestný čin úvěrového podvodu a přečin zpronevěry, tedy pro majetkovou trestnou činnost. U obou odsouzení již byla osvědčena.

29. Usnesením Městského úřadu v Krnově ze dne [datum], čj. KRNOOSP [číslo] kupk, bylo zastaveno přestupkové řízení proti obžalovanému [celé jméno obžalovaného], a to pro přestupek, kterého se měl dopustit dne [datum] vůči [jméno] [celé jméno poškozeného], protože spáchání přestupku nebylo obžalovanému prokázáno. Usnesením Městského úřadu v Krnově ze dne [datum], čj. KRNOOSP [číslo] burg, bylo zastaveno přestupkové řízení proti obžalovanému [celé jméno obžalovaného], a to pro přestupek, kterého se měl dopustit dne [datum] vůči [jméno] [celé jméno poškozeného], protože spáchání přestupku nebylo obžalovanému prokázáno.

30. Na žádost obhajoby byly vyžádány i přestupkové spisy vedené na [jméno] [celé jméno poškozeného]. Usnesením Městského úřadu v Krnově ze dne [datum], čj. KRNOOSP [číslo] 2022 stodo, bylo zastaveno přestupkové řízení proti poškozené [jméno] [příjmení], a to pro přestupek, kterého se měla dopustit dne [datum] vůči obžalovanému [celé jméno obžalovaného], protože spáchání přestupku nebylo poškozené [jméno] [příjmení] prokázáno.

31. Příkazem Městského úřadu v Krnově ze dne [datum], čj. KRNOOSP [číslo] 2022 kupk, byla [celé jméno poškozeného] uznána vinnou ze spáchání přestupku proti občanskému soužití (dne [datum] kopla nohou do oblasti hýždě [celé jméno obžalovaného]). Za tento přestupek jí bylo uloženo napomenutí. Příkaz nabyl právní moci dne [datum].

32. Z pokynu krajského soudu byly vyžádány i lékařské zprávy k objasnění zdravotního stavu obžalovaného v době skutku. Z těchto vyplývá, že se obžalovaný v roce 2021 léčil s adenokarcinomem rekta. Ve zprávě z března 2021 je uvedeno, že zhubl 12 kg za 3 měsíce (váha 74 kg). Dne [datum] je uvedena váha 67 kg. V březnu byl hospitalizován v nemocnici a následovala série chemoterapií do [datum]. Ze zprávy ze dne [datum] vyplývá, že u něj je nutná reoperace pro poruchy pasáže a k provedení rozrušení srůstů. Uvedeno je i zhoršení jeho stavu po 3 sérii chemoterapie a špatná tolerance režimu. Ambulantní vyšetření dne [datum]: provedena třetí série chemoterapie. Zmíněn je náročný chemoterapeutický režim a slabost. Plánovaná operace na [datum] (obnovení střevní pasáže – resekce) a kolem 10. až [datum] další chemoterapie.

33. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný od počátku trestnou činnost popíral. Jeho verzi celé události pak podporují výpovědi všech ostatních členů rodiny [příjmení], kdy je nutno uvést, že jejich výpovědi jsou od počátku shodné a konstantní. Nijak se neliší od prvotního sdělení, které poskytli policii. Ze všech těchto výpovědí, které se vzájemně doplňují a vytvářejí komplexní obraz o skutkovém ději, soudu vyplynulo, že obžalovaný požádal své bratry o pomoc. Byl v situaci, kdy se vrátil po těžké operaci z nemocnice, bral chemoterapii, měl vývod a k tomu shodil asi 30 kg své váhy. Byl tedy dosti slabý.

Tento jeho zdravotní stav byl objektivně prokázán z dodatečně vyžádaných lékařských zpráv. Viditelnou slabost a vyhublost obžalovaného pak dosvědčil i slyšený svědek – policista [příjmení]. Ostatně silně vyhublý obličej je patrný i z fotografií na č.l. 14 a 15, a to oproti současnému stavu, tedy vzezření obžalovaného u hlavního líčení. Po návratu domů obžalovaný zjistil, že mu jeho manželka zatarasila autem výjezd od domu, a navíc si do jejich domu nastěhovala přítele. S bratry tuto situaci probrali a vyhodnotili ji tak, že dříve, než se obrátí na policii, požádají [jméno], aby svým autem poodjela. Na žádost o přeparkování auta však [celé jméno poškozeného] reagovala přehnaně emotivně, používala vulgarismy, u toho se oháněla rukama a zřejmě záměrně praštila obžalovaného pěstí do obličeje. Tím mu rozsekla horní ret. Křik přivola na chodbu, kde k inzultaci došlo, i další přítomné osoby. Tito potvrdili, že se prvotně snažili odsunout z dosahu [jméno] [celé jméno poškozeného] obžalovaného, aby nedošlo k jeho dalšímu zranění. Vzájemně si přitom zřejmě všichni vyměnili hlasitě své nadávky a názory na to, jak se [celé jméno poškozeného] ke svému nemocnému muži chová. [celé jméno poškozeného] si nenechala líbit snahu o zklidnění situace od [jméno] [příjmení], a tuto chytila pod krkem a praštila do obličeje. Ve chvíli, kdy se obžalovaný vrátil zpět do kuchyně, z ložnice vycházel i přítel [jméno], [jméno] [celé jméno poškozeného]. Ten dle výpovědi vůbec netušil, že je [jméno] stále ještě vdaná. Nechtěl se do konfliktu zapojovat a podle svědků se snažil z místa odejít s tím, že si, „později zavolají“. Byl však požádán rodinou [příjmení] o to, aby na místě zůstal jako svědek do příjezdu policie, což učinil. V případě, že by se celý děj udál jinak, zřejmě by nebyl právě z jejich strany zájem o dalšího svědka.

34. Takto zjištěný skutkový děj nedostal změny ani po doplnění dokazování. Objektivizován byl zdravotní stav obžalovaného (což však nebylo předmětem sporu a nijak tuto okolnost nerozporovala ani poškozená). Bylo zjištěno, že policii volala [celé jméno poškozeného], a to z toho důvodu, že byla napadena, „rodinou obžalovaného“. Z autentických záznamů policie pak bylo doloženo, že poškozená byla po příjezdu hlídky policie vystresovaná, měla panickou ataku a na místě panoval chaos a zjitřená atmosféra. Sanitka byla poškozené volána z důvodu špatného psychického stavu. Pan obžalovaný ošetření odmítl, nechal se pouze nafotit pro zdokumentování jeho zranění. Poškozená teprve v sanitce sdělila, že byla napadena manželem. Jediné viditelné zranění byla drobná modřina nad pravým okem. Žádné viditelné zranění nebylo objektivně zjištěno na žádné z horních ani dolních končetin.

35. Obžalovanému je kladeno za vinu, že uchopil svou bývalou manželku [jméno] [příjmení], zatahl ji do ložnice, srazil na zem, kde ji 2x pěstí udeřil do pravého spánku a 2x kopl nohou do oblasti pravé hýždě. Tento skutkový děj však tvrdí pouze [celé jméno poškozeného]. Všichni svědci [příjmení] ve svých výpovědích popřeli, že by vůbec obžalovaný do ložnice své manželky vstoupil, natož ji tam napadal. Jediný, kdo se snažil podpořit výpověď [jméno] [celé jméno poškozeného], byl její současný manžel [jméno] [celé jméno poškozeného]. I ten však uvedl, že viděl, jak obžalovaný do ložnice, „vešel“, nikoli, že poškozenou povalil, vtlačil ji do místnosti, či hodil s ní o zem, jak tvrdila poškozená. Neviděl žádné napadení obžalovaným. Pouze popsal, jaké měla zranění [jméno] před příjezdem policie a že se jí podlitiny vybarvily až po, „2 nebo 3 týdnech“ (?). Nutno přihlídnout i k tomu, že tento svědek se o ničem takovém nezmiňoval při prvotním sdělení policii, kdy sdělil, že nic neviděl, nic nechtěl řešit a nevěděl, jak došlo ke zranění [jméno] [celé jméno poškozeného]. Jeho vyjádření sice není řádnou svědeckou výpovědí, nicméně v případě rozdílných dvou verzí skutkového děje soud shledává, že právě tento svědek své původní vyjádření změnil ve prospěch [jméno] [celé jméno poškozeného], a proto jeho výpověď soud nepovažoval za zcela věrohodnou. Na druhé straně v rozporu s tvrzením [jméno] [celé jméno poškozeného] přiznal, že si zranění na lokti způsobil sám, když se praštil. S tím koresponduje i skutečnost, že se nenechal ošetřit přivolanou záchrannou službou. V neposlední řadě je pak rozpor ve výpovědi i samotné poškozené, který soudu nedokázala vysvětlit. Na místě činu policii sdělila, že byla napadena bratry obžalovaného. Nedokázala být však konkrétnější. Teprve s odstupem času přišla s verzí, že ji napadl obžalovaný. Za tím účelem po 14 dnech navštívila policii, předložila lékařské zprávy a trvala na tom, že věc se nesmí projednat pouze jako přestupek. Její úmysl využít celou situaci ve svůj

prospěch a přivodit trestní stíhání obžalovanému je patrný i z jejího následného jednání, kdy se nechávala ošetřit pro různé další neduhy (šelesti v uchu, horší vidění a podobně), které již dle znalce s prvotním úrazem nijak nesouvisely, a tvrdila, že se jedná o následek napadení obžalovaným.

36. Z provedeného dokazování je zřejmé, že v době činu byla vyhrocená situace, kterou svým chováním zavinila [celé jméno poškozeného]. Tato přehnaně až hystericky reagovala na požadavek přeparkování auta. S ohledem na svoji intelektuální úroveň si poškozená uvědomovala, že výtky příbuzných obžalovaného ohledně jejího chování jsou pravdivé, když zmiňovali, že si na místo starosti o těžce nemocného manžela do domu nastěhovala nového milence (ten ostatně vůbec netušil, že není rozvedená). Tyto výtky, doprovázené i vulgarismy, vnímala jako velmi nekonformní situaci pro sebe a řešila ji slovními a částečně i fyzickými výpady vůči přítomným. Hájila se tím, že je ve svém domě, kde si může dělat, co chce. Poškozená již v přípravném řízení tvrdila, že byla již v minulosti obžalovaným týrána. To však nebylo ničím potvrzeno a prokázáno. Znalkyně toto zcela vyloučily. Dle znaleckého posudku byla tato událost zcela ojedinělá a nikdy předtím podobnou zkušenost poškozená s obžalovaným neměla. Rovněž příbuzní obžalovaného byly dosti překvapeni, že se vůbec rozvádějí. Až do doby krátce před událostí měli za to, že je jejich soužití souladné. Nikdo z nich neměl do té doby ani s poškozenou žádný konflikt.

37. Pokud jde o způsobená zranění, pak dle znalce [celé jméno poškozeného] měla pohmoždění tváře v oblasti pravého oka a zhmoždění pravého ramene (vyčteno z lékařské zprávy). Současně však uvedl, že pouze pohmožděnina v okolí oka byla objektivně zjištěna. Na pohmoždění pravého ramene bylo usuzováno pouze ze subjektivních stesků poškozené. Viditelné poranění na poškozené nebylo ani na rameni, ani na jiné části těla (třeba hýždí) – viz záznam o výjezdu RZS a lékařské zprávy. V této souvislosti je zajímavé, že byla poškozená k fixaci údajně pohmožděného pravého ramene dána ortéza. Tuto však vůbec nenosila. Žádnou ortézu si na ní nevšimli jak příbuzní obžalovaného, kteří ještě byli na místě po jejím příjezdu z nemocnice, tak ani policisté. Již dva dny po události navštívila svoji psychiatricku (bez ortézy) a stěžovala si na pohmožděné levé rameno (nikoli pravé). Soud má proto vážné pochybnosti o tom, zda vůbec k pohmoždění ramene u poškozené došlo.

38. Soud si je vědom skutečnosti, že dle znalkyně z oboru psychologie, se její výpověď poškozené jako věrohodná. V kontextu všech provedených výpovědí však neobstojí. Je nelogická a není podpořena žádnou další výpovědí. Výpovědi [anonymizováno] jsou naproti tomu nejen po celou dobu konstantní, ale obsahují i řadu detailů, které se vzájemně doplňují. Tyto detaily a věrohodné prvky postrádá výpověď [jméno] [celé jméno poškozeného], který se snažil poškozenou podpořit. Rozporné jsou ostatně i výpovědi samotné poškozené. Soud má proto o proběhlém skutkovém ději tak, jak jej vylicila poškozená, řadu pochybností.

39. Provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že by obžalovaný poškozenou zatáhl do ložnice, srazil ji na zem a zde ji bil. Naopak se z provedených výpovědí jeví, že obžalovaný vůbec do ložnice poškozené nevstoupil. Je nadto nutné připomenout, v jakém byl obžalovaný v té době zdravotním stavu. Tento mu zcela zřejmě neumožňoval, aby popsáním způsobem poškozenou (statnou a energickou ženu) napadl. Daleko věrohodnější se jeví verze obžalovaného, respektive jeho bratrů, kteří měli strach, že by právě poškozená mohla obžalovanému ublížit. Proto jej po prvním útoku ze strany poškozené raději přesunuli do bezpečí kuchyně. Z výpovědi policisty [příjmení] je tato verze podpořena – obžalovaný stál na chodbě, byl opřený o zeď a byl viditelně slabý (kost a kůže). Je proto dosti těžko představitelné, že by se tvrzenému útoku obžalovaného (indisponovaného, slabého a pomalu se pohybujícího) zdravá a našťavaná poškozená vůbec nebránila a nechala se kopat a bít pěstmi. Soud má proto za to, že se tvrzený děj vůbec nestal. Poškozená objektivně měla pouze malou bouli na čele. Soudu se však provedeným dokazováním nepodařilo prokázat, jak k tomuto zranění poškozená přišla. Nebylo prokázáno, že jí i toto malé zranění způsobil obžalovaný.

40. Soud pro tyto výrazné pochybnosti postupoval ve prospěch obžalovaného a dle zásady in dubio pro reo obžalovaného v celém rozsahu podané obžaloby zprostil. Nebylo totiž prokázáno, že by

obžalovaný ublížil na zdraví poškozené [jméno] [celé jméno poškozeného]. Nebylo tedy prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán. Na zjištěních, které soud učinil při předchozím dokazování, tak nedošlo po doplnění dokazování k žádné změně. Naopak byla podpořena verze obhajoby.

41. K trestnímu řízení se připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy poškozená [celé jméno poškozeného], která požadovala částku 500 000 Kč. S ohledem na to, že trestní stíhání obžalovaného skončilo zprošťujícím výrokem, byla poškozená odkázána na případné uplatnění svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 19. srpna 2024

Mgr. /jménho a příjmení/
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje : /jméno a příjmení/