



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v [adresa] rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 6. 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu [Anonymizováno], [Anonymizováno] [Anonymizováno] a přísedících [Anonymizováno] [Anonymizováno] a [Anonymizováno] [Anonymizováno], takto:

takto:

Obžalovaný

[Jméno obžalovaného], narozen [Datum narození obžalovaného], trvale bytem [Adresa obžalovaného], adresa pro účely doručování [Adresa obžalovaného],

je vinen, že

v přesně nezjištěných dnech na jaře 2017 na různých místech v [adresa] a v [Anonymizováno] na chatě č. [hodnota] opakovaně několikrát týdně osobně i prostřednictvím sociálních sítí kontaktoval nezletilou [jméno FO], narozenou [datum], které lichotil, žádal ji o osobní schůzky za účelem svého sexuálního uspokojení, nejméně v 5 případech ji líbal na ústa, obličej a krk, osahával ji po těle na intimních místech přes oblečení, pokoušel se ji svlékat oblečení a osahávat ji na nahém těle pod oblečení, nabízel jí uskutečnění pohlavního styku s ním anebo i s cizím mužem, a to za peníze, přestože věděl, že v uvedené době nezletilá ještě neměla 18 let, a nejméně ve dvou případech ji vezl ve svém osobním vozidle, kde se poté před nezletilou sám

sexuálně ukájel až do vyvrcholení, čemuž nezletilá přihlížela a za což jí zaplatil částky v rozmezí [částka] až [částka],

tedy

jednak

úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

jednak

nabídl dítěti za pohlavní styk s ním úplatu a spáchal čin na dítěti mladším osmnácti let,

čímž spáchal

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavce 1 písmeno a), odstavce 3 písmeno b) trestního zákoníku,

jednak

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku účinného do [datum],

a za to se odsuzuje

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavce 2 trestního zákoníku a za sbíhající se zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku, a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č. j. [spisová značka] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka] k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č. j. [spisová značka] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka], zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaný [jméno obžalovaného] jednal způsobem, který je podrobně popsán ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav v průběhu hlavního líčení byl zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně, tak i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odst. 6 trestního řádu, a to konkrétně výpovědí samotného obžalovaného [jméno obžalovaného] a výsledkem svědků [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], jakož i konstatováním listinných materiálů.

2. Obžalovaný [jméno obžalovaného] se k trestné činnosti nedoznal. Celé jednání vůči poškozené [jméno FO] považuje za akt pomsty. Dle obžalovaného se jedná o dívku, která má blízko k prostituci, má zkušenosti s pletichařením, stejně tak i další svědkyně. Vypověděl, že svědkyně [jméno FO] po něm žádala [částka], a to prostřednictvím [jméno FO], kterou žádal předvolat k hlavnímu líčení. Ve své rozsáhlé výpovědi popsal jednání svědkyně [jméno FO] i [jméno FO], přičemž [jméno FO] se mu měla také mstít za to, že s ní nechtěl být. Nechtěl být nejenom s [jméno FO], ale ani s [jméno FO]. Pokud jde o obě dívky, tak pokud mají intimní vztah s jinou osobou, tak žádají finanční částky, tzv. odškodné. [jméno FO] nabízela jeho známému sex a žádala po něm [částka], k čemuž však nakonec nedošlo. Obžalovaný velmi dlouze negativně hovořil o svědkyni [jméno FO] i svědkyni [jméno FO].

3. Okresní soud v [adresa] o trestní věci obžalovaného [jméno obžalovaného] již rozhodoval rozsudkem Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka], který byl na základě odvolání obžalovaného zrušen usnesením Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka] a Okresnímu soudu v [adresa] uloženo doplnění dokazování. Po provedeném dokazování soud opětovně konstatuje, že trestná činnost obžalovaného [jméno

obžalovaného] byla prokázána výpovědi svědkyně [jméno FO], která byla Okresním soudem v [adresa] vyslechnuta na pokyn krajského soudu opětovně, přičemž je nutno konstatovat opětovně její výpověď, ze které soud vycházel při rozhodování o vině obžalovaného. Opětovně svědkyně setrvala na skutečnost, že s obžalovaným [jméno FO] měla intimní poměr, kdy docházelo k intimnostem a obžalovaný se dotýkal jejího těla, prsou, břicha, pokoušel se o líbání, hladil ji po celém těle. Bylo to v období, kdy navštěvovala devátou třídu, avšak svědkyně si již nevzpomněla, který to byl přesně den, měsíc, období. Intimních případů, kdy ji obžalovaný líbal v jeho bytě, autě bylo asi deset, patnáct. Opětovně poukázala na důležitou informaci, že obžalovaný byl přítomen byl na oslavě jejich narozenin. Dále svědkyně uvedla, že v deváté třídě byla hospitalizována v psychiatrické nemocnici, přičemž k jednání obžalovaného docházelo v deváté třídě, ale nedokázala říci, zda před tímto pobytem v psychiatrické nemocnici, či po něm. Opětovně však setrvala na skutečnosti, že k intimnostem s obžalovaným [jméno FO] docházelo v deváté třídě. Vzhledem k této skutečnosti soud změnil výrok rozsudku oproti původnímu rozhodnutí, kdy upřesnila, že k jednání obžalovaného vůči [jméno FO] docházelo v přesně nezjištěných dnech na jaře roku 2017, a to na různých místech v [adresa] a v [adresa] na chatě č. [hodnota]. Nutno poukázat i na skutečnost, že v průběhu výslechu této svědkyně byly otázky napadány nejenom v původním výslechu u soudu, ale také i v opětovném výslechu u soudu z pokynu krajského soudu, neustálými námitkami obhájce obžalovaného. Vzhledem k tomu, že svědkyně dala souhlas s vyžádáním zprávy o její hospitalizaci v Psychiatrické nemocnici v [adresa], bylo zjištěno, že zde byla hospitalizována od [datum] do [datum]. V daném případě je tedy nepochybné, že k jednání obžalovaného muselo docházet již v dřívějším období, ale protože si svědkyně tuto skutečnost opravdu nepamatovala, kdy si nepamatovala, zda k jednání obžalovaného vůči ní docházelo před pobytem v psychiatrické nemocnici, či po něm, soud vycházel z pozdější doby, tedy na jaře 2017, i když lze předpokládat, že k tomu došlo i v dřívějším období, přičemž její vztah trval rok, dva, možná i tři a skončilo to v době, kdy se odstěhovala za přítelem do [adresa], to jí již bylo 17 let a byl rok 2019. Soud tedy vycházel z výpovědi této svědkyně doplněné dalšími důkazy, že [jméno obžalovaného] se vůči ní dopouštěl jednání v přesně nezjištěných dnech na jaře roku 2017, kdy dle výpovědi této svědkyně ji žádal o intimní schůzky, ke kterým docházelo v autě, ale také v [adresa], kde se obžalovaný zdržoval, i v [adresa] na chatě č. [hodnota]. Je nepochybné, což bylo patrné z výpovědi této svědkyně, že o osobní schůzky ji obžalovaný žádal za účelem svého sexuálního uspokojení, na schůzkách ji líbal na ústa, obličej, krk, osahával po těle, na intimních místech, pokoušel se jí svlékat, dokonce ji nabízel uskutečnění pohlavního styku za peníze, přičemž mu bylo zřejmé, že svědkyni není ještě 18 let, a to již vzhledem k té skutečnosti, že věděl prokazatelně, že v době jejich seznámení navštěvovala základní školu.

4. Podpůrnou výpovědí je i výpověď svědkyně [jméno FO], která rovněž uvedla, že s obžalovaným měla intimní styk, a to v době, kdy jí bylo 14 let. Kolik je jí let obžalovaný věděl od sestry [jméno FO], která zná i [jméno FO], se kterou se vídala na chatě. Pokud jde o vztah obžalovaného a [jméno FO], o tomto nic nevěděla, dozvěděla se o něm až v souvislosti s předvoláním k hlavnímu líčení. U hlavního líčení potvrdila, že s obžalovaným měla intimní poměr v době, kdy jí nebylo patnáct let. Tedy soud poukazuje na skutečnost, že svědkyně [jméno FO] byla vyslýchána několikrát, avšak nebylo možno ani provedením dalších důkazů, a to zejména zprávou ze základní školy a zprávou psychiatrické nemocnice zjistit, zda v době, kdy měla s obžalovaným intimní poměr, měla méně jak 15 let, či méně jak 18 let. Soud tedy vycházel z doby, která byla pro obžalovaného výhodnější. Je tedy nepochybné, že obžalovaný [jméno obžalovaného] věděl, že je žákyní základní školy, tedy nevěděl, zda je jí 15 let či méně let, ale věděl, že jí není 18 let.

5. Soud poukazuje na výpověď i svědkyně [jméno FO], která uvedla, že obžalovaného zná z kroužku, který vedla při [právnícká osoba] v [adresa], kde obžalovaný prováděl focení. Do kroužku ho dovedla [jméno FO], což byla spolužačka její dcery [jméno FO]. V době, kdy její

dcera slavila patnácté narozeniny, tak obžalovaný byl na této oslavě z důvodu, že obžalovaný jezdil s [jméno FO] na koncerty a [jméno FO] ji prosila, jestli [jméno FO] může jet s nimi. [jméno FO] bylo v té době ještě 13-14 let. Byla v sedmé či osmé třídě. Svědkyně uvedla, že její dcera má narozeniny [datum]. Když slavila patnácté narozeniny, byla v osmé třídě. Není možné, aby obžalovaného poznala po patnáctých narozeninách. Zнала ho již dříve. Poté se svědkyně vyjádřila i k obžalovanému a jeho vztahu k jejím dívkám. Svědkyně také potvrdila pobyt dcery v Psychiatrické nemocnici [adresa], kdy uvedla, že její dcera se s obžalovaným [jméno FO] stýkala ještě před pobyt v léčebně.

6. Výsledkem svědka [jméno FO] bylo zjištěno, že se pořádala party v [adresa], kde byl on sám, obžalovaný, [jméno FO] a [jméno FO], jejíž příjmení nezná. Byl tam nějaký incident ohledně mobilního telefonu. Pokud jde o nocování, svědek uvedl, že [jméno obžalovaného] spal na matraci, z jedné strany spala [jméno FO], z druhé strany spala [jméno FO]. Poté se vyjádřil i k party, která proběhla v bytě nad Billou, kde byl obžalovaný, [jméno FO], [jméno FO] a [jméno FO]. Na této party měl intimní poměr s [jméno FO]. Dle svědka party v [adresa] se konala v roce 2020, přičemž tento rok, kdy měla proběhnout party v [adresa] vzbudila v senátu určité pochybnosti, neboť svědek uváděl, že v [adresa] se konalo více takových akcí. Rovněž se vyjadřoval k určité akci nad obchodním domem Billa. Nicméně setrval na skutečnosti, že obžalovaný, kterého pozoroval, vůbec neřádal [jméno FO] o osobní schůzky za účelem svého sexuálního uspokojení, naopak to byla svědkyně [jméno FO], která měla zájem o samotného obžalovaného. Rovněž tak uvedl, že obžalovaný [jméno FO] nelíbal na ústa, obličej a ani na krk. Vždy, když byl s obžalovaným v kontaktu a byla tam i svědkyně [jméno FO], tak se obžalovaný choval slušně. K tomuto výsledku soud nepřihlédl, neboť svědek nemohl být s obžalovaným v každý moment jejich setkávání na různých oslavách a nemohl tedy vědět, co obžalovaný konal s jinými osobami.

7. Soud vycházel rovněž z písemných materiálů, a to jednak z fotografické dokumentace, tak i z písemných SMS zpráv mezi obžalovaným a [jméno FO], kdy jednotlivé SMS zprávy byly změněny, a to daty zaslání na [datum]. Je nepochybné, že obžalovaný předložil CD s vlastní vypracovanou analýzou komunikace mezi ním a [jméno FO], přičemž je zřejmé, že jednotlivé komunikace jsou vytrženy z kontextu a byly upravovány.

8. Při rozhodování při hlavním líčení dne [datum] soud zamítl návrhy obžalovaného na slyšení svědka [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], na pokus ve věci mizejících zpráv na facebooku a na poslech dvou nahrávek předložených obžalovaným týkající se vyjádření [jméno FO] k [jméno FO] a [jméno FO]. Při novém hlavním líčení po zrušení rozhodnutí Krajského soudu v [adresa] byly ze strany obžalovaného činy další návrhy, které přednesl jeho obhájce, a to na vypracování znaleckého posudku na samotného obžalovaného týkající se jeho sexuální orientace, návrh na vypracování znaleckého posudku na poškozenou [jméno FO] týkající se její lhavosti a opětovné slyšení [jméno FO]. Pokud jde o vypracování znaleckého posudku na obžalovaného týkající se jeho sexuální orientace, soud má za to, že tento návrh není pro rozhodnutí soudu důležité, a to již s ohledem na trestní řízení, které se proti obžalovanému vede u Okresního soudu v [adresa] pod sp. zn. [spisová značka], kdy je projednáván rovněž pro zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, a to i s ohledem na rejstřík trestů, kdy rozhodnutím Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka] byl odsouzen pro trestný čin pohlavního zneužití podle § 242 odstavec 1 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků a odvolání obžalovaného bylo krajským soudem zamítnuto, přičemž skutku se dopustil vůči nezletilé, která měla 13 let. Rovněž tak rozhodnutím Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka] byl odsouzen pro zločin pohlavního zneužití dle § 177 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, kdy mu byl uložen výchovný trest. Toto rozhodnutí bylo ve výroku o vině

potvrzeno rozhodnutím Krajského soudu v [adresa], a jednání se dopustil vůči nezletilé, která ještě nedosáhla věku patnácti let. Rovněž tak soud zamítl návrh na vypracování znaleckého posudku na poškozenou [jméno FO] k její lhavosti, neboť v průběhu hlavních líčení bylo zjištěno, že tato svědkyně uvádí shodné informace, nicméně si nepamatuje dobu páchání trestné činnosti. Soud rovněž zamítl opětovný výslech svědkyně [jméno FO], neboť tato svědkyně byla slyšena dne [datum], a to z pokynu krajského soudu, přičemž v původním řízení byla slyšena ještě [datum], a to po dobu více jak jedné hodiny. Tedy třetí výslech této svědkyně soud již nepovažoval za důležitý pro rozhodnutí soudu.

9. Po zhodnocení výsledku svědků a konstatování písemných materiálů, zejména s ohledem na výslech [jméno FO], má soud za to, že obžalovaný po stránce subjektivní, i objektivní naplnil skutkovou podstatu přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku, když se jednalo o dívku mladší osmnácti let. Nepochybně také spáchal přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku, neboť tím, že poškozenou sváděl k intimnostem, věděl, že jí není ještě osmnáct let, ohrozil její rozumový, citový a mravní vývoj. Rovněž je nepochybné, že osobě mladší osmnácti let nabídl pohlavní styk za úplatu. Ve všech případech jednal v úmyslu přímém dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

10. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, kterým byl jednáním obžalovaného porušen, a kterým je zájem společnosti na řádném vývoji nezletilých dětí, zejména pokud jde o duševní a mentální stránku, jakož i uplatnění do budoucna. Vzhledem k návrhu státní zástupkyně bylo jednání posuzováno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku a přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odstavec 1 trestního zákoníku, kdy soud naznal, že jsou splněny podmínky i odstavce 2 písmena a) trestního zákoníku účinného do [datum]. Při hodnocení osoby obžalovaného soud přihlédl k rozhodnutí Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka] a obžalovanému, vzhledem k době páchání trestné činnosti, bylo nutno ukládat trest souhrnný. Za daného stavu soud uložil souhrnný výchovný trest v trvání třiceti měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání čtyř roků, a současně bylo zrušeno rozhodnutí Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka] ve výroku o trestu, a to ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum] pod č.j. [spisová značka] rovněž ve výroku o trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v [adresa]. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v [adresa]. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí

uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo

- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona],

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 12. června 2024

[Anonymizováno] [Anonymizováno] [Anonymizováno]
předsedkyně senátu