



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z jeho předsedy [[anonymizováno]] a přísedících [Anonymizováno] [[anonymizováno]] a [[anonymizováno]] [[anonymizováno]]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], jednatel společnosti [právníká osoba], trvale bytem [adresa obžalovaného], t. č. od [datum] ve výkonu vazby ve Vazební věznici Ostrava,

je vinen, že

v době nejméně od září 2020 do srpna 2021, na blíže neztotožněných místech v [anonymizováno], [obec], [obec] a [obec], na ulici [ulice a číslo], v bytě [číslo] dalších místech, využívaje finanční nouze a sociálně slabého rodinného prostředí, kontaktoval prostřednictvím SMS zpráv, telefonního volání, aplikace messenger a whatsapp nezletilého [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], kterého znal od jeho bratrů, [jméno] [celé jméno poškozeného] a [jméno] [celé jméno poškozeného], kteří mu poskytovali sexuální služby za úplatu, kdy o této skutečnosti nezletilý věděl, a během navázaného kontaktu nezletilého za účelem vlastního sexuálního uspokojení jednak žádal o vytvoření a zaslání obrazových souborů vyobrazujících intimní partie nezletilého, případně videozáznam zachycující jeho masturbaci, jež mu nezletilý v několika případech zaslal, a jednak s pravidelností si s ním domlouval osobní setkání, na kterých s nezletilým každý samostatně vedle sebe masturbovali, během čehož nezletilého pozoroval a za tyto sexuální praktiky, intimnosti a zaslání souborů zachycující obnaženého nezletilého při masturbaci nebo zachycující jeho ztopořený penis, mu poskytoval finanční odměnu v částkách vždy okolo [Anonymizováno] Kč, kdy tak nezletilému měsíčně vyplatil částku od [Anonymizováno] Kč do [Anonymizováno] Kč, a nejméně ve dvou případech mu zakoupil mobilní telefon včetně [příjmení] karty s neomezeným tarifem a mobilními daty, kupoval mu značkové oblečení, kvalitní parfém, a bez relevantnějšího

důvodu finančně podporoval i rodinu nezletilého, a takto jednal s vědomím, že nezletilý dosáhl 15. roku věku až dne [datum],

přičemž tohoto jednání se dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 22. 2. 2021, sp. zn. 2 T 168/2020, jež nabyl právní moci téhož dne, uznán vinným ze spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), c) trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle 193 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců s odkladem na zkušební dobu v délce 24 měsíců,

tedy

jednak

najal dítě k výrobě pornografického díla,

jednak

poskytl dítěti za pohlavní sebeukájení a jeho obnažování za účelem pohlavního uspokojení úplatu, a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let, a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu, a čin spáchal opětovně,

jednak

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu, a spáchal takový čin opětovně,

čímž spáchal

jednak

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), c), d) trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b), c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Tento trest je nepodmíněný.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:

mobilního telefonu [značka automobilu] [anonymizována dvě slova], výrobní [číslo] včetně vložené [příjmení] karty

notebooku [značka automobilu] [anonymizováno], výrobní číslo [anonymizováno] společně s příslušenstvím – nabíječkou,

vše t. č. ve skladu zajištěných věcí PCR, 1. OOK [obec].

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se v průběhu roku 2020 seznámil s nezletilým [celé jméno poškozeného], narozeným [datum]. V té době také obžalovaný začal nezletilého navštěvovat, a to jak v [anonymizováno], [obec] a následně ve [obec], kde byl posléze nezletilý umístěn v dětském domově. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v době od září 2020 až do srpna 2021 na uvedených místech, a rovněž tak v bytě v [obec] na ulici [ulice a číslo], případně na dalších místech, využíval finanční nouze, a také sociální slabé rodinné prostředí, ve kterém se nezletilý [celé jméno poškozeného] nacházel, tohoto kontaktoval prostřednictvím SMS zpráv, telefonního volání, aplikace messenger a whatsapp, přičemž nezletilého [celé jméno poškozeného] znal od jeho bratrů [jméno] [celé jméno poškozeného] a [jméno] [celé jméno poškozeného], kteří obžalovanému v minulosti poskytovali sexuální služby za úplatu. Toho si byl vědom i nezletilý [celé jméno poškozeného], jehož obžalovaný za účelem jeho vlastního sexuálního uspokojení žádal o vytvoření a zaslání obrazových souborů vyobrazující intimní partie nezletilého, případně videozáznam zachycující jeho masturbaci, jež mu nezletilý v několika případech zaslal, a dále obžalovaný si pravidelně s nezletilým domlouval osobní setkání, na kterých s nezletilým každý samostatně vedle sebe masturbovali, během čehož obžalovaný nezletilého pozoroval a za tyto sexuální praktiky, intimnosti a zaslání souborů zachycující obnaženého nezletilého při masturbaci nebo zachycující jeho ztopořený penis mu poskytoval finanční odměny v částkách vždy okolo 500 Kč, a takto měsíčně vyplatil nezletilému částku od [[anonymizováno] Kč do [Anonymizováno]. Obžalovaný také nejméně ve dvou případech nezletilému koupil mobilní telefon včetně [příjmení] karty s neomezeným tarifem a mobilními daty, rovněž mu kupoval značkové oblečení, kvalitní parfémy a současně také finančně podporoval i rodinu nezletilého. Obžalovaný přitom takto jednal s vědomím, že nezletilý dosud nedosáhl 15 let věku.

2. Shora popsáno jednání se obžalovaný dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 22. 2. 2021, sp. zn. 2 T 168/2020, který nabyt právní moci téhož dne, uznán vinným ze spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle 193 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvaceti čtyř měsíců.

3. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědků [jméno] [celé jméno poškozeného], [jméno] [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [jméno] [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] mladšího a staršího, ze spisu Okresního soudu v Prostějově sp. zn. 2 T 168/2020, dále z protokolů o vydání věci a ohledání věci, protokolu o analýze bitových dat, odborného vyjádření, vyhodnocení obsahu, rovněž ze zprávy OSPOD a [příjmení] domova [obec], a nakonec i částečně z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného].

4. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], že částečně uznává svoji vinu s tím, že od období listopadu nebo prosince 2020 v [anonymizováno] a bytě, který měl pronajatý na ulici [ulice], pozoroval [jméno], jak masturbuje a po jeho vyvrcholení také sám masturboval. Připustil rovněž, že požádal nezletilého [celé jméno poškozeného], aby mu vytvořil a zaslal fotografie, přičemž si byl vědom toho, že dosud nemá patnáct let, poněvadž je [datum narození]. Obžalovaný dále uvedl, že ví, že udělal velkou chybu, a fotky neměl po nezletilém [celé jméno poškozeného] požadovat. Doplnil, že při masturbaci měl [jméno] vyzvat, aby svého jednání zanechal, případně měl odejít.

5. Obžalovaný však popřel, že by měl využívat složité situace v rodině nezletilého [celé jméno poškozeného]. Uvedl, že nesouhlasí s tím, že by měl za služby nebo sexuální praktiky poskytovat nezletilému finanční částky, případně mu kupovat dárky. Pokud mu kupoval dárky, bylo to proto, že chtěl, aby se měl dobře. Rozhodně také nesouhlasil s tím, že by bratři nezletilého, [jméno] a [jméno], obžalovanému poskytovali sexuální služby za úplatu. Obžalovaný dále sdělil, že do

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

nezletilého [jméno] se zamiloval, ačkoliv se původně domníval, že se mu to nestane. Obžalovaný dále vypověděl, že pokud jde o [jméno] a [jméno] [příjmení], těmto sice poskytoval finanční prostředky, nešlo však o úplatu za sexuální služby. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k bratrům [celé jméno poškozeného] a k jeho otci, kterému umožnil bydlet v domě, který koupil v [anonymizováno]. Obžalovaný také uvedl, že společně s nezletilým [celé jméno poškozeného] byli několikrát v bytě, který měl pronajatý v [obec].

6. Obžalovaný rovněž uvedl, že si je vědom svého odsouzení Okresním soudem v Prostějově, přičemž byl instruován o tom, že by se měl vyhýbat dětem mladším 15 let. Obžalovaný doplnil, že žádal nezletilého o fotografie, nezletilý se mu líbil, avšak na toho nijak nesahal. S nezletilým byl téměř v každodenním kontaktu, a to zejména prostřednictvím mobilního telefonu. Obžalovaný dále sdělil, že fakticky nezletilému [jméno] nedával žádnou hotovost, tomuto dal platební kartu, nemusel mu tedy dávat žádné peníze. Obžalovaný také připustil, že nezletilému [jméno] kupoval oblečení a parfémy, šlo vesměs o tzv. značkové věci. Dále obžalovaný uvedl, že nezletilému [jméno] koupil telefon, rovněž tak koupil telefon jeho bratranci.

7. Obžalovaný zásadně popřel, že by došlo k vzájemné stimulaci tak, jak bylo popsáno v obžalobě. Pokud jde o soubory, které měl obžalovaný v mobilním telefonu, šlo o soubory, které si stáhl, na videích, pokud jde o vzájemnou masturbaci, nebyl [jméno].

8. Obžalovaný v rámci své výpovědi připustil, že skutečně po nezletilém [jméno] požadoval fotografie jeho přirození. To vyplývá i z konverzace vedené mezi obžalovaným a nezletilým [jméno]. Obžalovaný dále doznal, že pozoroval při masturbaci nezletilého [jméno], k tomuto došlo jednou v autě, kterým parkoval na začátku [obec] v objektu bývalých kasáren, poté k tomu došlo v bytě v [obec]. Obžalovaný také doplnil, že sám rovněž masturboval, poněvadž byl vzrušený. K tomu došlo asi ve třech případech. Obžalovaný také sdělil, že se domnívá, že ke vzájemné masturbaci mezi ním a nezletilým [jméno] nedošlo. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k některým okolnostem, které se týkaly vydání mobilního telefonu.

9. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je zejména usvědčován výpovědí svědka [celé jméno poškozeného], který byl vyslechnut v rámci hlavního líčení a jehož výpověď byla rovněž čtena za použití § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu z trestního spisu z přípravného řízení.

10. Svědek [celé jméno poškozeného] byl vyslechnut v nepřítomnosti obžalovaného. Svědek připustil, že obžalovaného zná a seznámil ho s ním bratr [jméno]. Svědek v řízení před soudem uvedl, že není pravda, že by po něm obžalovaný požadoval, aby se vysvětlil, případně aby se ukájel. Pokud tak vypovídal původně na policii, bylo to z toho důvodu, že měl z policie strach. Svědek uvedl, že není pravda, že by před obžalovaným masturboval, připustil však, že mu posílal fotky. Tyto fotky však chtěl poslat původně své holce, avšak omylem je poslal obžalovanému. Svědek také uvedl, že mu obžalovaný kupoval různé věci, a to i mobilní telefon. Spolu komunikovali prostřednictvím mobilního telefonu. Svědek také uvedl, že si od obžalovaného půjčoval hodinky. Svědek také uvedl, že byl v bytě v [obec], zde byl však sám. [příjmení] od bytu mu dal obžalovaný. V [obec] se s obžalovaným nikdy nesetkal. Ve [obec] se s obžalovaným setkal čtyřikrát nebo pětkrát.

11. Podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu byla čtena výpověď svědka z trestního spisu na č. l. 135 – 137. V rámci této výpovědi ze dne [datum] za přítomnosti obhájce po náležitém poučení o povinnosti vypovídat pravdu, svědek uvedl, že s obžalovaným ho seznámil jeho bratr [jméno], který mu sdělil, že pokud bude masturbovat před obžalovaným, tento mu dá peníze. K masturbaci došlo ve vozidle obžalovaného, přičemž obžalovaný seděl vzadu vedle svědka. Následně svědek dostal od svého bratra 500 Kč. Mělo jít o peníze od obžalovaného. Asi za týden přijel opět obžalovaný, vše proběhlo stejně a svědek opět dostal 500 Kč. V té době také od obžalovaného svědek začal dostávat oblečení, ale i peníze. S obžalovaným jezdil svědek do [obec], tam někdy i přespával. Na Vánoce dostal od obžalovaného mobilní telefon a [příjmení] kartu. Poté

si s obžalovaným volal, obžalovaný jezdil asi jednou za týden a svědkovi dával peníze za to, že před ním masturboval. Svědek také potvrdil, že i obžalovaný před ním masturboval. Dodal, že schůzky byly skoro každý týden. V jednom případě společně masturbovali i s bratrem [jméno], poté bratr [jméno] dal svému bratrovi [jméno] 500 Kč.

12. Svědek [celé jméno poškozeného] potvrdil, že obžalovaný věděl, je mu 14 let. Dodal také, že od obžalovaného také dostal i druhý mobilní telefon, když první se mu rozbil. Svědek také potvrdil, že obžalovanému poslal video a tři fotky, přičemž na video se natočil, jak sám masturbuje. To také následně fotil. O video a fotky ho požádal obžalovaný.

13. Svědek také uvedl, že pokud jde o peníze, které dostával od obžalovaného, mohlo jít v součtu o částky 10 000 Kč až 12 000 Kč měsíčně. Dále rovněž uvedl, že jednal shora popsáním způsobem proto, aby dostal peníze. Svědek uvedl, že mezi ním a obžalovaným nedošlo k vzájemné masturbaci.

14. K výpovědi, která byla čtena u hlavního líčení, svědek uvedl, že byl policií poučen, že nesmí křivě vypovídat a nikoho nesmí křivě obvinít. Nebyl si vědom toho, že by mohl mít nějaké problémy. V jeho původní výpovědi je pravda pouze to, že od obžalovaného dostal mobilní telefon, a poté ještě druhý, když původní telefon se mu rozbil. Dodal, že nikdy nedošlo k žádnému jednání, které původně popisoval na policii. Svědek také uvedl, že pokud jde o obžalovaného, ten zná jeho rodiče, finančně jim pomáhal.

15. V rámci hlavního líčení byly jako důkazy přehrány videozáznamy a fotografie, které jsou založeny na nosičích v trestním spise na č. l. 51, 79 a 298. Svědek k těmto videím a fotografiím uvedl, že je nikdy neviděl a v mobilním telefonu je neměl. K fotografiím však uvedl, že jde o fotografie, které omylem poslal obžalovanému. Dále uvedl, že fotografie poznává, tyto s nikým nesdílel. Závěrem své výpovědi svědek uvedl, že před jeho patnáctými narozeninami se nikdy nestalo, že by si s obžalovaným navzájem stimulovali přirození.

16. Pokud jde o hodnocení věrohodnosti výpovědi svědka [celé jméno poškozeného], soud jako věrohodnou hodnotil výpověď z přípravného řízení, která byla v rámci hlavního líčení čtena. Soud konstatoval, že výslech svědka byl v rámci přípravného řízení proveden zákonným způsobem, a to i za přítomnosti obhájkyne obžalovaného. Svědek byl náležitě poučen policejním orgánem, což rovněž nebylo nikým zpochybněno. Je třeba také dodat, že při výslechu svědka byla přítomna sociální pracovnice Mgr. [jméno] [příjmení], která rovněž dohlížela na zákonnost výslechu svědka. Z protokolu samotného nevyplyvá, že by byl na svědka činen nějaký nátlak, případně, že by svědek měl nějaké obavy. K tomu je také nutno dodat to, že výpověď svědka z přípravného řízení se v zásadě shoduje i s výpovědí obžalovaného [celé jméno obžalovaného], kterou učinil u hlavního líčení. Výpověď obžalovaného byla i v souladu s dalšími důkazy, které byly v rámci hlavního líčení provedeny, zejména pokud jde o obsah videí a fotografií, které byly zajištěny. Změna výpovědi svědka [celé jméno poškozeného] byla tedy účelová s cílem vyvinutí obžalovaného z žalovaného jednání. Bylo zjištěno, že ačkoliv obžalovaný je ve vazební věznici, fakticky je v kontaktu s rodinou [příjmení], kterou obžalovaný před vzetím do vazby finančně podporoval. Vztah obžalovaného s rodinou [příjmení] měl nepochybně vliv na obsah výpovědi dalších členů této rodiny.

17. V souvislosti se změnou výpovědi svědka [celé jméno poškozeného] státní zástupkyně navrhla, aby byl vyslechnut policejní orgán por. Mgr. [příjmení] [příjmení], a aby byl k věci přibrán znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, který se vyjádří k věrohodnosti svědka [celé jméno poškozeného]. Současně státní zástupkyně navrhla, aby byla jako svědkyně vyslechnuta vychovatelka z [příjmení] domova [obec], která má na starosti dozor na rodinné skupině, ve které je umístěn svědek [celé jméno poškozeného] se svými sourozenci.

18. Soud výše uvedené návrhy státní zástupkyně zamítl jako nadbytečné, když jak již bylo uvedeno, nebylo zjištěno, že by byl svědek [celé jméno poškozeného] v rámci svého výslechu kýmkoliv ovlivňován, nebylo zjištěno, že by byl na něj činen jakýkoliv nátlak. Nebylo proto nutno vyslýchat

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

jako svědka por. Mgr. [jméno] [příjmení], a rovněž nebylo nutno k věci přibrat znalce, když jak již bylo uvedeno, výpověď svědka z přípravného řízení je v zásadě v souladu s výpovědí obžalovaného u hlavního líčení a lze tedy dovodit, že věrohodná je výpověď svědka z přípravného řízení. Rovněž tak nebylo nutno ve věci vyslýchat pracovníka [příjmení] domova [obec], když výslech takového pracovníka by byl zcela zjevně nadbytečný a nevedl by soud k zásadnějším závěrům, které by se týkaly věrohodnosti výpovědi svědka [celé jméno poškozeného].

19. Svědek [jméno] [celé jméno poškozeného], otec [celé jméno poškozeného], uvedl, že obžalovaného zná, přičemž ho seznámil jeho druhý syn [jméno] [celé jméno poškozeného]. Svědek potvrdil, že obžalovaný mu půjčil peníze na podnájem. Svědek také potvrdil, že jeho syn [jméno] navázal kontakt s obžalovaným, který rodině pomáhal s bydlením. Byl mezi nimi pouze kamarádský vztah. Svědek také potvrdil, že obžalovaný má v [obec] byt o velikosti 1+1. Do bytu jeho syn [jméno] chodil. Svědek také potvrdil, že obžalovaný jeho synovi [jméno] dával různé věci, a také mobilní telefon. Zda dával obžalovaný peníze synům, svědek nevěděl. Svědek také potvrdil, že je v současné době zaměstnán u bratra obžalovaného. Svědek rovněž potvrdil, že obžalovaný dával jeho synovi [jméno] peníze, které měl sám následně vrátet. Svědek závěrem potvrdil, že je v kontaktu s bratrem obžalovaného.

20. Svědek [jméno] [celé jméno poškozeného], bratr [celé jméno poškozeného], uvedl, že obžalovaného zná asi od roku 2020. Potkali se několikrát v [anonymizováno], od obžalovaného dostal nějaké peníze, šlo o peníze za výpomoc. Svědek dále uvedl, že neví o tom, že by bratr [jméno] dostával nějaké dárky nebo peníze od obžalovaného. Svědek také uvedl, že neví, kdo jeho bratra [jméno] seznámil s obžalovaným, nejspíše bratr [jméno].

21. Svědek [jméno] [celé jméno poškozeného] uvedl, že zná obžalovaného a jsou kamarádi. Svědek potvrdil, že ví o tom, že obžalovaný měl byt v [obec], který také navštívil. S obžalovaným se také potkal v [obec] a jednou jeli spolu autem z [obec]. Obžalovaného zná asi od roku 2019 nebo 2020. Dodal, že ví, že obžalovaný preferuje muže, to mu řekl sám obžalovaný.

22. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka [celé jméno poškozeného], uvedla, že její syn [jméno] se v období let 2020 – 2021 nacházel v dětském domově. Stýkal se s kluky i s děvčaty. Obžalovaného zná, tento jí pomáhal se zařizováním bydlení. Rodině pomáhal také finančně, zaplatil podnájem, nábytek i vybavení. Svědkyně také potvrdila, že obžalovaný dával dětem různé věci, [jméno] kupoval také oblečení, koupil mu rovněž telefon. Pokud jde o vztah syna [jméno] k obžalovanému, tak o tom nic neví. Nevěděla také nic o sexuální orientaci obžalovaného. Svědkyně také potvrdila, že obžalovaný jezdil pro děti do [příjmení] domova [obec].

23. Svědek [jméno] [příjmení], druh matky [celé jméno poškozeného], uvedl, že obžalovaného zná od vidění, v bytě, ve kterém bydleli, obžalovaný nebyl. [celé jméno poškozeného] nikdy neviděl v přítomnosti obžalovaného. Nikdy neslyšel o tom, že by mělo dojít k něčemu mezi obžalovaným a [celé jméno poškozeného].

24. Svědek [jméno] [příjmení], příslušník Policie ČR, uvedl, že v rámci prověřování mu obžalovaný poskytl notebook a mobilní telefon, přičemž do těchto zařízení žádným způsobem nezasahoval. Sám požadoval po obžalovaném, aby vydal video, které se týká [celé jméno poškozeného]. Obžalovaný mu poté ukázal krátké video. Na obžalovaného nebyl činěn žádný nátlak. Svědek doplnil, že po obžalovaném chtěl, aby mu ukázal, zda má v mobilním telefonu nějaké závadové video. Fotografie a videa, která byla zajištěna, šla následně na analýzu.

25. Podle § 102 odstavec 2 trestního řádu byly ze spisu také čteny výpovědi svědků [jméno] [celé jméno poškozeného], a to na č. l. 119 – 120 a [jméno] [příjmení] na č. l. 121 – 122. Z výpovědí těchto svědků vyplynulo pouze to, že obžalovaný je navštěvoval, případně jim kupoval různé dárky. Žádné další skutečnosti z těchto výpovědí zjištěny nebyly.

26. Za použití § 211 odstavec 1 trestního řádu byla také čtena výpověď svědka [jméno] [příjmení] staršího, který zejména uvedl, že ví o tom, že obžalovaný měl určitý vztah k [celé jméno poškozeného], žádné konkrétní skutečnosti však neuvedl.

27. K hlavnímu líčení byl také předvolán svědek [jméno] [celé jméno poškozeného], který se však k hlavnímu líčení nedostavil, a soud proto od výslechu tohoto svědka upustil, když s ohledem na již provedené důkazy by tento důkaz byl nadbytečným.

28. Z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 22. 2. 2021 pod č. j. 2 T 168/2020-273 bylo zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl uznán vinným ze spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2 písmeno a), c) trestního zákoníku, přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle 193 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvaceti čtyř měsíců. Rozsudek byl vyhlášen na základě schválené dohody o vině a trestu uzavřené mezi obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [obec]. Rozsudek nabyl právní moci dnem vyhlášením, a to dne [datum].

29. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [anonymizováno] obžalovanému kladla za vinu mimo jiné to, že obžalovaný nezletilého [celé jméno poškozeného] osahával na stehnech, případně nejméně dne [datum] si penis stimulovali vzájemně, když přímo svou rukou masturboval úd nezletilého, který naopak tímto způsobem uspokojoval jeho. Byť bylo v rámci hlavního líčení prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vědom si věku nezletilého, žádal o vytvoření a zaslání obrazových souborů vyobrazujících intimní partie nezletilého, případně video záznam zachycující jeho masturbaci, jež mu nezletilý v několika případech zaslal, a jednak s pravidelností si s ním domlouval osobní setkání, na kterých s nezletilým každý samostatně vedle sebe masturbovali, během čeho nezletilého pozoroval. Naopak, jak z výpovědi obžalovaného, tak také z výpovědi svědka [jméno] nebylo jednoznačně prokázáno, že by dne [datum] mezi oběma došlo k vzájemné stimulaci penisu. Pokud jde o videozáznam, který byl v rámci přípravného řízení zajištěn, z tohoto nebylo možno učinit jednoznačný závěr, že na tomto video záznamu je obžalovaný a také svědek [celé jméno poškozeného]. Ačkoliv svědek [celé jméno poškozeného] v rámci své prvotní výpovědi uvedl, že došlo k vzájemné iniciaci, toto již nezopakoval při výslechu před policejním orgánem, ani při výslechu u hlavního líčení. Obžalovaný naopak kategoricky popřel, že by k takovému jednání došlo. Soud proto část skutku upravil tak, že vypustil z jeho obsahu část týkající se vzájemné iniciace obžalovaného a poškozeného. Byť byla zachována totožnost skutku, došlo ke změně právní kvalifikace, a to ve prospěch obžalovaného, když skutek již nebyl kvalifikován též jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku.

30. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednak najal dítě k výrobě pornografického díla, jednak poskytl dítěti za pohlavní sebeukájení a jeho obnažování za účelem pohlavního uspokojení úplatu, a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let, a pokračoval v páčání takového činu po delší dobu, a čin spáchal opětovně a jednak úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky, pokračoval v páčání takového činu po delší dobu, a spáchal takový čin opětovně, a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), c), d) trestního zákoníku a jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a), b), c) trestního zákoníku.

31. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména délku doby, po kterou obžalovaný pokračoval v páčání trestné činnosti, jakož i intenzitu narušení zájmu

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx

chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zejména ochrana dětí před sexuálnímu zneužíváním, zájem na řádném, mravním a citovém vývoji dětí a svoboda rozhodování.

32. Soud také hodnotil osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který je jednatelem, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opisu rejstříku trestů má jeden záznam, a to shora citované odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Prostějově.

33. Obžalovanému polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování své trestné činnosti. Naopak mu přitěžovalo citované odsouzení.

34. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání dvou roků. S ohledem na uvedenou okolnost přitěžující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout pouze jeho přímým výkonem; trest byl proto uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou, poněvadž nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

35. Soud také podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu [značka automobilu] [anonymizována dvě slova], výrobní [číslo] včetně vložené [příjmení] karty a notebooku [značka automobilu] [anonymizováno], výrobní číslo [anonymizováno] společně s příslušenstvím – nabíječkou, jelikož jde o věci, které jsou nástrojem trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 16. února 2022

[[anonymizováno]] [[anonymizováno]]
předseda senátu