



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu [Anonymizováno].
[Anonymizováno] [Anonymizováno] a přísedících Bc. [Anonymizováno] [Anonymizováno] a
[Anonymizováno] [Anonymizováno] v hlavním líčení konaném dne 31. 5. 2021

takto:

Obžalovaný

[Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], důchodce, trvale bytem
[Adresa obžalovaného],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od června 2019 do října [adresa], opakovaně za účelem svého sexuálního
vzrušení přiměl nezletilou [jméno FO], narozenou [datum], o níž věděl, že dosud nedosáhla 15
let, aby se před ním svlékla, a takto obnaženou ji osahával na břichu, prsou, hýždích a přirození,
líbal ji na ústa, prsa a břicho a obnaženou ji dále fotografoval v sexuálně vyzývajících pozicích, s
detailními záběry na její prsa a genitálie, kdy tyto fotografie uchovával ve svém domě na nosičích
informací, a to notebooku a paměťových kartách uložených ve fotoaparátu či na USB flash disku,
nezletilé [jméno FO] dále poskytoval alkoholické nápoje, cigarety, finanční hotovost a věcné dary
ve formě oblečení či jízdního kola,

tedy

jednak

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

jednak

přechovával a vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

jednak

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

jednak

úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

jednak

opakovaně podal dítěti alkohol,

čímž spáchal

jednak

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, 3 trestního zákoníku,

jednak

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku soud ukládá obžalovanému trest propadnutí věci, a to:

- 1 ks fotoaparát SONY, výrobní číslo [hodnota], fotoaparát, digitální,
- 1 ks paměťové karty SONY, paměťová karta 4 GB,
- 1 ks fotoaparátu NIKON, výrobní číslo [hodnota], model D 7000 s objektivem 28-80 mm,
- 1 ks paměťová karta KINGSTON,
- celkem 1 ks paměťová karta KINGSTON, výrobní číslo SD [spisová značka], SDHC karta 32 GB,
- celkem 1 ks paměťová karta KINGSTON, SD karta 2 GB,
- celkem 1 ks paměťová karta TDK, SDHC karta 4 GB,
- celkem 1 ks flash disk TRANSCEDENT, přenosný flash disk 4 GB,
- celkem 1 ks flash disk MAXWELL, výrobní číslo [hodnota], přenosný disk 4 GB,
- celkem 1 ks flash disk TRANSCEDENT, přenosný disk 2 GB,
- celkem 1 ks flash disk TRANSCEDENT, přenosný disk 4 GB,
- celkem 1 ks flash disk TRANSCEDENT, přenosný disk 2 GB,

- celkem 1 ks flash disk FUJITSU SIEMENS, přenosný disk 1 GB barvy stříbrnočerné
 - 1 ks notebook APPLE MACBOOK AIR, přenosný PC notebook
 - 1 ks APPLE, adapter k notebooku,
 - celkem 1 ks paměťová karta SONY, Memory stick pro Duo 2 GB,
 - celkem 1 ks flash disk nezjištěné značky, přenosný disk černé barvy se stříbrným lemem a textilním poutkem,
- které byly zajištěny při domovní prohlídce dne [datum] a jsou uloženy ve skladu 2. OOK [adresa].

Odůvodnění:

1. Obžalovaný [jméno obžalovaného] uvedl, že se cítí být nevinný. U hlavního líčení, stejně jako v přípravném řízení, obžalovaný využil svého práva a k věci nevypovídal. Soud tak zjišťoval skutkový děj z dalších navržených důkazů.
2. Předně byla čtena výpověď nezletilé [jméno FO], která byla vyslechnuta v přípravném řízení. Obhájce vznesl námitku oproti tomu, že byl výslech proveden jako neodkladný a neopakovatelný. Tato námitka byla zamítnuta, neboť s ohledem na osobu nezletilé [jméno FO] hrozilo, že nebude schopna s odstupem času sdělit prožité události, popřípadě ne v takovém rozsahu, a byla obava o ztrátu takto důležitého důkazu, který je zásadní pro posouzení viny a určení právní kvalifikace jednání obžalovaného. Výslech byl proveden zákonným způsobem. Nadto je nutno uvést, že v případě této konkrétní trestné činnosti není obecně vhodné provádět výslech nezletilého dítěte opakovaně, či dítě zatěžovat stresem spojeným s výslechem v hlavním líčení, a to i v případě, že se jedná o zcela zdravé dítě, na rozdíl od poškozené [jméno FO].
3. Z výpovědi nezletilé [jméno FO] soud zjistil, že nezletilá byla v listopadu 2019 žákyní 8. třídy základní školy. Obžalovaného zná (představil se jí jako [Anonymizováno]) a popsala, kde v [adresa] bydlí a jak je dispozičně řešen jeho dům. Popsala, že se s obžalovaným seznámila, když venčil psa, nabídl jí sladkosti a pozval ji domů. Při další návštěvě pak po nezletilé obžalovaný chtěl, aby se svlékla a on ji osahával. Zmínila, že jí dal zakouřit i marihuanu. S obžalovaným také jezdili nakupovat do [adresa]. Kupoval jí podprsenky, kalhotky, dvojce boty, dvě kola. Věci si odnesla domů a rodičům to bylo divné. Obžalovaný jí zval, aby za ním přišla, nabízel jí sladkosti. V domě pak dal obžalovaný nezletilé pusy, vysvlékal jí, osahával a dával jí za to peníze. Když se nezletilá slovně ohrazovala, tak jí obžalovaný řekl, že je blbá. Obžalovaný se rovněž před ní vysvlékal a koupal. Ukazoval jí i jeho přirození. K vysvlékání nezletilé došlo v kuchyni a na chodbičce domu. Obžalovaný nezletilou fotil a ukazoval jí i nahé fotky ve svém notebooku. Pokud na nezletilou sahal, tak to bylo na prsa, do rozkroku a na zadek, ale i na celé tělo. Nezletilá mu dala facku, nebylo jí to příjemné, ale utéct od obžalovaného nemohla, protože bylo zamčeno. Obžalovaný po ní požadoval, aby mu také sahala na přirození (byl ztopořený), ale to nezletilá odmítla (bylo to hnusné). Obžalovaný jí navrhoval, že udělají „hymen“ a umělecké fotky. Chtěl udělat z jejích nahých fotek album. V průběhu focení nezletilou osahával a pak jí dával peníze (50 Kč nebo 60 Kč, v kovových mincích). [právnícká osoba] byla nezletilá víckrát, asi desetkrát (se stejným průběhem), v průběhu léta. Přítel její matky pak za obžalovaným zašel a nadával mu, že kupuje nezletilé dárky. Od té doby už nezletilá u obžalovaného nebyla. Za peníze, které nezletilá od obžalovaného dostala, si kupovala v obchodě jídlo. Jednou přišla nezletilá k obžalovanému v doprovodu sestřenice a bratrance. Obžalovaný je pak vyhodil a nezletilou dokonce praštil do ramene, protože mu měli údajně vzít peníze. Někdy se fotila nezletilá s obžalovaným, někdy s jeho bratrem. Ten jezdil za obžalovaným bílým autem, ale nesvlékal se. Jen se díval. Je z [adresa]. Nezletilé to bylo nepříjemné, ale dělala to kvůli penězům. Marihuanu, kterou jí obžalovaný dával, si sám doma pěstoval. Nezletilá se po jejím požití cítila zhulená a měla záchvaty, při kterých obžalovanému nadávala sprostě. Obžalovaný jí také naléval alkohol (vodku, borovičku, rum a víno). Jednou byla hodně opilá a motala se. S žádným jiným chlapcem nebo mužem předtím

ne měla nezletilá sexuální zkušenost. Obžalovanému řekla, kolik je jí roků. Věděl také, že ještě chodí do školy. Někdy k obžalovanému přišla s nezletilou i její kamarádka [jméno FO]. Tu obžalovaný také osahával, ale nevysvlékal. Fotil je i společně a fotky jí pak ukazoval v počítači.

4. Svědkyně [jméno FO] soudu sdělila, že nevěděla o tom, co se stalo s obžalovaným. Dozvěděla se to až od policie. Dceři říkala, aby k němu nechodila a našla si sobě rovné kamarády. Události se staly v době, kdy její dcera chodila do 7. třídy základní školy. Byla již vyspělá. Jinak se vzdělává speciálně, je hyperaktivní, se středně těžkou retardací. Dvakrát nebo třikrát přišla dcera domů zhulená a podnapilá. Říkala, že jí to dal kamarád [Anonymizováno]. Nic bližšího k němu neuvedla. Rodina se stěhovala do [adresa] v únoru 2019 a už v červnu si našla nezletilá tohoto kamaráda. Říkala, že má 59 let. To se svědkyni zdálo hodně, a proto jí nezletilá slíbila, že k němu chodit nebude. I poté ale nezletilá přišla opilá a zhulená, když byla znovu u obžalovaného. Na poruchy chování bere nezletilá léky, na které nesmí pít alkohol. Byla potom doma agresivní. Pokud jde o obžalovaného, zmínila se nezletilá doma, že chodí s obžalovaným venčit psa a že si povídají. Nesvěřila se, že chodí k němu domů. Od té doby, co začala věc řešit policie, již k obžalovanému nešla. Žádných změn chování nebo následků si na nezletilé svědkyně nevšimla. Jednou se chtěla nezletilá zabít. Na pohotovosti jí pak naměřili 0,75 promile. Svědkyně si všimla, že nezletilá domů nosila nové boty, ponožky, spodní prádlo, cigarety, dokonce i kolo. Tvrdila, že jí to obžalovaný koupil v [adresa]. Svědkyně chtěla po dceři, aby věci obžalovanému vrátila. Svědkyně měla obavy z toho, když se dozvěděla, že dcera chodí ke staršímu muži. Je na ní vidět, že je postižená. Když přišla dcera poněkoliťaté domů opilá a zhulená, tak šel její partner za obžalovaným toto řešit, ale ten jej poslal pryč. Někdy v předchozí době její partner dělal pro obžalovaného nějakou fušku. Svědkyně má nyní problémy s dcerou ohledně užívání návykové látky. Tyto problémy začaly až s obžalovaným. Pokud byla v předchozím období hospitalizována na psychiatrii, pak to bylo z důvodu agresivity ke spolužákům a kvůli sebepoškození (ve 12 až 13 letech nezletilé).

5. Svědek [jméno FO] soudu sdělil, že žije s paní [jméno FO] již 6 let a její dceru [jméno FO] považuje za vlastní. [jméno FO] měla problém s obžalovaným, který se týkal užívání marihuany a alkoholu. Ona sama říkala, že za ním chodí mu vypomáhat, a on jí za to kupuje nějaké věci. [jméno FO] normálně kouří cigarety. O tom, že jí dal obžalovaný kouřit marihuanu, nevěděla. Bylo jí špatně, zvracela a bylo vidět, že pila i alkohol. Svědek se proto šel zeptat obžalovaného, jestli je pravdou, že dal [jméno FO] alkohol a marihuanu. Obžalovaný to popřel. V dřívější době (asi v polovině prázdnin) pro obžalovaného svědek dělal nějaké výkopové práce na zahradě, za které mu zaplatil. [jméno FO] říkali, aby k obžalovanému už nechodila, ale ona neposlechla. Nosila domů nějaké boty, spodní prádlo, ponožky a kolo, které dostala od obžalovaného. Nepřišlo mu to normální.

6. Svědkyně [jméno FO] soudu sdělila, že [jméno FO] je její kamarádka. V jednom případě se setkala i s obžalovaným. Byla tehdy s [jméno FO] u bytovek. Pak byly společně u obžalovaného doma – na balkóně, v obýváku a kuchyni. [právnícká osoba] dostaly džus, nějaké jídlo a povídaly si s obžalovaným. Popřela, že by obžalovaný na [jméno FO] nebo svědkyni nějak sahal. S ohledem na podstatné rozpory ve výpovědi byla svědkyni přečtena její výpověď z přípravného řízení, kdy uvedla, že jí obžalovaný sahal na stehna a na prsa. Trvalo to dlouho a ona se přitom cítila špatně. Žádala obžalovaného, aby toho nechal. Nakonec utekla. Rovněž uvedla, že viděla, jak obžalovaný sahal na [Anonymizováno] – na prsa pod tričkem. K tomu svědkyně u hlavního líčení uvedla, že tehdy mluvila pravdu, události se takto skutečně staly. U hlavního líčení o tom nemluvila, protože se bála. To, že na ni obžalovaný sahal, je však pravda a nevymyslela si to.

7. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie dětí a dospělých, vypracovaného znalkyněmi [tituly před jménem] [jméno FO] a [tituly před jménem] [jméno FO], soud zjistil, že u nezletilé [jméno FO] bylo shledáno vrození snížení intelektových schopností do pásma lehké až středně těžké mentální retardace s příznaky syndromu ADHD. Při nedostatečném výchovném vedení se u ní rozvíjí poruchy chování s agresivitou, autoagresivitou,

ale také experimentování s návykovými látkami a předčasně zahájenou sexualitou. Kapacita poznávacích schopností odpovídá úrovni dosažených intelektových schopností. Myšlení převládá konkrétní, pozornost má znaky snadnější dekoncentrace, výběrovosti, těkavosti. Paměť je negativně ovlivněna labilitou pozornosti, ale je bez poruch. Nelze zpochybnit schopnost v povrchnější rovině vnímat prožívané události, v základních jednoduchých souvislostech si je zapamatovat a v hrubých rysech je reprodukovat, a to obecně i ve vztahu k projednávaným událostem. Věrnost její paměti není postižena konfabulacemi. Nebyly shledány znaky patologické lhavosti. Nezletilá není vybavena pro produkci věrohodně působících smyšlenek. V zátěžové situaci je schopna obranného mechanismu – popření. Rovněž je u ní možné při zachování reálného jádra události očekávat určité jednoduché zkreslení prožitých událostí. Není však schopna podávat zcela idealizované verze prožitých událostí či smyšlené verze neprožitých událostí. Kolísavý výkon intelektových schopností, nízká úroveň pracovní paměti, nedostatečná kontrola a ovládání pozornosti signalizují absenci rozvoje tzv. exekutivních – řídicích funkcí. Jde o součást syndromu ADHD (nedostatek sebekontroly, sebeřízení, impulzivita a dezinhibice reakcí). Osobnostní vývoj nezletilé je v důsledku defektních intelektových schopností rovněž retardovaný. Nese známky disharmonie v rovině emoční i postojoyé a zároveň znaky snížené schopnosti sebevývoje. Emoční složka nezletilé je málo diferencovaná, egocentrická. Prožívání je ploché a mělké, orientované na přítomnost. Slabě ovládá city intelektem, obtížněji koriguje city ve vztahu k situaci. Má sklon k nezralým, infantilně primitivním vzorcům chování, s převahou improvizace. Má zájem o kontakt s druhými lidmi, ale lze očekávat jen povrchní družnost. Převažuje egocentrismus (upřednostnění vlastního prospěchu). Součástí emoční a sociální nevyzrálosti je nepřiměřená míra naivity, nedokáže postihnout hlubší souvislosti, obtížně se orientuje v záměrech a motivech druhých lidí. V jednoduché rovině dostatečně chápe, co je správné, a co není. Je však u ní celkově malá schopnost vnímat, cítit a jednat v souladu se sociálně uznávanými normami. Chybí důslednost, je nízká vnitřní disciplinovanost a slabá vnější kontrola. Nezralost osobnosti, nevyvinuté sebeovládání a rozumové přepracování vnějších dojmů vede k mnoha primitivním, neuváženým bezprostředním reakcím. Nezletilá popisuje věku i sociálně nepřiměřenou sexuální interakci s dospělým mužem, bez schopnosti se autoritativně či kognitivně v rámci dané situace proti obžalovanému prosadit. Jeho chování popisuje bez úzkosti, bez prožitků traumatické bolesti, bez vyhýbání se. Zjistně motivovaná projevila ochotu k opakovanému kontaktu s obžalovaným. Málo chápe význam a důležitost sexuálních norem. Prosazuje se u ní snížený intelekt, nedostatek zábran, snížený pocit studu a viny. V současné době vyjadřuje vůči obžalovanému odmítavý vztah. U nezletilé nebyla shledána žádná z poruch z okruhu reakce na stres. Nedošlo k žádným projevům destabilizace psychiky. Její sexuální postoje je možné charakterizovat jako infantilní, poznamenané slabou informovaností. Vzhledem k věku, mentální retardaci a nedostatečné seberegulaci je připravena vyhovět vlastnímu sexuálnímu puzení a může se stát snadnou obětí sexuálního zneužití. Již v mladším školním věku byla nezletilá v péči psychiatrické ambulance a postupně byla i dvakrát hospitalizována v Psychiatrické nemocnici v [Anonymizováno]. Nedostatečná sociální inhibice nezletilé vedla od školního věku k narušení vztahů jak s dospělými, tak i s vrstevníky. S nástupem dospívání se u ní manifestovaly závažnější poruchy chování s předčasnou sexualizací, zjištěnou motivovanou, která je předmětem současného šetření. Vzhledem k intelektu nezletilé (dítě mladšího školního věku) znalkyně nedoporučují další účast nezletilé u úkonů trestního řízení.

8. Znalkyně [tituly před jménem] [jméno FO] u hlavního líčení dodala, že risperidon je lék, který se běžně užívá v dětské populaci při poruchách chování (snížuje impulzivitu, afektivitu). Léky se nesmí užívat společně s alkoholem. Při kombinaci s alkoholem by se mohly zvýšit nežádoucí účinky léku.

9. Znalkyně [tituly před jménem] [jméno FO] k dotazům obhájce uvedla, že poškozenou osobně vyšetřila a vyšetření konfrontovala se záznamem o jejím výsledku. Posuzuje určitou autentičnost výpovědi (schopnost zařadit událost časově, prostorově a udržet jádro události). Nezletilá je

schopna udržet jádro události. Pokud by události neprožila, nebyla by toho schopna. Paměť u ní funguje na prožité události. Její výpověď nese znaky autentičnosti. Její vzpomínky se budou časem ztrácet, avšak jádro události by mělo zůstat. Nezletilá nedokáže plánovat, řídit. Do všeho jde impulzivně. Není schopna se poučit z vlastní zkušenosti. Proto je v tomto ohledu ohrožena.

10. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, vypracovaného znalcem [tituly před jménem] [jméno FO], soud zjistil, že obžalovaný netrpí ani v době činu netrpěl žádnou duševní poruchou, závislostí na návykových látkách nebo alkoholu, a netrpí ani sexuální deviací. Rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného v době činu byly zachovalé a nenarušené. Jeho pobyt na svobodě není nebezpečný, nevyžaduje ochranné léčení a nejsou dány podmínky pro uložení zabezpečovací detence. Tyto závěry však sám znalec označil jako pravděpodobnostní, když bylo vycházeno z rozboru života obžalovaného i z líčení skutků obžalovaným při podání vysvětlení a při přijímacím pohovoru v psychiatrické nemocnici, a dále také z výpovědi poškozené. Míra pravděpodobnosti závěrů znalce je vysoká.

11. Znalec [tituly před jménem] [jméno FO] k dotazům u hlavního líčení dodal, že obžalovaný nebyl v minulosti nikdy psychiatricky léčen. Své závěry označil za vysoce pravděpodobné (až 99%), když s ohledem na věk obžalovaného by se u něj nějaká deviace projevila již v minulosti. V době znaleckého zkoumání obžalovaný odmítal spolupráci, neodpovídal na otázky. Znalec proto vycházel z pozorování a dosavadního života obžalovaného, který byl na základě rozhodnutí soudu umístěn na pozorování do psychiatrické nemocnice. Tam jej byl znalec jednou osobně navštívit. Opakovaná návštěva byla bezpředmětná s ohledem na postoj obžalovaného. Znalec následně vycházel z jeho anamnézy a lékařské dokumentace.

12. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Podnět k zahájení trestního stíhání vzešel z obce [adresa], kdy bylo podezření na pohlavní zneužívání jak [jméno FO], tak i [jméno FO]. [jméno FO] je omezena na svéprávnosti, [jméno FO] je nezletilá. Informace obecnímu úřadu dala sousedka obžalovaného, která si všimla, že nezletilá [jméno FO] navštěvovala obžalovaného v různých denních hodinách. Návštěva trvala vždy 2 až 3 hodiny. Od srpna s ní chodila na návštěvy k obžalovanému i [jméno FO]. Odnášely si od něj peníze a cigarety.

13. Dne [datum] byla nařízena domovní prohlídka a prohlídka osobního automobilu obžalovaného. Prohlídka byla provedena dne [datum] a byly při ní nalezeny a obžalovaným vydány paměťové karty, fotoaparáty, flash disky, přenosné disky a notebooky včetně adaptéru. Na pracovním stole měl obžalovaný papír s nápisem „[jméno FO] (červen – říjen 2019)“ se seznamem věcí včetně jejich ceny (celkem [částka]). Dokument je na č.l. 60 trestního spisu. V rodinném domě obžalovaného bylo provedeno ohledání, náčrtek s dispozičním uspořádáním jednotlivých místností v 1. nadzemním podlaží a i v podkrovní. Na místě byla rovněž provedena fotodokumentace. Z dokumentace je zřejmé, že veranda do domu je prosklená. Za ní následuje chodbička, v níž je umístěna válenda. Před válendou je postaven stativ na fotoaparát. Fotografie, které byly uloženy na vydaných datových nosičích, jsou vytištěny a ve spise založeny na č.l. 97-283. Poškozená [jméno FO] je na nich povětšinou nahá. Obžalovaný fotil v různých pozicích její celé tělo, i detailně se zaměřoval na genitálie. Porovnáním fotografií s dokumentací při ohledání domu obžalovaného je zřejmé, že k pořizování fotografií docházelo v různých částech domu obžalovaného. Pokud poškozená leží, je zřetelně poznat válenda z chodby domu. Kromě fotografií poškozené měl obžalovaný na nosičích uložená krátká videa zobrazující velmi mladá děvčata při sexuálních lesbických praktikách, sebeukájení, a dále fotografie nahých žen i dětí v erotických pozicích i při sexu (většinou staženo z internetu). Na fotografiích č.l. 226, 231-233 je s poškozenou zachycena i [jméno FO], v oblečení.

14. Z lékařské zprávy na č.l. 443 vyplývá, že se dne [datum] dostavila poškozená [jméno FO] na gynekologickou prohlídku v doprovodu své matky, která zjistila, že ji obžalovaný opakovaně fotil nahou a poskytl ji ke kouření marihuany. Při posledním focení jí dokonce měl sahat do rozkroku.

Vyšetřením nebyly zjištěny žádné známky násilí na poškozené. K pohlavnímu styku údajně nedošlo.

15. Dle zprávy [právnícká osoba] a Základní školy [adresa] byla poškozená [jméno FO] v únoru 2020 žákyní 8. třídy základní školy. Přestoupila k nim dne [datum] ze Základní a praktické školy ve [adresa]. Je vzdělávána podle programu ZŠ speciální. Má průměrné dovednosti, počítá v oboru do 100, čte jen s pomocí. Ve škole je kamarádská, milá, komunikativní, respektuje autoritu, chová se slušně. Je v péči pedopsychiatra. Má oslabenou pozornost i krátkodobou paměť. Řečové schopnosti jsou průměrné až slabé.

16. Dle zprávy OSPOD [adresa] žije nezletilá [jméno FO] s matkou, třemi sourozenci, babičkou a druhem matky v pronajatém domě v [adresa]. Základní potřeby dětí jsou zajištěny, ale vážné komunikace [právnícká osoba] se nedostává potřebné pozornosti. [jméno FO] se pak snaží mimo domov naplnit své potřeby nevhodným způsobem a domoci se tak pozornosti. Příjmem rodiny jsou sociální dávky a důchod babičky. Nezletilá [jméno FO] je v péči dětského psychiatra [tituly před jménem] [jméno FO] a je medikována. V únoru 2020 začala spolupracovat i se střediskem výchovné péče.

17. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný po zahájení trestního stíhání odmítl k věci vypovídat a nespolupracoval ani s psychiatrem. Jeho trestná činnost je však spolehlivě doložena jak výpověďmi poškozené [jméno FO], tak i svědkyně [jméno FO] a zejména pak zajištěnými fotografiemi. [jméno FO] i přes svůj mentální handicap popsala, k čemu docházelo na návštěvách u obžalovaného. Obžalovaný ji měl opakovaně fotit nahou a opakovaně na ni sahal na intimní místa. Líbal ji a fotil v sexuálně vyzývavých až pornografických pozicích s detailními záběry na její genitálie. Obžalovanému bylo přitom známo, že nezletilá je žákyní teprve sedmé třídy základní školy. Tuto informaci mu na jeho dotaz poškozená sdělila. Její nízký věk je patrný i na zajištěných fotografiích. Nezletilá je navíc osobou mentálně retardovanou, o čemž svědčí nejen záznam o její výpovědi, ale rovněž vyjádření její matky. Ta uvedla, že postižení nezletilé [jméno FO] je zjevné. Dle závěru znaleckého posudku je mentální úroveň nezletilé na úrovni dítěte mladšího školního věku. Nezletilá [jméno FO] chodila k obžalovanému opakovaně, ačkoli jí jeho chování nebylo zcela příjemné. Tuto okolnost vysvětlila znalkyně [tituly před jménem] [jméno FO] tím, že sice věděla, že dělá něco, co nesmí, ale byla dostatečně hmotně motivována k tomu, aby se k obžalovanému vracela. S ohledem na stupeň jejího postižení pak naštěstí nebylo shledáno, že by vzniklo jednáním obžalovaného u nezletilé nějaké trauma či posttraumatická porucha. Jak bylo uvedeno, obžalovaný nezletilou [jméno FO] hmotně motivoval k tomu, aby se vysvlékala a nechala se jím fotit a osahávat. Tato okolnost je doložena jak výpovědí poškozené [jméno FO], která uvedla, jaké věci jí obžalovaný kupoval a že za své návštěvy dostávala od obžalovaného peníze; také je potvrzována výpovědí matky poškozené a jejího druhu. V neposlední řadě je nutno poukázat na zajištěnou listinu při domovní prohlídce u obžalovaného. Z té vyplývá, že obžalovaný nezletilé [jméno FO] nakoupil v období od června do října 2019 různé věci (spodní prádlo, oblečení, jízdní kolo) v celkové hodnotě [částka]. Obžalovaný dále kromě těchto věcí nezletilé poskytoval alkoholické nápoje a cigarety. Tuto skutečnost potvrzuje nezletilá i její rodiče. Svědek [jméno FO] potvrdil, že právě podávání alkoholu a podezření na podání marihuany šel s obžalovaným někdy koncem léta řešit. Nezletilá pak zakázala, aby se s ním scházela. O pořizování pornografických fotografií však povědomost neměl.

18. Výpověď nezletilé [jméno FO] nestojí osamocena. Je potvrzována ostatními provedenými výpověďmi a doložena zajištěnými fotografiemi. Věřitelnost výpovědi nezletilé pak vyplývá i ze závěru znaleckého posudku. V jednání obžalovaného soud spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když tento si byl vědom nízkého věku nezletilé a musel si být vědom i její nízké mentální úrovně. Přesto všechno nezletilou opakovaně osahával na jejím nahém těle, na intimních místech, fotografoval ji nahou a ve vyzývavých a pornografických pozicích. K pořizování takových fotografií nezletilou přiměl nákupem dárků a podáním alkoholu,

cigaret a také jí za fotografování platil. Takovýmto nemravným způsobem života pak obžalovaný nezletilou ohrožoval na jejím rozumové, citovém a mravním vývoji. Nezletilá přitom před projednáváním událostmi neměla žádnou sexuální zkušenost. Pořizované fotografie navíc obžalovaný přechovával spolu s dříve získaným pornografickým materiálem na datových nosičích a v počítačích.

19. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkových podstat jednak zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1, 3 trestního zákoníku, jednak přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a jednak přečinu podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku.

20. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení trestné činnosti a motiv jednání obžalovaného, kterým byla nezdrženlivost a touha po vlastním sexuálním uspokojení. Svým jednáním obžalovaný významným způsobem narušil zájem společnosti na ochraně osob mladších 15 let před jakýmkoli útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost a zájem společnosti na řádné výchově dětí v souladu se zásadami morálky občanské společnosti.

21. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného [jméno obžalovaného], který je starobní důchodce. V místě bydliště nebylo vedeno proti obžalovanému od roku 2017 žádné přestupkové řízení. V opise rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam z roku 1989 pro násilnou trestnou činnost, k němuž však soud s ohledem na odstup času a amnestii z [datum] již nyní nepřihlížel.

22. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru soud obžalovanému polehčovalo, že se na něj hledí jako na osobu dosud netrestanou. Obžalovanému naopak přitěžovalo, že páchal trestnou činnost s rozmyslem, po předchozím uvážení, ke škodě dítěte s mentálním postižením, páchal trestnou činnost po delší dobu a spáchal více trestných činů.

23. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle nejprísnějšiho ustanovení, tedy dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od jednoho do osmi let odnětí svobody.

24. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného [jméno obžalovaného] dosaženo uložení trestu odnětí svobody ještě v dolní třetině trestní sazby, v trvání tří roků. Soud přitom přihlédl ke zmíněné polehčující okolnosti. S ohledem na osobu obžalovaného lze tento trest ještě uložit jako výchovný, tedy podmíněně odložený. Zkušební doba byla stanovena delší, v délce 4 let, a to s přihlédnutím k množství přitěžujících okolností i k závažnosti projednávané trestné činnosti. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo pouze o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to eventuálně již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná. Dále byl obžalovanému uložen trest propadnutí věcí, a to fotoaparátů a všech datových nosičů, které byly vydány v rámci domovní prohlídky dne [datum], neboť tyto byly nástrojem jeho trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i

pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 31. května 2021

Anonymizováno [Anonymizováno [Anonymizováno
předsedkyně senátu