



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu [Anonymizováno].
[Anonymizováno] [Anonymizováno] a přísedících [Anonymizováno] [Anonymizováno] a
[Anonymizováno][Anonymizováno][Anonymizováno] v hlavním líčení konaném dne 23. 3. 2023

takto:

Obžalovaný

[Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], trvale bytem [Adresa obžalovaného],
adresa pro účely doručování [Adresa obžalovaného],

je vinen, že

v době od [datum] do [datum] v [adresa] ve svém bytě a dále v [adresa], části [adresa], na chatě č.
[hodnota], opakovaně svlékal a osahával na nahém těle a přirození nezletilou [jméno FO],
narozenou [datum], tuto dále líbal na ústa a přirození, zasouval jí prsty do přirození a nejméně ve
třech případech s nezletilou vykonal pohlavní styk, ačkoli věděl, že nezletilá dosud nedosáhla 15
let,

tedy

jednak

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a i jiným způsobem jej pohlavně zneužil,

jednak

úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému
životu,

čímž spáchal

[Anonymizováno]

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [jméno FO] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V dané věci již zdejší soud rozhodoval dne [datum]. Ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum], čj. [spisová značka], byl obžalovaný [jméno obžalovaného] odsouzen za jednání uvedené ve skutkové větě k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků. Oba rozsudky byly následně zrušeny usnesením Nejvyššího soudu České republiky ze dne [datum], čj. [spisová značka], který přikázal věc v potřebném rozsahu znovu projednat a rozhodnout. Z pokynu Nejvyššího soudu pak zdejší soud doplnil dokazování o osobní výsledch poškozené, dříve nezletilé, [jméno FO]. Všechny provedené důkazy pak soud opětovně vyhodnotil jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti.

2. Obžalovaný [jméno obžalovaného] se hájil tím, že poškozená [jméno FO] měla před svými 15. narozeninami pohlavní styk s jinou osobou, než je obžalovaný. Dokonce obvinil matku poškozené, [jméno FO], že spala se 13 letým chlapcem. Popřel, že by měl s nezletilou pohlavní styk. Pokud ji osahával, pak pouze ve smyslu objímání. Popřel, že by jí sahal na intimní místa. V přípravném řízení obžalovaný dále uvedl, že se na něj poškozená snažila svést projednávanou trestnou činnost, aby zakryla fakt, že měla obavu, že je těhotná se svým přítelem [jméno FO]. Poukázal na snahu sestry poškozené ([jméno FO]) se pomstít [jméno FO] a na celé věci vydělat [částka]. Pokud jde o ohrožování výchovy dítěte, pak obžalovaný uvedl, že poškozená kouří cigarety, běžně pije alkohol a vyhledává muže, takže ji již nemohl mravně ohrozit. Rodinu poškozené dívky zná obžalovaný velmi dobře. S matkou poškozené se seznámil asi před 5 lety. Asi 5x byl v jejich bytě, kdy přišel navštívit [jméno FO] (starší sestru poškozené). Nechtěl odpovédět na otázku, zda mezi nimi došlo k intimnímu styku (následně bylo zjištěno, že pro pohlavní zneužívání [jméno FO] je obžalovaný trestně stíhán u zdejšího soudu pod sp.zn. [spisová značka]). [jméno FO] bylo v době návštěv obžalovaného v jejich bytě 13 let a byli kamarádi. [jméno FO] jej později kontaktovala na sociální síti. Obžalovaný znal její skutečný věk a věděl, že narozeniny má v únoru. Někdy v době, kdy jí bylo 14 let, se potkali v [adresa] a on cítil její silnou náklonnost. Řekl jí, aby se mu ozvala, až jí bude 15 let. Ona se mu ozvala měsíc před 15. narozeninami, někdy po Silvestru 2020. Začali spolu komunikovat nejprve písemně, pak se scházeli i osobně. Jejich schůzky neměly konkrétní cíl. Podle obžalovaného záviděla [jméno FO], že by mohla mít s ním v budoucnu vztah a mít se dobře. Přiznal, že měl v minulosti s [jméno FO] intimní vztah, a to v době, kdy byl ve vztahu s [jméno FO]. Obě dívky o sobě údajně vzájemně věděly. S nezletilou [jméno FO] se scházel v období asi 2 týdnů. V prvním týdnu si více psali. V rámci druhého týdne se sešli v [adresa], šli do „číny“, kde se k němu [jméno FO] přitulila. Byly u toho i její kamarádky [jméno FO] a [jméno FO]. Tyto děvčata nebyly tak vyvinuté, jako [jméno FO], které bylo v té době 14 let. Následující pondělí a úterý byl obžalovaný s těmito děvčaty na chalupě v [Anonymizováno]. Tehdy obžalovaný děvčata naložil v [adresa] do svého auta a navrhl výlet na chatu svého známého. Dívky s tímto souhlasily. V chatě seděli u stolu, [jméno FO] po jeho levé straně. Seděli, hráli na kytaru a pak šel obžalovaný [jméno FO] ukázat chatu, protože si chtěli něco povykládat sami. Ostatní zůstali dole. Nahoře v pokoji si [jméno FO] sedla na postel, povídali si a ona se k němu tulila. Obžalovaný poznal, že by s ním chtěla mít pohlavní styk, ale říkal jí, že spolu spát nemusí, že jí bude brzo 15 let a ten měsíc to již vydrží. Podle obžalovaného měla poškozená obavu, že když s ním spát nebude, tak jej ztratí. Objímala jej a líbala. Na intimní místa mu ale nesahala. Obžalovaný její chování opětoval, také ji líbal, ale na intimní místa jí nesahal. To trvalo asi 20 minut. Líbal ji na krk a tvář. Nedošlo k pohlavnímu styku. Poté sešli

dolů za ostatními a obžalovaný je zavezl zpět do [adresa]. [jméno FO] seděla vždy v autě vpředu a drželi se přitom za ruce. Následující den se opět sešli ve stejném složení a znovu jeli do [Anonymizováno] na chatu, kde probíhalo vše stejně, jako předchozí den. [jméno FO] měla nějaké problémy s [jméno FO], tak ji obžalovaný vyzval, aby si šli popovídat nahoru. Zde spolu opět seděli na posteli a obžalovaný jí zase říkal, že s ním nemusí spát. Po chvílce za nimi přišli ostatní, i s [jméno FO]. [jméno FO] je poslala zpět dolů. Pokud jde o intimnosti, pak obžalovaný [jméno FO] líbal na ústa, krk a tvář, objímal ji a hladil po zádech a boku přes oblečení. K žádnému pohlavnímu styku nedošlo. [jméno FO] šli zase dolů a odjeli zpět do [adresa]. Ve středu se všichni sešli a jezdili v autě po [adresa]. Nikam na chatu již nejeli. Ve čtvrtek jeli opět všichni na chatu, kde chvíli seděli a pak chtěly holky pizzu a [jméno FO]. Obžalovaný se zeptal [jméno FO], jestli s ním pojede do [adresa]. [jméno FO] mohl až za půl hodiny, tak se obžalovaný rozhodl, že na něj počkají v bytě obžalovaného na adrese [adresa]. V bytě nikdo nebyl. S [jméno FO] seděli na sedačce a povídali si. [jméno FO] zájímalo, jak se loží na jeho postel. Obžalovaný jí řekl, že se tam nechodí v kalhotkách. [jméno FO] si proto sundala kalhoty i podprsenku. Nahoře na posteli si oblékla jeho tričko. Jinak měla na sobě pouze kalhotky. Po chvíli si obžalovaný sundal kalhoty a šel za ní nahoru na postel. Zde se líbali, objímali, obžalovaný poškozenou hladil na zádech, břiše a noze. Popřel, že by se dotkl intimních míst. [jméno FO] se mu údajně snažila dotknout rozkroku a obžalovaný ji odstrkoval s tím, že jí ještě není 15 let. Na prsa jí obžalovaný sáhnul nechtěně, když s ní manipuloval. [jméno FO] jej přitahovala, ale obžalovaný uvedl, že se zřejmě nevzrušil. Dodal, že je ve věku, kdy nepotřebuje sex tak často, i když v té době již nebyl s [jméno FO]. Se ztopořením měl údajně v té době psychické problémy. Na posteli navíc nebyli nijak dlouho, protože přišel [jméno FO] – obžalovaný šel vypnout zvonek a pak hned jeli zpět do [Anonymizováno]. Na chatě pak probíhala normální komunikace a pak odvezl děvčata domů. Večer mu následně [jméno FO] psala, že už se nemůžou vidět, že má doma průser. V pátek mu [jméno FO] řekla, že se už nesmí spolu bavit, protože její maminka všechno ví. Obžalovaný věděl, že [jméno FO] chodí večer venčit psa, tak se u jejich domu schoval do stínu a čekal na ni. Když se tak stalo, zavolal na ni a šli spolu do protějšího areálu (bývalé hospody a školky), kdy [jméno FO] brečela a říkala, že už se nemůžou vidět. Dali si pusy a rozloučili se. Někdy v létě 2020 mu [jméno FO] telefonovala z neznámého čísla a pak se s ním sešla v [adresa] u Kauflandu, ale neměli si co říct. K výpovědím ohledně pohlavních styků, je podle obžalovaného [jméno FO] manipulována svojí matkou a starší sestrou.

3. K dotazům obžalovaný dodal, že se s [jméno FO] scházel koncem ledna 2020. V jeho bytě byli pouze jednou. Tehdy spolu leželi na posteli – [jméno FO] na zádech a on na boku vedle ní. Na chatě v [Anonymizováno] byli celkem třikrát. Nemá žádný důkaz, že po něm chtěla [jméno FO] částku [částka]. Obžalovaný byl v předmětném období v rozchodovém „módu“ s [jméno FO]. [právnícká osoba] hlavního líčení konaného dne [datum] přišel obžalovaný s vyjádřením, že se na jeho posteli v bytě nedá souložit. Postel je patrová a není sešroubovaná, čímž hrozí její propadnutí. Při houpavých pohybech by narážela do sádrokartonové konstrukce, která je propojena s dalšími třemi byty. Na posteli se dá pouze spát. Dožadoval se i ohledání místa, což bylo senátem zamítnuto jako nadbytečné.

5. V závěrečné řeči obžalovaný uvedl, že bylo omezeno jeho právo na spravedlivý proces, když byl u výsledku svědkyň přítomen [tituly před jménem] [jméno FO], který jej již v minulosti soudil. Dále popisoval jakousi teorii spiknutí policie a svědků proti jeho osobě, obvinil [jméno FO] a [jméno FO] z trestné činnosti a na závěr se plamenně obhajoval tím, že v mnoha evropských zemích je pohlavní styk se 14 letými děvčaty povolen. Tato poškozená měla již téměř 15 let. Orgány činné v trestním řízení tak podle něj porušily zákon (neuvedl v čem).

6. Svědkyně [jméno FO] soudu dne [datum] sdělila, že se s obžalovaným poznala na [právnícká osoba], kde její matce fotil kroužek. Bylo jí tehdy asi 10 let. [jméno FO] u nich byl doma na oslavě narozenin její sestry (asi před 4 lety) a viděli se také na Slavoji, kde měli vystoupení. V té době měli normální vztahy. Její sestra s obžalovaným jezdila na výlety a svědkyně jej brala jako strejdu. Obžalovaný při těchto náhodných setkáních svědkyni říkal, že je hezká a podobně. Jeho

přítečkyně [jméno FO] na to žárlila, byla našťvaná a hádali se s obžalovaným kvůli tomu. Obžalovaný její skutečný věk znal. Říkali mu to již v době, kdy chodil do jejich kroužku fotit. V zimě 2019/2020 si spolu psali na Instagramu. Domluvili se, že se potkají, a to i s jejími kamarádkami. Obžalovaný potom nabídl, že pojedou do [Anonymizováno]. Poprvé za nimi obžalovaný přišel do [adresa], kde se sešli. Bylo to někdy v lednu. Svědkyně zde byla s [jméno FO] a [jméno FO]. Obžalovaný si objednal jídlo a seznamoval se s holkami. Holky mu také řekly svůj věk (12 a 13 let). Ten den nikam nejeli. Po pár dnech si spolu psali, že jdou s holkama ven a obžalovaný nabídl, že pojedou do [Anonymizováno]. S obžalovaným se potkaly u divadla někdy odpoledne, po škole. V [Anonymizováno] byli na chatě u stolu s nějakým starším pánem. Obžalovaný hrál na kytaru, zpíval a pak jí sdělil, že s ním má jít nahoru, protože jí musí něco říct o soudu a obvinění ze znásilnění. Svědkyně s ním šla nahoru a kamarádky zůstaly dole s tím pánem. Nahoře bylo více pokojů. Pokoj byl maličký, v rohu byla postel. Sedli si na postel, chvíli si povídali a pak na ni začal obžalovaný sahat. Sahal jí na prsa, pak jí sundal mikinu a tričko. Položil ji na postel a přikryl jí hlavu a ruce polštářem. Poškozená se mu snažila nějak bránit, ale obžalovaný říkal, že se mu to takto líbí a že ona je hezká. Svědkyně se snažila mu oddělovat ruce. V té době již měla sundanou i podprsenku. Obžalovaný jí vysvlékl kalhoty i kalhotky. I tomuto se snažila poškozená bránit, a to nohama. Obžalovaný se jí pak začal prsty dotýkat mezi nohama. [jméno FO] se vysvlékl a dal do ní své přirození. Došlo mezi nimi k pohlavnímu styku. [jméno FO] ji líbal po celém těle. Celkově byli spolu na pokoji asi hodinu, než přišly holky a křičely za dveřmi, cože dělají. Obžalovaný na ně zařval, aby vypadly. Byl našťvaný. Svědkyně se pak oblékla a obžalovaný je odvezl domů. Holky se jí ptaly, co se v tom pokoji dělo. Ona jim nic neřekla, protože se bála. Byla z toho vystresovaná a ještě tu noc se začala řezat. Ani doma o tom nikomu nic neřekla. Následně jí asi za 3 dny obžalovaný napsal, že jede do [adresa] a chtěl se zase sejít. Tehdy s nimi byla ještě další kamarádka, [jméno FO]. Znovu všechny odvezl na chatu do [Anonymizováno]. Svědkyně se s ním sice sejít nechtěla, ale měla strach, co by bylo, kdyby se nesešli. Znal celou její rodinu a bála se, že by mohl třeba ublížit někomu ještě mladšímu. Setkali se zase u divadla. Na chatě to pak probíhalo úplně stejně. Obžalovaný zase chtěl, aby s ním šla na pokoj. Svědkyně nechtěla, ale ostatní na ni tlačili, že je blbá, že má s ním jít a podobně. Holky neznaly pravý důvod a myslely si, že je obžalovaný hodný a všechno jim dá. Nahoře na pokoji pak znovu došlo k pohlavnímu styku, kterému se poškozená snažila bránit. Odejít nemohla, protože ji obžalovaný držel. Tentokrát je nikdo nepřišel vyrušit. Asi po půl hodině je obžalovaný odvezl domů (bylo kolem osmé večer). V tomto druhém případě již obžalovaný použil kondom. [jméno FO] na ni ještě čekal venku, když šla vyvenčit psa. Odvezl je někam na [Anonymizováno] na vyvenčení, a pak i domů. Na [Anonymizováno] již mezi nimi k ničemu nedošlo. I tento druhý případ se ještě stal v lednu. Asi za dalších 14 dnů (někdy začátkem února), ve čtvrtek, jí zase obžalovaný napsal, že je v [adresa] a chtěl se sejít. Svědkyně s ním na chatu jet nechtěla, ale ty ostatní holky s ním strašně chtěly jezdit. Obžalovaný jim totiž kupoval cigarety. Zase jeli na chatu do [Anonymizováno] a holky si vymyslely, že by chtěly něco k jídlu. Obžalovaný navrhl, že pojedou pro pizzu do [adresa] a přiveze i [jméno FO]. Svědkyně chtěla počkat na chatě, ale obžalovaný říkal, že s ní musí mluvit. Jeli tedy společně do [adresa], kde ji obžalovaný vzal do svého bytu. Obžalovaný říkal, že tam nevypnul brambory, nebo něco podobného. V bytě byla kuchyňka, gauček a vysoká manželská postel ke stropu. Obžalovaný po jejich příchodu zamkl byt a začal ji vysvlékat. Tomu se svědkyně bránila rukama. Měla koženou bundu, tričko a rifle. [jméno FO] ji obžalovaný vzal do náruče a přes nějaký koš jí dal nahoru na postel. Na posteli byl již i obžalovaný svlečený a zase mezi nimi došlo k pohlavnímu styku. Svědkyně jej štípala a mlátila rukou, ale obžalovaný jí říkal, že nepřestane, že se mu to líbí. Při pohlavním styku nebyla svědkyně nijak aktivní. Ležela na zádech. Celé to trvalo asi třičtvrtě hodiny a obžalovaný použil kondom. [jméno FO] jí sundal z postele. Svědkyně se oblékla a šli dolů, kde na ně čekal [jméno FO]. Po příjezdu na chatu svědkyně utekla a schovala se na zastávce. Již toho na ni bylo moc. Nevěděla, co má dělat. Chování obžalovaného se stupňovalo, měla z něj strach a nevěděla, jestli to má někomu říct. Nevěděla, co má dělat. Ostatní pro ni přijeli na zastávku a obžalovaný je

odvezl zpět do [adresa]. Svědkyně se potom svěřila [Anonymizováno], která to chtěl říct jejich maminkám. To ale svědkyně nechtěla. Nakonec se v sobotu svěřila svému příteli [jméno FO]. S ním v té době ještě žádný pohlavní styk neměla. Bylo jí 14 a pohlavní styk měla pouze 3x s obžalovaným. [jméno FO] to zatelefonoval matce svědkyně, které se pak svědkyně večer také svěřila. Svědkyně pak bývala doma, nikam nechodila. Obžalovaný ji sledoval (někdy na začátku března) a řekl jí, že to nemá nikde hlásit, protože by šel sedět. Také jí tvrdil, že jí její matka se sestrou závidí, že by se mohla mít lépe, než ony. Celou věc svědkyně doma oznámila v sobotu večer a hned v pondělí šli na policii, kde odevzdali i její nevyprané spodní prádlo. Svědkyně pak chodila i k psychologce. Bála se každého doteku. Měla i problém dát ruku [jméno FO]. Neuměla si představit, že by na ni někdo sáhl. Žádný další kontakt s obžalovaným pak již neměla. Potkávala jej po [adresa], ale nebavila se s ním. Nabízel jí, že by jí všechno koupil a měla by se s ním jako princezna a že to nemá nikde uvádět.

7. K dotazům svědkyně [jméno FO] dodala, že jí obžalovaný při cestě autem pokaždé sahal na nohu. Stejně se choval, i když seděli v chatě. Vepředu v autě seděla svědkyně jen při první cestě. [jméno FO] již sedávala vzadu. Pokud jde o kontakty obžalovaného, tak jí nejprve po popsanych událostech delší dobu posílal smajlíky nebo třeba „dobré ráno“. Svědkyně si jej pak všudeablokovala. Na oslavu jejich 15. narozenin nebyl obžalovaný pozvaný. Všechny události, které popisovala, se staly před těmito narozeninami. Skutečný věk svědkyně věděl obžalovaný přímo od svědkyně, ale také od její sestry a matky. Znal celou jejich rodinu a věděl, kolik jim je. Pokud byla s obžalovaným v pokoji na chatě v [Anonymizováno], pak o pomoc nevolala, protože by ji nikdo neslyšel. Když přišly holky nahoru k pokoji, držel obžalovaný dveře, a svědkyně nemohla hned odejít. Pokud svědkyně uváděla, že měla strach o svoji rodinu, pak měla na mysli třeba svoji mladší sestru. Bylo jí tehdy 11 nebo 12 let a bála se, že by jí mohl obžalovaný udělat totéž. Když byla s obžalovaným sama v [adresa], nevěděla, že pojedou do jeho bytu. Nemohla mu v [adresa] utéct, protože to tam vůbec neznala. Z bytu obžalovaného nemohla utéct, protože obžalovaný zamkl. navíc potřebovala s obžalovaným odjet zpět na chatu. Nevěděla, kam by jinašla. O událostech se nejprve nikomu nesvěřila. Po třetím útoku již byla tak psychicky na dně a řezala se, že jí to už bylo jedno, co se stane.

8. Na dotazy obžalovaného poškozená uvedla, že poslední útok se stal ve čtvrtek. Obžalovaný ji pak v pátek sledoval, když šla venčit psa. Svítil na ni, zavolal si ji za roh a řekl jí, že to nemá nikde hlásit. Na poškozenou volal jménem. Poškozená se jej bála. Sestra [jméno FO] již v té době s nimi nebydlela. Probírala to s ní až později. Asi půl roku zpátky je obžalovaný žádal, aby své trestní oznámení stáhly. Obžalovaného také potkala u Kauflandu v [adresa]. Vždy, když se potkali, tak na ni obžalovaný působil a chtěl, aby nepodávala trestní oznámení. Před událostmi s obžalovaným poškozená neřešila nespavost nebo psychické potíže. Se sestrou dříve nemívala dobré vztahy, ale nyní je již jejich vztah normální. S holkami, které s nimi tehdy byly v [Anonymizováno], se již dnes nebaví. Holkám jsou přednější peníze od obžalovaného. [jméno FO] a [jméno FO] jí tvrdily, že s obžalovaným udržují vztah.

9. Svědkyně [jméno FO], matka poškozené, soudu sdělila, že [jméno FO] bývala tiché dítě a ani nyní s ní nemá žádné výchovné problémy. Pouze jednou se dostala do špatné party, kde se i pil alkohol. [jméno FO] má chlapce [jméno FO]. Před projednávanou událostí spolu pouze kamarádili, byli poučeni a neměli spolu pohlavní styk. Právě [jméno FO] informoval svědkyni, že se mu [jméno FO] svěřila s projednávanou událostí. Když poté přišla [jméno FO] domů, tak jim vše řekla a úplně se sesypala. Obžalovaného znaly všechny její děti a braly jej jako strýce. [jméno FO] jim řekla, že se vzájemně s obžalovaným kontaktovali a on jí pak měl třikrát „ubližít“ – v bytě a na chatě. Dřív se s tím nesvěřila proto, že měla strach. Obžalovaný jí navíc řekl, že by ho za to zavřeli. Svědkyně ihned volala [jméno FO] a ještě ten den večer k nim přijel obžalovaný a chtěl s nimi o tom mluvit. Svědkyně s manželem jej ale odmítli vyslechnout. [jméno FO] jim řekla, že obžalovanému věřila. Ten ji vzal do nějakého domu a bytu. Byl s ní někde nahoře a děvčata byly jinde. Obžalovaný ji měl znásilnit proti její vůli. Svědkyně se v pondělí obrátila o pomoc za policistou [Anonymizováno]. Ten je poslal věc oznámit a [jméno FO] musela i na

lékařské vyšetření, kde vyšlo najevo, že již není panna. [jméno FO] sdělila, že k pohlavnímu styku došlo poprvé s obžalovaným. Obžalovaného znala, neboť vypomáhal ve středisku volného času (fotil a hrál s kapelou). Už když měla [jméno FO] 11 roků, tak obžalovaný říkal, že je krásná a vypisoval jí sms zprávy. S obžalovaným neměla svědkyně před projednávanou trestnou činností špatné vztahy. Naopak. Současně svědkyně popřela, že by měla pohlavní styk s 13 letých chlapcem. Uvedla, že jí obžalovaný vyhrožoval, že něco na ni vymyslí, pokud jej v této souvislosti udá. V průběhu trestního stíhání se jim obžalovaný vysmíval, ale svědkyně nechápe, proč to dělá. Svědkyně je přesvědčená, že by jí dcera ohledně projednávaného skutku nelhala. Situaci prožívala těžce. Přestala komunikovat a museli s ní chodit k psycholožce. Dcery se dotklo, že její kamarádky u výsledku lhaly a také [jméno FO] změnil svoji výpověď, i když o všem věděl. Holky chodily i k nim domů a svědkyně od nich věděla, že měly bouchat na nějaké dveře, ale obžalovaný je vyhodil.

10. O vztahu mezi [jméno FO] a [jméno FO] svědkyně [jméno FO] uvedla, že se dříve moc nemusely. Byla mezi nimi rivalita. Teď jsou větší a vztahy mají normální. [jméno FO] byla volána v minulosti k výsledku jako svědkyně ve věci pohlavního zneužití [jméno FO]. Vypovídala jako svědek i v případě [jméno FO] a [jméno FO]. Rovněž [jméno FO] doma informovala o tom, že jí byl podán alkohol. Svědkyně (ani její dcera [jméno FO]) neměli povědomost o tom, zda měla [jméno FO] intimní vztah s obžalovaným. Svědkyně ale uvedla, že s nimi (obžalovaným a [jméno FO]) byla dcera [jméno FO] často. S [jméno FO] byly spolužačky. Svědkyně popřela, že by požadovali po obžalovaném [částka]. Toto obvinění ji u hlavního líčení dokonce rozbrečelo a uvedla, že po něm nikdy žádné peníze nechtěla. Svědkyně ví o tom, že její dcery kouří, ale ona jim cigarety nedává. Po oznámení této trestné činnosti jim chodilo spousta sms zpráv od obžalovaného. Jedna z prvních byla, že jí nechtěl ublížit.

11. Svědkyně [jméno FO] soudu sdělila, že zná obžalovaného několik let, protože jeho přítelkyně ([jméno FO]) byla její spolužačkou. S obžalovaným neměla nikdy problém a popřela i intimní vztah. Uvedla však, že i na ni to obžalovaný zkoušel – že je hezká a že ji to už s [jméno FO] nebaví. Kupoval jí i dárky. To bylo asi 2, 3 roky před projednávanou událostí. Svědkyně s ním přerušila veškeré kontakty, když vyšlo najevo, co udělal její sestře. V době, kdy bydlela svědkyně v [adresa] se svým přítelem, ji obžalovaný i s [jméno FO] navštívili. Obžalovaný se na ni snažil v nestřežených chvílích sahat – na stehna, pod tričko a kalhoty. Chtěl jí dávat i pusy, ale neuspěl. [jméno FO] se s tím nesvěřila, protože je výbušnější povahy a věděla, jaký obžalovaný je. Na výlety s obžalovaným a [jméno FO] svědkyně jezdila v době, kdy jí bylo 14 až 16 let. Svědkyně také několikrát spala s [jméno FO] u obžalovaného v bytě na jeho vyvýšené posteli. Spávala u zdi, a když se v noci vzbudila, měl obžalovaný s [jméno FO] pohlavní styk. Svědkyně věděla o tom, že spolu spávali i před 15. rokem [jméno FO]. [jméno FO] všem vykládala, že je to její strýc. Až později vyšlo najevo, že je to přítel. [jméno FO] se dozvěděla, že spolu spali od jejich 13 let. Pokud jde o nyní projednávaný skutek, pak jí volala její matka. Byla ubrečená. Svědkyně jí věřila, že mohl obžalovaný [jméno FO] znásilnit, protože obžalovaného zná a ví, že má rád malé holky. Se sestrou sice dobrý vztah neměla, ale toto jí věřila. Svědkyně nejprve telefonicky uklidňovala sestru [jméno FO] a pak si psala s [jméno FO]. Snažila se zjistit, jestli jsou spolu a něco se mezi nimi nestalo. [jméno FO] jí nato volala a jejímu sdělení věřila s tím, že to už udělal po několikáté. V bytě pak hledala i důkazy a všechno fotila. Druhý den však [jméno FO] obrátila a odmítla jim pomoci. K poškozené [jméno FO] svědkyně uvedla, že dlouho neměla o kluky zájem vůbec. Bývala spíš doma. Nyní má přítele. Svědkyně vyloučila, že by její sestra „dávala každému a kdekoliv“, jak ji vylíčil obžalovaný. Naopak uvedla, že obžalovanému je jedno, kde má sex. Chování její sestry se po „znásilnění obžalovaným“ hodně změnilo. Měla strach chodit ven, byla uzavřená, nechtěla jíst a nemluvila s nikým ani doma. Přestěhovala se do pokoje k mladším dětem, protože měla strach, že by ji v noci chodil obžalovaný sledovat oknem (bydlí v přízemí).

12. Dále svědkyně [jméno FO] uvedla, že ji jednou v [adresa] obžalovaný pozval na kávu a řekl jí, že vyhrál soud se slečnou [jméno FO]. Mělo se také jednat o pohlavní zneužití. V minulosti obžalovaný nabízel svědkyni za sex peníze. Věděl o jejich špatné finanční situaci v rodině a lákal ji

na to, že si přivydělá a může si koupit třeba něco na sebe. Svědkyně toho, bohužel, využila. Obžalovaný jí řekl, že mu udělá dobře, když se nad ní udělá. Svědkyně to nechtěla, ale obžalovaný se před ní v autě svlékl, vytáhl přirození a začal se ukájet. [jméno FO] jí dával peníze, které nejprve nechtěla, protože se jí to zdálo nesmyslné. Nakonec si vzala [Anonymizováno] až [částka]. Takové nabídky jí dělal víckrát, ale stalo se to dvakrát. Když se dozvěděla od matky, co obžalovaný udělal sestře, poradila jim, aby schovali prádlo, které měla v tu chvíli [jméno FO] na sobě. Popřela, že by měli někoho známého u policie.

13. Z výpovědi nezletilé [jméno FO] soud zjistil, že zná obžalovaného. Jezdila s ním v jeho modrém autě (dvakrát ji se [jméno FO] a [jméno FO] vezl do [Anonymizováno]). Bylo to v lednu 2020. Stalo se to tak, že byla na návštěvě u [jméno FO] a obžalovaný jí napsal na instagram, že se potkají u Číny mezi 14. a 15. hodinou. Obžalovaný tam přijel, říkal [jméno FO], že ji dlouho neviděl. [jméno FO] někam odjel a potkali se až kolem 18. hodiny u rybníka. Obžalovaný vzal všechny tři holky autem na [Anonymizováno] [Anonymizováno]. Tam poslal svědkyni a [jméno FO], aby se šly někam projít. Sám zůstal s [jméno FO] v autě. Asi za 10 minut na ně [jméno FO] mávala, že se mají vrátit. [jméno FO] je obžalovaný odvezl k cukrárně, odkud se rozešly domů. [jméno FO] jim řekla, že se s obžalovaným pouze bavila. Druhý den pro ně přijel obžalovaný k Wellnesu, kde byla svědkyně s [jméno FO] a [jméno FO]. Holky říkaly [jméno FO], aby do auta obžalovaného nenastupovala, ale ona šla rovnou k autu a sedla si dozadu. Měly na ni vztek, ale nastoupily také, protože ji nechťely nechat samotnou. Obžalovaný je odvezl do [Anonymizováno] na chatu, ke strýci obžalovaného. Všichni seděli dole a obžalovaný jim hrál na kytaru. [jméno FO] obžalovaný s [jméno FO] odešli nahoru, protože si chtěl obžalovaný s ní promluvit. Byli pryč asi půl hodiny. Svědkyni se to zdálo dlouho, tak šla se [jméno FO] do mezipatra a volala na [jméno FO]. Ozval se obžalovaný, který velmi hlasitě přes zavřené dveře na ně zařval, ať neotravují a vypadnou, že za chvíli za nimi přijdou. Jako první přišla [jméno FO] a byla nějaká divná. Vůbec nemluvila. I během cesty do [adresa] nijak nereagovala na otázky obžalovaného, což u ní nebylo zvykem. Když vystoupili, [jméno FO] ani neodpověděla obžalovanému na pozdrav a nepodívala se na něj. [právnícká osoba] se jim [jméno FO] svěřila, že ji měl obžalovaný znásilnit. Přitom ji měl dusit polštářem, aby byla potichu. Víc jim k tomu neřekla. Byla přitom úplně jiná, než obvykle. Nechtěla se s nimi bavit a smát se. Svědkyně na chatě žádné zvuky v přízemí neslyšela. [jméno FO] svědkyně dále věděla, že má obžalovaný byt v [adresa], blízko Billy. V tomto bytě ji měl obžalovaný zavřít a opět znásilnit. Bylo to asi 3 dny poté, co se to stalo v [Anonymizováno]. [jméno FO] se s tím svěřila pouze svědkyni. Svědkyně dále vypověděla, že při jízdě v autě viděla, jak obžalovaný [jméno FO] hladí po stehně. Na [Anonymizováno] [Anonymizováno] viděla, že obžalovaný [jméno FO] v autě líbal. Na chatě v [Anonymizováno] byla svědkyně celkem dvakrát. Podruhé s nimi byl [jméno FO]. [jméno FO] i tehdy byla s obžalovaným nahoře sama.

14. Svědkyně [jméno FO] soudu sdělila, že se s obžalovaným seznámila v době, kdy jí bylo 14 let. Začali se spolu bavit a od jejich 15 let spolu chodili. Poprvé spolu měli pohlavní styk měsíc po 15. narozeninách. Intimně se pak scházeli každý týden nebo 14 dní, a to buď na chatě, nebo jinde (místo si však nevzpomněla). Pokud byli na chatě, pak to bylo v [adresa]. u nevlastního otce obžalovaného. K pohlavním stykům tam docházelo v horní části, kde jsou dva pokoje. Obžalovaný bydlel v [adresa] na adrese [adresa]. Zde s ním bydlela od 17 do 18 let. Odstěhovala se od něj v srpnu 2020, když si našla nového partnera. Byt se skládal z jedné místnosti a koupelny. Spávali na patrové posteli. Svědkyně nebývala každý den doma. Většinou chodila po škole ven, kdy se vracela kolem šesté nebo sedmé hodiny večer. Obžalovaný většinou býval v kavárně, kde dělal webové stránky. Za svědkyni jezdily její kamarádky. Obžalovaného dvakrát do roka navštívil nějaký jeho kamarád. Svědkyně se nejvíc bavila s [jméno FO]. Ta mezi nimi dělala rozbroje, když jí říkala, že viděla obžalovaného i s jinými holkami. Svědkyni to bylo údajně jedno. Byla tolerantní a nevadilo by jí, kdyby měl obžalovaný více vztahů. Ptala se obžalovaného, jestli se baví s [jméno FO], ale obžalovaný jí neodpověděl. Nebylo běžné, že by jí neodpovídal. Přesto uvedla, že si nemyslí, že by něco obžalovaný s [jméno FO] měl. [jméno FO] svědkyně poznala jako sestru od [jméno FO], asi ve 4. třídě. Nevěděla, jestli se s nimi obžalovaný bavil

nebo stýkal. Nevěděla ani o tom, jestli s nimi měl nějaký kontakt v lednu 2020 a že by byl s nimi na chatě. Zjistila to až ve chvíli, kdy jí volala [jméno FO] a sdělila, že měl obžalovaný znásilnit [jméno FO]. Požadovala [částka] nebo to oznámí na policii. Zpočátku tomu svědkyně nevěřila, ale pak se s obžalovaným pohádala, sbalila si věci a odjela domů k rodičům na nějakou dobu. Naštvalo ji, že se obžalovaný „tahá s [jméno FO]“. Předtím neměla žádné informace o tom, že by měl obžalovaný poměr s nějakou jinou slečnou v době, kdy spolu chodili a žili. Když se (možná v únoru) pohádali, bylo to poprvé, co měla pochybnosti o jeho věrnosti.

15. K dalším dotazům svědkyně [jméno FO] uvedla, že při pohlavním styku s obžalovaným používali kondom. Svědkyně neví, co dále obžalovaný s kondomem dělal. Neví, jestli by poznala, že se líbal s jinou ženou, nebo s ní měl pohlavní styk. Podle svědkyně chtěla [jméno FO] obžalovaného v době, kdy byl se svědkyní. [jméno FO] není podle ní pravdomluvná. Jednou jí tvrdila, že jede k tetě, zatímco byla s nějakým mužem v Praze. Svědkyně dále uvedla, že napsala [jméno FO], že s ní obžalovaný spal již v jejich 13 letech. Chtěla, aby zakázala [jméno FO] se s obžalovaným bavit. Také tvrdila, že s obžalovaným v jeho bytě souložili na koberci. Na zem si dávali deky a peřiny. Dělal to proto, že postel není připevněna ke zdi a bouchala by do ní. Dále tvrdila, že [jméno FO] většinu času „čuměla do spisu“ ohledně znásilnění [jméno FO]. Něco v něm hledala. Tento spis měl obžalovaný jeden den doma. Svědkyně se do toho neďívala. Byly to nějaké papíry v průhledné složce. Pokud chtěl obžalovaný fotit akty, tak se spolu předem domluvili a svědkyně si udělala vlastní plány. Ke své osobě uvedla, že také ne vždy mluví pravdu. Lhala například rodičům o tom, s kým chodí ven, nebo řekla, že je venku a byla jinde.

16. Svědek [jméno FO] soudu sdělil, že se s obžalovaným seznámil, když mu bylo asi 12 let. Všiml si jeho fotek na instagramu a chtěl se také nechat fotit. Asi dvakrát se kvůli tomu někde venku sešli. [jméno FO] ještě byl s obžalovaným na chatě v [Anonymizováno], kde se zpívalo. [jméno FO] obžalovaného tam byly holky [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] a vlastník chaty. Nevzpomíná si, či to byl nápad. [jméno FO] svědek dívky neznal. Obžalovaný jej vyzvedl doma. Bylo to ve všední den, odpoledne po škole. Na chatě hrál obžalovaný na kytaru a zpívalo se. [jméno FO] obžalovaný odešel nahoru s [jméno FO] a vrátili se po 20 až 30 minutách. [jméno FO] ještě chvíli zpívali a obžalovaný je odvezl zase domů. Na chatě byl ve stejném složení ještě jednou, možná po měsíci nebo dvou. [jméno FO] se chovala normálně a obžalovaný s ní nikam neodcházel. Obžalovaný bydlí v [adresa], asi 3 minuty od svědka, blízko Billy. Doma u něj byl asi 3 měsíce před výslechem u soudu (tedy v červenci 2021). V bytě byl navštívit obžalovaného ještě jednou, to bylo krátce po návštěvě na chatě. Tehdy u toho byla i jeho přítelkyně [Anonymizováno].

17. K dotazům svědek [jméno FO] dodal, že na chatě v [Anonymizováno] byl poprvé v zimě 2020. Obě návštěvy na chatě od sebe byly maximálně 2 dny. Když šel obžalovaný s [jméno FO] nahoru, šel za nimi svědek s děvčaty asi po 15 minutách. Když sáhli na kliku, řekla jim [jméno FO] s obžalovaným, aby šli dolů, že za chvíli přijdou. Před tím žádné zvuky z místnosti neslyšel. Nepoznal by na [jméno FO], kdyby s obžalovaným souložila, nebo kdyby ji obžalovaný znásilnil. Možná by byla rozcuchaná. Při řízení v autě si svědek všiml, že obžalovaný držel [jméno FO] nad kolenem. Myslel si, že jsou dobří kamarádi. Když se řešilo, že měl obžalovaný [jméno FO] znásilnit, ptal se jí svědek, zda s někým souložila. Ona mu odpověděla, že s [jméno FO]. Svědek tuto odpověď přeposlal obžalovanému. Neví, proč to udělal. Údajně jej o to nikdo nežádal. Když byla [jméno FO] na chatě s obžalovaným v pokoji, tak se svědek s děvčaty bavil o tom, že tam asi souloží.

18. Z výpovědi nezletilé svědkyně [jméno FO] soud zjistil, že se zná s [jméno FO] od malička. [jméno FO] měla kamaráda – obžalovaného, kterému zavolaly, a on je pozval do číny. Zde obžalovaný obědval a holkám (svědkyni, [jméno FO] a [jméno FO]) koupil čaj nebo kofolu. Bylo to v prosinci nebo v lednu. [jméno FO] je vzal obžalovaný na projížďku svým modrým autem. [jméno FO] seděla vepředu a obžalovaný na ni pořád sahal – na koleno nebo na ruku. Druhý den se zase domluvily a daly obžalovanému vědět přes instagram. Obžalovaný přijel k divadlu a chtěl s nimi jít na bazén. To holky odmítly a nechaly se pozvat do pizzerie. Když pak nastoupila

svědkyně do auta, všimla si, že obžalovaný venku [jméno FO] líbal a osahával. [jméno FO] šla vždy od něj pryč a on ji vždycky chytil. Svědkyně měla dojem, že se to [jméno FO] nelíbí a obžalovaný to dělal proti její vůli. Další den již svědkyně zůstala doma, protože byla nemocná. Dozvěděla se, že obžalovaný vzal obě [jméno FO] do [Anonymizováno] ke svému nevlastnímu otci. Asi po třech dnech jela svědkyně na chatu s nimi. Na chatě seděli všichni u stolu, hráli nějakou hru a pak obžalovaný vytáhl kytaru a hrál. [jméno FO] seděla vedle něj a položila si hlavu na jeho kolena. Holky pily Semtex a obžalovaný pil vodku. Měl asi 3 nebo 4 panáky. Při jízdě zpět do [adresa] pak obžalovaný [jméno FO] zase osahával a ona mu odsouvala jeho ruku. Druhý den ráno si holky spolu psaly na Facebooku a [jméno FO] pak napsala přes instagram obžalovanému a dali si sraz u „číny“. Obžalovaný je vzal do auta a po cestě volal [jméno FO] a ještě jednomu klukovi, ale ten neměl čas. [jméno FO] vyzvedli v [adresa] a jeli společně na chatu do [Anonymizováno]. Na chatě byli asi 2 hodiny. Vůbec je to tam nebavilo. Svědkyně si všimla, že se již [jméno FO] o obžalovaného neopírala. Ten jí chtěl říct něco důležitého a šel s ní někam nahoru. Nahoře byli asi půl hodiny a jim to bylo již dole divné. Šli tedy i s [jméno FO] nahoru a klepali na dveře pokoje. Obžalovaný jim říkal, že už jdou. [jméno FO] říkala, „ať ji nechá“. Asi tam něco dělali, tak na ně šli počkat dolů. Když se obžalovaný s [jméno FO] vrátil, byla [jméno FO] úplně divná, uražená a obžalovaný jí ukazoval, aby byla potichu. Nic jim neřekla, i když se jí ptali, co se nahoře stalo. Při cestě do [adresa] zase obžalovaný na [jméno FO] sahal a ona jej odstrkovala. Druhý den si zase svědkyně psala s [Anonymizováno] a ptala se, jestli půjdou ven. Přes [jméno FO] instagram pozvaly obžalovaného a zase s ním jeli na chatu. Jela s nimi i [jméno FO], která měla hlad. Žádali proto obžalovaného, aby jim zajel pro pizzu. Obžalovaný chtěl, aby s ním jela [Anonymizováno]. [jméno FO] zase chtěla, aby jel ještě někdo s nimi. To obžalovaný odmítl s tím, že na ně na chatě počkají. [jméno FO] pak říkala, že byli u obžalovaného doma, kde ji dusil polštářem a znásilnil ji. Přijeli pak za hodinu nebo za dvě s [jméno FO], ale bez pizzy. [jméno FO] jim řekl, že čekal před domem obžalovaného asi hodinu a půl. [jméno FO] byla po návratu našťavaná. Utekla od chaty směrem na hlavní cestu. [jméno FO] utíkala za ní. Svědkyně s [jméno FO] nasedla do auta obžalovaného a jeli pro [jméno FO], ale ta s nimi už nechtěla jet. Museli ji přemluvit. Poslední den si daly sraz s obžalovaným zase u „číny“. Nejprve seděla ve předu s obžalovaným [jméno FO]. Na benzínce se [jméno FO] vyměnily. Nikdo totiž nechtěl sedět vedle obžalovaného. Opět jeli na chatu a tam zase chtěl obžalovaný jít s [jméno FO] nahoru do pokoje. [jméno FO] odejít nechtěla, ale nakonec šla. Vrátili se asi po půl hodině a [jméno FO] opět utekla a [jméno FO] pro ni utíkala. Po příjezdu do [adresa] ještě jeli na [Anonymizováno] [Anonymizováno]. [jméno FO] chtěla vystoupit a pak běhali s obžalovaným kolem auta. [jméno FO] je obžalovaný všechny odvezl do [adresa]. Když vystoupily z auta, začala [jméno FO] na holky křičet, že je to jejich vina, že chtěly jezdit na chatu a nejely s ní do [adresa], protože ji obžalovaný třikrát znásilnil. [jméno FO] se pak večer bála jít vyvenčit psa, protože tam někde obžalovaný svítil mobilem a chtěl s ní zase mluvit. Byla s ní proto i [jméno FO] a obžalovaného ignorovaly. Někdy další den ještě čekal obžalovaný na [jméno FO] před cukrárnou u jejího bydliště a chtěl s ní mluvit, ale ona nechtěla. Šla rychle domů, protože se ho bála. Když byla svědkyně u [jméno FO] na návštěvě, zvonil tam obžalovaný a chtěl se omluvit. Nevlastní otec [jméno FO] jej však vyhodil. Svědkyně si nemyslí, že by ji obžalovaný znásilnil třikrát, protože by přece potom s ním nikam nejezdila. Nechápala ale, proč jej tak nenávidí.

19. Svědek [jméno FO] soudu sdělil, že se o případu dozvěděl pouze z doslechu. Volala mu [jméno FO], že byla někde na výletě s obžalovaným a [jméno FO] a že se tam něco stalo. Konkrétnější nebyla. [jméno FO] mu napsala, že s ním potřebuje něco probrat. Uváděla, že se bojí, ale neřekla proč. Rozhovor vedli v únoru nebo březnu 2020. Svědek je známý spíše obžalovaného, než nezletilé [jméno FO]. Sešel se potom s obžalovaným, „probrali spoustu věcí, ale nic konkrétního“. Svědek potom napsal nezletilé [jméno FO] zprávu, že se jí obžalovaný omlouvá a chce se s ní bavit. Obžalovaný se jej zeptal, jestli jí to takto může napsat. Svědek nevěděl, za co se jí omlouvá. V březnu 2020 se náhodně svědek potkal s [jméno FO] a ta mu řekla, že ji obžalovaný znásilnil. Toto pak probíral s obžalovaným, který mu na to sdělil, že kdyby

ji znásilnil, tak by s ním další dva dny nešla znovu ven. Svědek zná [jméno FO] od října 2019. Seznámili se na sociální síti. Obžalovaného zná svědek déle. Chtěl po něm udělat nějaké promo fotky. V té době měl obžalovaný nějakou přítelkyni. Když se pak bavil s obžalovaným o [jméno FO], tak mu obžalovaný řekl, že ji má rád. Svědek to pochopil jako kamarádství. Zprávu [jméno FO] psal ze svého mobilu, protože měla nejspíš obžalovaného zablokovaného. Proto jej o tu zprávu obžalovaný žádal. [jméno FO] pak jeho zprávu smazala. Svědek neví, proč. Jiné zprávy [jméno FO] nemazala. Smazala jen ty zprávy, které se týkaly tohoto případu. Bylo to v únoru 2020. [jméno FO] té doby si spolu nepsali, protože svědek se bavil s obžalovaným. S [jméno FO] nebyl svědek nikdy v kontaktu. Zná ji jen od vidění. Dále svědek uvedl, že někdy v pozdější době mu [jméno FO] telefonovala, že je v [adresa] a nevěděla, jak se dostat do nemocnice. Byla v té chvíli někde poblíž domu obžalovaného a svědek jí cestu popsal. Dále svědek dodal, že má obžalovaný kolem sebe holky ve věku 14 až 15 let, které fotí. Nikdy nezaznamenal, že by si některá z nich na obžalovaného stěžovala. Proto si svědek nemyslí, že by byla [jméno FO] znásilněna. Neví, co se mezi nimi odehrálo. Pouze věděl, že spolu byli na nějaké chatě. Pokud slyšel o „znásilnění“, pak neví, od koho. [jméno FO] psala, že chodí k psychologce a je z toho mimo. Obžalovaný se vyjádřil, že se nic nestalo. Pravdu svědek nezná.

20. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace psychiatrie dětí a dorostu, vypracovaného [právníká osoba], a z odvětví klinická psychologie, vypracovaného [tituly před jménem] [jméno FO], soud zjistil, že poškozená [jméno FO] je osobností pubertální, extrovertovanou, disharmonicky se vyvíjející, s poruchami chování socializovaného typu. Je deprivovaná podnětově i emočně. Není ochotna respektovat autority, stanovená pravidla a normy, má tendenci unikat před problémy, stavět se do opozice. Chce být respektována, nezávislá, vnímána jako mimořádná, má potřebu upoutat pozornost, zaujmout. Její emotivita je plochá. Intelektové schopnosti jsou v pásmu průměru při nerovnoměrném rozložení jednotlivých schopností, což je dáno deprivací (vyrůstala v podnětově málo stimulujícím prostředí). Prognóza jejího dalšího vývoje bude záviset na prostředí, ve kterém se bude vyskytovat. Zráním osobnosti může dojít k harmonizaci. U poškozené nebyla diagnostikována žádná vážná duševní choroba ani porucha, která by měla vliv na její schopnost správně vnímat, pamatovat si a následně reprodukovat prožité události. Disharmonický vývoj osobnosti má vliv na to, jakým způsobem k věci nezletilá vypovídá. Nejedná se u ní o patologickou lhavost. Vztah k pravdě je však flexibilní. Vzhledem k tomu, že intelektové schopnosti jsou v normě a její paměť je funkční ve všech složkách, může nezletilá správně vnímat, pamatovat si a mohla by následně i reprodukovat prožité. Ona tak však nečiní, neboť kategorie pravdy pro ni není zcela závazná. Se sdělovanými obsahy zachází dle momentálního rozhodnutí. Může blokovat, upravovat popisované, mohla by si i vymýšlet a lhát. To platí obecně. Nicméně disharmonický vývoj se podílí na tom, jak vypovídá, tedy jako emočně deprivovaná má potřebu upoutat pozornost, zaujmout. Nezletilá kromě nikotinu experimentovala i s alkoholem. Popis vyšetřované události tak, jak popisuje poškozená, nelze ze znaleckého hlediska považovat za popis skutečně prožitého v celku. Kostra události se však jeví jako popis skutečně prožitého. Za kostru události lze považovat to, že s obžalovaným měla sexuální kontakty. Diskutabilní je pak míra násilí. Roli v tom hraje, do jaké míry chce být posuzovaná v roli oběti. Nebylo zjištěno, že by byla nezletilá někým ovlivněna v tom, jak má vypovídat. Pokud by se obžalovaný vytýkaného jednání dopustil, úroveň rozumových schopností i mravní vyspělost by nezletilé umožňovaly rozpoznat nebezpečnost jednání vůči její osobě. Nezletilá by byla schopna vyjádřit nesouhlas s jeho aktivitami. Problémem by však bylo se účinně bránit, mimo jiné pro velký rozdíl ve fyzických dispozicích. Jednáním obžalovaného nedošlo u nezletilé k rozvoji symptomatologie postraumatické stresové poruchy, která by svědčila pro prožité psychotrauma. Nedošlo u ní ani k trvalým následkům ve vývoji. Přechodný psychický diskomfort s úzkostnou symptomatologií a poruchami spánku lze dávat do souvislosti se zveřejněním vyšetřovaných událostí. V době znaleckého zkoumání byl duševní stav poškozené dobrý. Nerozvinula se u ní vlivem jednání obžalovaného žádná duševní porucha a nelze ani hovořit o vážné či déletrvající poruše zdraví. V

době znaleckého zkoumání byla nezletilá o sexualitě již plně informována. Zdrojem informací jsou média a vrstevníci. Nebyly shledány žádné projevy, které by ukazovaly na akcentaci sexuálního chování. Posuzovaná deklaruje, že nemá v době zkoumání sexuálního partnera. Emotivita nezletilé je plochá v důsledku vyrůstání v prostředí s nestabilní rodinnou konstelací. Nebyla emočně saturována, a proto jsou její citové vazby mělké, nepevné, a to i k blízkým osobám. V době znaleckého zkoumání deklarovala pozitivní citovou vazbu k rodinným členům i vrstevníkům. K obžalovanému má negativní postoje, ale dříve hrálo roli i to, že jí imponoval jeho zájem o ni. Duševní stav nezletilé před prožitou událostí byl dobrý. Následně došlo k psychickému diskomfortu s úzkostnou symptomatologií a poruchami spánku, které souvisely se zveřejněním prožitých událostí.

21. Znalkyně [právnícká osoba] dále k dotazům obhájce dodala, že vycházela ze spisového materiálu, zdravotnické dokumentace i vlastního vyšetření. Znalkyně se nevyjadřuje k samotnému skutku, ale může konstatovat, že tento se stal. Nezpochybnitelné je, že se opakovaně setkávala s obžalovaným, byla s ním v horní místnosti, kde mezi nimi něco probíhalo. Nezletilá vypovídala o něčem, co skutečně zažila. Pokud se znalkyně zmínila o okamžiku zveřejnění, pak je to chvíle, kdy se nezletilá svěřila matce a následně věc začala řešit policie. Nedělalo jí dobře chodit na výsledky a vyšetření. [jméno FO] té doby měla poruchy spánku, úzkosti a někdy i noční můry. Nejprve kvůli tomu spala s matkou a později se sourozenci. Byly jí nasazeny tlumivá antidepresiva. V době znaleckého zkoumání (více než půl roku po události) již byla v pořádku. Nehrála žádné příznaky, nic se nesnažila předvést. Neměla tendenci nic zveličovat a neměla naučený text. Na dotaz obžalovaného znalkyně sdělila, že stavy nespavosti měla nezletilá i dříve a nijak nesouvisely s tím, že by nemohla být dále s obžalovaným (že by jej „ztratila“, jak tvrdil).

22. Znalkyně [tituly před jménem] [jméno FO] k dotazům sdělila, že u nezletilé nebyla shledána tendence k podávání zcela smyšlených verzí. Kategorie pravdy je u ní flexibilní vzhledem k její osobnosti. Nezletilá může pravdu poopravit, zdramatizovat, ale nepopisuje smyšlené záležitosti. U deprimovaných jedinců je typické, že potřebují pozornost. To, co jim popisovala nezletilá, neslo známky prožitého. V základních bodech tak pochybnosti nebyly. Sklony ke zkreslování vychází z osobnostní disharmonie nezletilé. Ta je dána prostředím, v němž vyrůstala. Znalkyně se nemůže vyjádřit k tomu, jaké měla nezletilá sexuální kontakty. Za kostru událostí lze považovat, že tam nějaké kontakty sexuálního charakteru byly. Nezletilá se zahájením vyšetřováním dostala do zátěžové situace pro oběť. Bylo jí to nepříjemné, a to i s ohledem na její období puberty. Znalkyně nehodnotila (a ani nemůže) míru násilí. Mohlo by spadat do akcentace, mírného zdramatizování poškozenou. Nezletilá ve svém věku neuvažuje tak, že má status oběti. Pokud jde o obranu, pak ženy obecně se proti mužům obtížněji brání. Znalkyně nezjistily, že by měla nezletilá v inkriminované době jiné kontakty. Obžalovaný byl naprosto prioritní – byl zajímavý, přitažlivý, imponoval jí, projevil o ni zájem. Trvalo to delší období. Události, které nezletilá popisovala, se nejevily jako něco, co by prožila s někým jiným. Znalkyně se i konkrétně ptaly, zda měla nezletilá sexuální kontakty i s jiným mužem. Nezletilá sdělila, že neměla v době znaleckého zkoumání jiné sexuální kontakty. Nezletilá se vyjadřovala i k záležitosti nehody, kdy byla v nemocnici. Popsala jim nehodu, kterou si vymyslela. K tomu znalkyně uvedla, že mohlo dojít k doplnění výpadků paměti při například omdlení či mráкотném stavu. Blíže se však tímto u nezletilé nezabývaly. K hypotéze obžalovaného, že by mohla nezletilá chtít „hodit“ na něj skutečnost, že měla pohlavní styk s přítelem [jméno FO], znalkyně uvedla, že ze znaleckého zkoumání nevyplynulo, že by měla nezletilá pozitivní konstrukci, která by poškodila obžalovaného. V době znaleckého zkoumání sice nezletilá neměla pozitivní postoj k obžalovanému, ale hodnotila jej jako osobu přitažlivou, která jí imponovala.

23. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Nezletilá [jméno FO] absolvovala dne [datum] gynekologické vyšetření na žádost policie, pro podezření ze znásilnění. Nezletilá uvedla, že došlo k pohlavnímu styku s rodinným známým, kdy s ním a kamarádkami jezdila na chatu. Na chatě mělo dojít ke znásilnění ve čtvrtek a předchozí týden ještě dvakrát. Předtím neměla nikdy pohlavní styk. K popisu jednání obžalovaného [jméno FO] uvedla, že se obžalovaný nejprve

dotýkal ústy jejího přirození a pak došlo ke styku. Bolelo ji to, křičela, ale její kamarádky byly dole a neslyšely ji. Při vyšetření nebylo u nezletilé shledáno známké násilí (poranění, krvácení). Byl odebrán stěr. Dle závěru lékařky se nelze vyjádřit, zda došlo k znásilnění. Pohlavní styk však byl. Nezletilá v době vyšetření nebyla panna. Obdobně popsala průběh děje nezletilá i u pediatra, kde byla podrobnější ohledně okolností, které předcházely „znásilnění“. Rovněž upřesnila, že rodinnému známému je asi 40 let a zná jej její maminka.

24. Dle zprávy psychologky se nezletilá [jméno FO] dostavila k prvnímu vyšetření [datum]. Byla úzkostná, protože ji dvakrát přiměl k pohlavnímu styku fotograf, kterého považovala za kamaráda. Podruhé se [jméno FO] dostavila s matkou s tím, že je nezletilá stále úzkostnější. Bojí se setkání s lidmi a sama vycházet z domu. Byla ještě vyděšená, a proto psychologka navrhla odložení výsledku na policii a omluvit nezletilou z vyučování. Nezletilá byla až fobická, jako by na ni teprve vše dolehlo. K dokončení psychologického vyšetření byla pozvána na [datum].

25. Z protokolů sociální pracovnice [právnícká osoba] v [adresa] vyplývá, že se nezletilá s matkou dostavily k ústnímu jednání dne [datum] a dne [datum]. Při prvním rozhovoru matka uvedla, že nezletilá stále není v pohodě. Do školy chodí s doprovodem, doma spí s mladšími sourozenci. Psa chodí venčit jen s někým dalším. Obžalovaný se jí neustále na mobilu připomíná smajlíky nebo čtyřlístky, a to většinou kolem půlnoci. Tyto zprávy nezletilá přeposílá matce. Při druhém rozhovoru matka sdělila, že nemohly chodit k psychologce z důvodu krizových opatření. Objednaný termín byl proto zrušen. Nezletilá byla doma, učila se přes internet. V poradně pro oběti trestných činů jim doporučili advokáta, který se s nimi však spojil jen jednou. Matka dále uvedla, že se již nezletilá cítí lépe. Bude pokračovat v návštěvách psychologky a byla objednána i k [tituly před jménem] [jméno FO] (psychiatrovi) k předepsání léků na spaní. Ohledně obžalovaného uvedla, že jí ještě občas posílá SMS zprávy. Také ji odchytl, když byla u Kauflandu s dětmi od tety. Říkal jí, že spolu mohli mít hezkou budoucnost a že její matka a sestra žárlí, že z ní chtěl udělat princeznu. Rozhovor si chtěla nezletilá nahrát, ale obžalovaný jí mobil vypnul. V té době jezdil obžalovaný často do [adresa], kde se stýkal s [Anonymizováno] a [jméno FO], kterým ještě nebylo 15 let.

26. Dle zprávy OSPOD [adresa] patří rodina nezletilé do „ohrožené skupiny“ (myšleno v době epidemie COVID-19), a proto nezletilá do konce roku školu nenavštěvovala. Po incidentu se u ní objevily psychické potíže, pro které s ní matka začala navštěvovat psychologku. Návštěvy byly přínosné a pomohly nezletilé překonat následky a vyrovnat se s vzniklou situací. Pro přetrvávající nespavost byla nezletilá doporučena návštěva [tituly před jménem] [jméno FO]. Obžalovaný ji neustále kontaktuje, a to i v nočních hodinách. Po setkání s obžalovaným u Kauflandu se z toho nezletilá dlouho vzpamatovávala.

27. Obžalovaný soudu předložil část komunikace mezi [jméno FO] a [jméno FO] a [jméno FO]. Není zřejmé datum této komunikace, avšak vyplývá z ní, že se snažil [jméno FO] získat od obou vyjádření, že nezletilá spala s [jméno FO]. [jméno FO] toto na první otázku jasně popřela. [jméno FO] připustila, že [jméno FO] s [jméno FO] chodí.

28. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, soud zjistil, že ke zkoumání bylo předloženo dvojce spodní prádlo nezletilé [jméno FO] a stěry z pochvy a zevního pohlavního ústrojí. Zatímco ve stěrech z pochvy (získaných 4 dny po poslední události) nebyla zjištěna žádná složka spermatu, na rubové straně středního dílu jedné z předložených kalhotek byla v oblasti rozkroku nalezena shoda s Y-haplotypem, který je v Národní databázi DNA veden k údajům obžalovaného [jméno obžalovaného]. Shoda je na úrovni skupinové příslušnosti.

29. Rozsudkem Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum], čj. [spisová značka], byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání jednak přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku a jednak zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku. Dle skutkové věty měl nejprve opakovaně lichotit teprve 14 leté [jméno FO], že je krásná, a chtěl by ji fotografovat a pořídit akty. Při cestě z restaurace ji namísto domů odvezl na [adresa], kde ji ve vozidle vsunul do kapsy peníze, začal ji líbat, sahat do klína, hladit po stehnech, zasouvat ruku pod oděv, hladit

po břicho a snažil se jí sunout ruku nejprve nahoru na prsa a poté dolů na přirození. Nezletilá jej odstrkovala a záměr nebyl dokončen, protože si nezletilá odemkla tlačítkem auto a z auta utekla. Rozsudkem Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum], čj. [spisová značka], byl tento rozsudek zrušen a obžalovaný byl zproštěn, neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

30. V minulosti byl dále obžalovaný zproštěn rozsudkem Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum], sp.zn. [spisová značka], a to pro jednání, v němž byl spatřován trestný čin vydírání podle § 235 odstavec 1 trestního zákona, neboť skutek nebyl trestným činem. Část jednání posuzovaná dříve jako trestný čin porušování domovní svobody byla postoupena k projednání [právnícká osoba] v [adresa] jako přestupek. Dále byl obžalovaný zproštěn rozsudkem Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum], čj. [spisová značka], a to pro jednání, v němž byl spatřován přečin zpronevěry podle § 206 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť skutek nebyl trestným činem.

31. Rozsudkem Okresního soudu v [adresa] ze dne [datum], čj. [spisová značka], ve spojení s usnesením Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum], čj. [spisová značka], byl [jméno obžalovaného] odsouzen pro trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odstavec 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků. Dle skutkové věty obžalovaný ve svém bytě v [adresa], kam pozval nezletilou [jméno FO] za účelem fotografování, tuto líbal a nahou osahával a hladil na prsou a přirození, a poté s ní uskutečnil pohlavní styk, a to přesto, že věděl, že je jí teprve 13 let.

32. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný se snažil soud přesvědčit, že si celou kauzu na něj vymyslela sestra poškozené a nezletilou zmanipulovala k její výpovědi proti obžalovanému. Dokonce přišel s jakousi teorií spiknutí, dle které měla nezletilá ukrást v jeho bytě použitý kondom a tento si pak zřejmě aplikovat na své kalhotky a předat policii. Tato jeho konstrukce je silně nepravděpodobná a neobstojí ve světle ostatních provedených důkazů. Obžalovaný na jedné straně přiznal, že byl s nezletilou na místech, které ona označila jako místo činu a podrobně je popsala. Na druhé straně popřel, že by s ní měl pohlavní styk. V tomto obžalovaného usvědčuje zejména výpověď nezletilé [jméno FO]. Její výpověď je věrohodná nejen s ohledem na závěry znaleckého posudku, ale i v kontextu dalších provedených důkazů. V návaznosti na rozhodnutí Nejvyššího soudu soud provedl osobní výslech poškozené, které zcela setrvala na své původní výpovědi učiněné v přípravném řízení, a to i s odstupem dvou let. Předně je nutno uvést, že výpověď poškozené nestojí osamoceně. Je podporována výpovědí nezletilých dívek, které ačkoli vyjádřily pochybnosti ohledně toho, zda nezletilá [jméno FO] věří, že byla znásilněna, poměrně podrobně popsal jak chování obžalovaného vůči nezletilé [jméno FO], tak i její reakce – odstrkování obžalovaného, nechut' být s ním o samotě a odjet s ním sama do [adresa], reakci po návratu z [adresa] i jakousi stupňující se averzi vůči obžalovanému, která vyvrcholila výčitkami, že ji nechali samotnou a obžalovaný ji pak mohl znásilnit. Poškozená vnímala jednání obžalovaného jako vynucené z jeho strany a popisovala dokonce určitou formu násilí (přikrytí polštářem, držení rukou). V tomto ohledu závěry znaleckého posudku připouští, že mohl být popis událostí nezletilou „mírně přibarven“. Z toho důvodu bylo již v přípravném řízení jednání obžalovaného překvalifikováno v jeho prospěch. Na druhé straně nese kostra událostí znaky skutečně prožitého. Obžalovaný sám ve své výpovědi přiznal, že se s poškozenou opakovaně líbal a hladil ji po těle. Popřel kontakty na intimních místech. Přiznal, že její skutečný věk znal a navrhoval, že spolu budou mít sex, až jí bude 15 let. Také přiznal, že jí sliboval budoucnost a že se budou mít spolu dobře. Dle závěrů znaleckého zkoumání právě tento zájem nezletilé imponoval. Obžalovaný ve své výpovědi nejprve přiznal, že byli oba dva s nezletilou v jeho bytě na patrové posteli. Popsal, že byli oba téměř nazi a opět se líbali a on se „nechtěně“ dotkl i jejich prsou. U hlavního líčení pak popřel, že by se něco takového mohlo stát, protože jeho postel je nesešroubovaná a mohla by se rozpadnout. V tomto směru se jeho výpověď jeví jako zcela účelová, a i když ji přišla podpořit jeho přítelkyně [jméno FO], zdá se až neuvěřitelné, že by spolu bydleli několik měsíců v bytě, kde mohlo k sexu docházet pouze na zemi. Tuto účelovost a nepravdivost pak potvrzuje i výpověď svědkyně [jméno FO], která v minulosti spala na stejné patrové posteli společně s obžalovaným a

[jméno FO], a byla dokonce svědkem jejich sexu právě na této posteli. Argumentace, že při divokém sexu postel bouchá do zdi a ruší tak sousedy, je zavádějící. Předně se obžalovanému neklade za vinu, že měl s nezletilou divoký sex, a za druhé mělo k pohlavnímu styku dojít v odpoledních hodinách, kdy nemusel být nikdo ze sousedů doma.

33. Pokud obžalovaný namítal, že na něj chtěla sestra poškozené svěst stejnou trestnou činnost, pro kterou byl stíhán ve vztahu ke slečně [jméno FO], pak má jeho argumentace značné trhliny. Svědkyně [jméno FO] uvedla, že se často scházela s obžalovaným a [jméno FO] v době, kdy jí bylo od 14 do 16 let. V době činu jí již bylo 20 let a již dlouho žila se svým přítelem v [adresa]. Zde se s ní sešel obžalovaný v kavárně a chlubil se, že vyhrál „spor s [jméno FO]“ ohledně pohlavního zneužívání. Z listinných materiálů (bod 29. tohoto odůvodnění) vyplývá, že se tak stalo [datum]. V době vedení zmíněného trestního stíhání se již svědkyně s obžalovaným ani [jméno FO] nestýkala a nemůže tak ani být pravdivé tvrzení [jméno FO], že u nich [jméno FO] většinu času „čuměla do spisu“ a něco v něm hledala. Věrohodnost svědkyně [jméno FO] je velmi snížena. Tato v přípravném řízení využila svého práva a proti obžalovanému, jakožto osobě blízké, odmítla vypovídat. K hlavnímu líčení ji pak obžalovaný pozval, aby potvrdila jeho obhajobu. Její výpověď je však ve více ohledech nevěrohodná, protirečí si a je v rozporu s ostatními provedenými výpověďmi svědků. Svědkyně tak byla zcela zjevně vedena snahou obžalovaného z trestné činnosti vyvinut. Jednou z argumentací obžalovaného, kterou měla tato svědkyně potvrdit, byla i okolnost údajné částky [částka], o kterou si měla říct matka poškozené za nenahlášení trestné činnosti. Tato skutečnost nebyla ničím potvrzena, a to ani přesto, že mělo dle tvrzení obžalovaného a [jméno FO] dojít k tomuto návrhu cestou sms zpráv či na sociálních sítích. Samotnou matku poškozené pak toto tvrzení v jedné místnosti rozbrečelo. Bylo zjevné, že je touto argumentací zasažena, neboť obžalovaného až do projednávání události považovala za přítele. Uvedla, že si o žádnou částku nikdy neřekla. Její tvrzení a upřímná reakce soud přesvědčily o pravdivosti takového prohlášení, a to i ve světle toho, že svědkyně jakožto zákonná zástupkyně poškozené nepožadovala ani žádnou náhradu škody po obžalovaném.

34. U hlavního líčení konaného dne [datum] obhájce obžalovaného navrhoval vyžádat lékařskou zprávu od gynekologa poškozené k „neporušenosti jejich zevních rodidel“ v době od 20. 1. do [datum]. Tento zjevně nesmyslný požadavek soud zamítl. Obhájce měl nejspíš na mysli neporušenost panenské blány. K této záležitosti je již ve spise lékařská zpráva a výpověď poškozené. Další zpráva je tak zcela nadbytečná. Rovněž se nadbytečným jeví další znalecké zkoumání poškozené, neboť na otázku uchování si vzpomínky a její reprodukci v budoucnu již vyčerpávajícím způsobem odpověděly slyšené znalkyně. I tento návrh obhájce byl proto zamítnut jako nadbytečný.

35. Po vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že je obžalovaný stíhán důvodně. Nezletilá [jméno FO] obžalovaného znala již léta, brala jej jako strejdu, který se dobře znal s její matkou a sestrou a navštěvoval je i doma. Měla k němu proto důvěru. Obžalovaný pak vůči ní postupoval stejným způsobem, který je popsán v jeho předchozích případech, kdy byl stíhán pro obdobnou trestnou činnost – tedy nejprve nezletilý lichotil, že je krásná a sliboval jí skvělou budoucnost s ním. Poškozenou znalkyně popsaly jako emočně deprimovanou, kdy právě zájem obžalovaného nezletilý lichotil. Nezletilá se s obžalovaným setkávala dobrovolně a zpočátku i ráda. Pokud je namítáno, že by se s obžalovaným nechtěla stýkat opakovaně, pokud by ji sexuálně obtěžoval, pak je nutno uvést, že nezletilá neměla po první sexuální zkušenosti s obžalovaným již zájem se s ním vidět. Byla k tomu vždy přesvědčena ze strany kamarádek, zejména [jméno FO]. Tyto měly zájem jezdit s obžalovaným na výlet a nechat se hostit v pizzerii. Je dokonce i pochopitelné, že se nezletilá nechala k dalším výletům přesvědčit – kamarádkám zprvu tajila sexuální chování obžalovaného a nechtěla nebo se bála to prozradit a na druhé straně spoléhala na to, že si k ní v přítomnosti dalších osob již obžalovaný dalších intimností nedovolí. Poslední tzv. kapkou byl však jeho lstivý výlet do [adresa] pro pizzu, kterou nakonec ani nekoupili, kdy obžalovaný trval na přítomnosti nezletilé. Cestu do [adresa] pak obžalovaný opět využil k dalšímu pohlavnímu styku, k němuž došlo v jeho bytě. Na tuto skutečnost již nezletilá

reagovala útekem po příjezdu do [Anonymizováno], velmi odmítavým chování k obžalovanému cestou do [adresa] a následně výbuchem a výčitkami vůči kamarádkám, které ji poslali i přes její odpor a nesouhlas samotnou do [adresa]. Dávala jim tak za vinu, že obžalovaný ji mohl znovu sexuálně zneužít.

36. Obžalovaný přiznává pouze líbání a hlazení. Z pohlavních styků, které podrobně popsala poškozená, je však usvědčován i skutečností, že nezletilá dle lékařské zprávy nebyla v době vyšetření panna (pohlavní styk s jinou osobou popřela a nebyl ani prokázán opak) a dále byla na jejích kalhotkách detekována DNA obžalovaného. Tvzení, že si jej tak aplikovala nezletilá sama, je úplně nesmyslné. Nezletilá neměla (na rozdíl od obžalovaného) opakované zkušenosti s tímto druhem trestního stíhání. Navíc byla i dle očitéch svědků dostatečně stresována proběhlými událostmi a nebyla zcela jistě schopna s chladnou hlavou zajišťovat důkazy proti obžalovanému. Není ani uvěřitelné, že tak činila na rady a pokyn své sestry. Tato se o události dozvěděla až následně a pouze nezletilé poradila, aby policii předala své kalhotky jako důkaz. Pokud by si nezletilá sama opatřovala použitý kondom obžalovaného, pak by zcela nepochybně své kalhotky nedávala na praní, ale schovala by si je, či sama aktivně policii předložila. Ani této argumentaci obžalovaného tak soud neuvěřil.

37. Obžalovaný znal skutečný věk nezletilé a byl si vědom skutečnosti, že nesmí mít pohlavní styk s osobou mladší 15 let – i když ve své závěrečné řeči proti takovému zákazu brojil a uváděl příklady zemí, kde to trestné není. V jednání obžalovaného tak soud spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

38. Po vyhodnocení všech důkazů tak soud dospěl k závěru, že obžalovaný [jméno obžalovaného] jednak vykonal soulož s dítětem mladším 15 let a i jiným způsobem jej pohlavně zneužil (osahával a líbal nezletilou na intimních místech) a jednak úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu (v zásadním rozporu s morálkou společnosti, snaha po ukájení sexuálního pudu). Tím naplnil po všech stránkách zákonné znaky jednak zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

39. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení trestné činnosti a motiv jednání obžalovaného, kterým byla nezdrženlivost a touha po vlastním sexuálním uspokojení. Svým jednáním obžalovaný významným způsobem narušil zájem společnosti na ochraně osob mladších 15 let před jakýmkoli útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost a zájem společnosti na řádné výchově dětí v souladu se zásadami morálky občanské společnosti.

40. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného [jméno obžalovaného], který není řádně zaměstnán ani veden v evidenci uchazečů o zaměstnání. V opise z evidence přestupků nemá žádný záznam. V opise rejstříku trestů má obžalovaný již dva záznamy z roku 1994 pro majetkovou trestnou činnost, která je již osvědčena; a dále z roku 2009 pro totožnou trestnou činnost – specifikováno v bodě 31. tohoto odůvodnění. I v této zkušební době se již obžalovaný osvědčil. V současné době je kromě nyní projednávaného případu obžalovaný trestně stíhán pro další dva případy totožné trestné činnosti, vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. [spisová značka] a [spisová značka].

41. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému přitěžovalo, že páchal trestnou činnost s rozmyslem, po předchozím uvážení a ke škodě dítěte. Na druhé straně obžalovanému polehčovalo, že se na něj prozatím hledí, jako na osobu netrestanou.

42. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle přísnějšího ustanovení, tedy dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od jednoho do osmi let odnětí svobody.

43. Po zvážení všech výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k předchozímu rozhodnutí Krajského soudu v [adresa] ze dne [datum] dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného [jméno obžalovaného] dosaženo uložení trestu odnětí svobody při dolní hranici trestní sazby, tedy v trvání 18 měsíců. Byl tak uložen shodný trest, jako v předchozím odsouzení,

když doplnění dokazování nepřineslo žádný zvrat a nijak obžalovaného z jeho trestné činnosti nevyvinilo. Naopak vyvstaly okolnosti o opakovaném působení obžalovaného na poškozenou, která měla vypovídat v jeho prospěch. Soud je však vázán předchozím rozhodnutím krajského soudu a nyní nemůže již obžalovanému uložit trest přísnější, než který uložil krajský soud. S ohledem na osobu obžalovaného, na něhož se stále ještě hledí jako na netrestaného, byl tento trest opět ukládán pouze jako výchovný, tedy podmíněně odložený. Zkušební doba byla stanovena rovněž stejná, jako v předchozím odsouzení, tedy v délce 2 roků. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo pouze o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to eventuálně již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná.

44. Dne [datum] se k trestnímu řízení připojila za poškozenou její zmocněnkyně, která požadovala náhradu nemajetkové újmy ve výši [částka]. Soud má za to, že poškozené vznikla psychická újma, která měla nepochybně vliv na její další vývoj. Na druhé straně však bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že se matka poškozené jako její zákonná zástupkyně při prvním hlavním líčení výslovně vzdala práva cokoliv po obžalovaném žádat a právo na náhradu nemajetkové škody tak neuplatnila. Z toho důvodu soud poškozenou odkázal na uplatnění nároku na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 23. března 2023

[Anonymizováno] [Anonymizováno]
předsedkyně senátu