



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu [Anonymizováno]. [Anonymizováno] [Anonymizováno] a přísedících [Anonymizováno] [Anonymizováno] a [Anonymizováno] [Anonymizováno] v hlavním líčení konaném dne 5. prosince 2023

takto:

Obžalovaný

[Jméno obžalovaného], narozený [Datum narození obžalovaného], zemědělec, trvale bytem [Adresa obžalovaného],

je vinen, že

v době od [datum] do [datum], a to nejspíše v ranních hodinách dne [datum] a v noci z [Anonymizováno]. na [datum], v [adresa], [adresa], v bytě [jméno FO], nezletilou [jméno FO], narozenou [datum], v jednom případě osahával na přirození přes oblečení a poté ve druhém případě ji osahával na přirození, svlékl ji a vykonal na ní pohlavní styk, ačkoli věděl, že nezletilá dosud nedosáhla patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [jméno FO] odkazuje se svým nárokem na nemajetkovou újmu v penězích, uplatněným cestou své zákonné zástupkyně [jméno FO], na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů, provedených v rámci hlavního líčení, dospěl soud k závěru, že obžalovaný [jméno obžalovaného] jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi obžalovaného, jednotlivých svědků a důkazů listinných.

2. Obžalovaný [jméno obžalovaného], nevlastní strýc poškozené [jméno FO], u hlavního líčení přiblížil, že s nezletilou a její rodinou se setkával přibližně čtyřikrát do roka a nikdy s ní, ani se členy její rodiny neměl jakékoliv problémy či konflikty. V dotčeném období, což mohlo být i období vymezené ve skutkové větě podané obžaloby, obžalovaný zrovna po dobu několika měsíců bydlel u své matky, kam za tu dobu jedenkrát pobývala po dobu do jednoho týdne i nezl. [jméno FO] s nezl. [jméno FO]. Takto podle obžalovaného přebývali v bytě 2+1, spali prakticky vždy tak, že s [jméno FO] na rozkládacím gauči spala nezl. [jméno FO] a u něj na rozkládacím gauči spávala nezl. [jméno FO], které na spaní zapůjčil své kraťasy a triko, zatímco on sám spával v trenýrkách. Podle obžalovaného chodíval spát v době, kdy už nezl. [jméno FO] spala, když do té doby něco kutil ve sklepě, vstával kolem sedmé a na osmou hodinu odcházel na brigádu, kdy v tu dobu obvykle nezl. [jméno FO] ještě spala. Podle obžalovaného se stávalo, že mu v noci nezl. [jméno FO] psala textové zprávy na mobilní telefon, aby se už vrátil, že ho volá [jméno FO], avšak když se jmenované ptal, zda jej skutečně volala, nebyla to podle obžalovaného nikdy pravda. V jednom případě podle obžalovaného byl s oběma nezletilými sám v bytě, když nešel na brigádu, zatímco [jméno FO] šla do práce, tehdy však odešly za [jméno FO] jí pomáhat. Obžalovaný rovněž popsal případ, kdy na zahradě rozkládal skleník a měl tam víno, z něhož mu bez jeho dovolení nezl. [jméno FO] upila asi dva loky, následně na ní byl vidět i vliv alkoholu. Pokud jde o samotný skutek, jehož se měl podle podané obžaloby dopustit, tento obžalovaný popřel, nebyl však schopen vysvětlit, proč by si na něj takový čin nezl. [jméno FO] vymýšlela. K dalším dotazům pak obžalovaný uvedl, že s nezl. [jméno FO] v bytě sám nikdy nezůstal, rovněž negoval, že by na ni někdy sahal, pouze kdyby se jí nevědomky dotkl ve spaní. Podle obžalovaného se k němu nezl. [jméno FO] po celou dobu pobytu chovala stále stejně, nezaregistroval jakoukoliv změnu. Zároveň ještě popsal jeden případ, kdy na základě textových výzev nezl. [jméno FO] přišel zpět do bytu, když byla nezletilá ještě vzhůru, byla vzhůru i [jméno FO] a nezletilou seřvala, že si vymýšlí, přičemž obžalovaný se poté vrátil zpět do sklepa. Po jeho návratu do bytu už všichni spali.

3. Svědkyně [jméno FO], matka nezletilé poškozené [jméno FO], u hlavního líčení přiblížila vzdálené rodinné vztahy s obžalovaným [jméno FO] či jeho matkou [jméno FO], a to přes svého bývalého přítele, otce nezletilé poškozené. Podle svědkyně ona sama v kontaktu s rodinou [jméno FO] nebyla, jezdila tam ale nezl. [jméno FO] běžně na prázdniny právě poté, co jí toto domluvil její otec. Podobná situace pak podle svědkyně byla i o jarních prázdninách 2021, kdy k [jméno FO] měla jet [jméno FO] i s nezl. [jméno FO]. Pokud jde přímo o obžalovaného, o tomto se podle svědkyně nezl. [jméno FO] do té doby nikdy nezmiňovala. Svědkyně dále popsala, jak se prostřednictvím dvou sousedek, resp. i jejich dcer, dozvěděla o tom, že by nezl. [jméno FO] již neměla být panna, což jí měla sdělovat bývalá sousedka [jméno FO] až v červnu téhož roku. Když se pak na to svědkyně ptala nezl. [jméno FO], nejprve vše popírala, avšak když jí svědkyně sdělila, že s ní půjde na vyšetření na gynekologii, potvrdila jí, že skutečně přišla o panenství s obžalovaným [jméno FO], kdy mezi nimi mělo dojít i k souloží, při popisu ale nezletilá bývala velice rozrušená a plačtivá a svědkyně se nepodařilo jednoznačněji zjistit, k čemu přesně mezi nimi došlo. Podle svědkyně zmiňovala i hlazení na intimních místech, jestli byl ale jeden případ

hlazení a druhý soulož, není schopna jednoznačněji posoudit. Pokud jde o výsledek gynekologického vyšetření, pak podle svědkyně bylo potvrzeno porušení panenské blány nezletilé. Svědkyně uvádí, že se nezletilé rovněž ptala, proč to nikde neřekla, nebo proč nechodila spát k babičce, když i podle nezletilé měla po celou dobu pobytu přespávat v místnosti s obžalovaným, na což jí měla nezletilá sdělovat, že se bála to říkat, a že v místnosti nebylo dostatek místa na spaní. [jméno FO] nezletilé se taktéž svědkyně dozvěděla, že jí měl obžalovaný dovolit napít se alkoholu. K osobě nezl. [jméno FO] pak svědkyně poukazovala, že je velice citlivá, nikdy ale nebyla problémová, mimo jiné i co se týče lhaní, do té doby u ní neregistrovala zvýšený zájem o muže, či kluky nepřiměřený jejímu věku. Podle svědkyně jinak nezletilá bývala pod dohledem a ona sama měla jasnou představu, kde právě je, nebo co dělá, a podle svědkyně se tak nemohlo stát, že by do té doby chodila s jiným klukem, nebo přespávala mimo domácnost. Po celé události podle svědkyně u nezletilé nezjišťovala zásadnější psychické problémy, měly se u ní pouze objevovat potíže se spaním, kdy se v noci budila. Zejména s ohledem na to, že celou záležitost ze sebe nezletilá nedokázala dostat a jednoznačněji se s ní vyrovnat, vyhledala svědkyně pro nezletilou pomoc psycholožky, kterou nezletilá pravidelně navštěvuje. K dalším dotazům pak ještě svědkyně uvedla, že na nezletilé ani po návratu z pobytu u [jméno FO] v rámci jejího chování nic nepoznala, zároveň ale poukázala na to, že nezl. [jméno FO] je povahově spíše uzavřená.

4. Nezletilá poškozená [jméno FO] byla s ohledem na svůj věk vyslechnuta jako svědek v nepřítomnosti obžalovaného, jemuž byl obsah její výpovědi sdělen po ukončení jejího výslechu, který byl konán i za účasti orgánu péče o děti. Nezletilá svědkyně takto popsala, jak jezdila na návštěvu k [jméno FO], kde se v některých případech setkávala i s obžalovaným [jméno FO], což mohlo být tak jednou, až dvakrát do roka. S obžalovaným měla svědkyně vztah jako s běžným kamarádem, více se ale vzájemně fakticky nebavili. Zároveň nezaregistrovala, že by o ní obžalovaný nějak více projevoval zájem. Svědkyně dále popsala, jak v období jarních prázdnin 2021 v únoru trávila tyto prázdniny u [jméno FO] se svou nevlastní sestrou [jméno FO]. Podle svědkyně spaly první noc obě nezletilé děvčata na rozkládacím gauči v pokoji s obžalovaným, všechny zbylé noci pak nezl. [jméno FO] spala již na gauči ve vedlejší místnosti s [jméno FO], zatímco svědkyně zbylé noci přespávala v místnosti s obžalovaným. Podle svědkyně šel obžalovaný prakticky vždy spát dříve než ona sama, pokud následující den vstával do práce, vstával dříve, než se ona probudila, v jiných případech vstávala dříve ona. V průběhu spaní se podle svědkyně nikdy nestalo ze strany obžalovaného nic neobvyklého. Svědkyně dále popsala událost, kdy na zahradě pomáhala obžalovanému s tím, že nejprve zde byla přítomna i [jméno FO] s nezl. [jméno FO], tyto dvě však následně odešly a nezletilá zůstala s obžalovaným sama. Podle svědkyně měl obžalovaný na zahradě víno, a dovolil jí toto pít, společně vypili celou láhev. Podle svědkyně toto byla její první zkušenost s alkoholem, cítila se následně podnapile, hlavně v tom směru, že se tzv. motala, veškeré události si ale pamatuje. Po návratu do bytu zde nebyla ani [jméno FO], ani nezl. [jméno FO], které podle svědkyně někam odešly, svědkyni nebylo dobře, a proto si šla lehnout, byla oblečena do pyžama. Následně ale za ní přišel obžalovaný, a bez toho, že by jí něco říkal, začal jí roztahovat nohy, čemuž se nejprve bránila tím, že nohy dávala k sobě a říkala mu, aby toho nechal, rovněž se snažila jej odstrčit, nicméně obžalovaný na to nereagoval a nadále pokračoval, tak se přestala bránit a nohy uvolnila. Pak jí i sobě vysvlékl spodní část oblečení a vykonal na ní soulož, která mohla trvat 10-15 minut. Podle svědkyně obžalovaný nepoužil ochranu, k jeho vyvrcholení zřejmě nedošlo. Po skončení měl svědkyni říkat, aby se o tom nikomu nezmiňovala. Dále podle svědkyně ještě dva dny před touto událostí došlo k tomu, že [jméno FO] byla v zaměstnání, a nezl. [jméno FO] ve druhé místnosti, kdy obžalovaný přišel ke svědkyni a sáhl ji do rozkroku přes oblečení, když mu však svědkyně řekla, aby toho nechal, obžalovaný přestal a odešel. Jindy obžalovaný svědkyni neosahával. Svědkyně připustila, že o celé této události nikomu nic neřekla, když na místě měla zejména strach z obžalovaného, ale bála se to říct i rodičům a rovněž se styděla. O celé události krátce po příjezdu domů řekla své kamarádce, která o tom pověděla další dívce, a přes ni se to vše dostalo zpět k rodičům svědkyně.

V době pobytu u [jméno FO] se podle svědkyně několikrát stalo, že [jméno FO], která neměla kredit, žádala svědkyni, aby obžalovanému napsala textovou zprávu přes telefon, že má přijít domů, což svědkyně opakovaně udělala. Svědkyně dále uvedla, že měla potíže se s celou událostí vyrovnat a vzpomínky se jí stále vracely, proto začala navštěvovat psycholožku. Když skončily výsledky v rámci trestního řízení, tuto odbornou pomoc již nepotřebovala, po předvolání k výsledku u soudu však vše začalo nanovo a musela psycholožku opětovně vyhledat. K dalším dotazům ještě svědkyně doplnila, že s obžalovaným se znala od svých dvou let a obžalovaný tedy dobře věděl, jaký je její věk. Podle svědkyně se po celé události obžalovaný v následujících dnech choval, jakoby se nic nestalo. Při kontaktu s obžalovaným se svědkyně podle své výpovědi chovala běžným kamarádkským způsobem. Pokud jde o osahávání, které ve své výpovědi zmiňovala, k tomuto podle svědkyně došlo třetí, nebo čtvrtý den jejího pobytu. Vyjadřovala se rovněž podrobněji k textovým zprávám, které na mobilní telefon obžalovaného zasílala s tím, že tyto psala obvykle na žádost [jméno FO], kupříkladu po tom, co se jmenovaná s obžalovaným pohádala a chtěla, aby se vrátil. V jiných případech však svědkyně psala zprávy obžalovanému i sama od sebe, když má i v minulosti měla problémy s usínáním, nemá ráda samotu a usíná se svou matkou, případně s rozsvíceným světlem, a obžalovanému psala proto, že nedokázala usnout. Dále svědkyně uvedla, že již v minulosti měla vztah s kluky, jednalo se ale o klasické držení za ruku, či líbání, nic více. Podle svědkyně je její výchova ze strany matky relativně přísnější, nikdy jí nebylo umožněno přespávat u kamarádů, nikdy se ale nestalo, že by jí museli hledat.

5. Po předestření svého vyjádření z přípravného řízení nezletilá [jméno FO] upřesnila, že k osahávání ze strany obžalovaného došlo zřejmě třetí den, [datum], k souloži zřejmě ve čtvrtek [datum]. [datum] pak měl obžalovaný nezletilou pohladit po stehně a říct jí, že o všem nemá nikomu říkat. V sobotu [datum] pak měl obžalovaný přejíždět nezletilé po stehně, avšak když mu řekla, aby přestal, učinil tak. Nově pak nezletilá zmínila i svou aktuální péči na psychologii i psychiatrii, a to i v souvislosti s celou touto kvůli sebepoškozování.

6. Svědkyně [jméno FO], matka obžalovaného [jméno obžalovaného], u hlavního líčení využila svého práva k věci nevypovídat. Z toho důvodu byl postupem podle § 211 odstavec 4 trestního řádu čten protokol o jejím výsledku z přípravného řízení v procesním postavení svědka. Svědkyně tehdy popsala okolnosti, za nichž se po Vánocích 2020 do jejího bydliště na dobu několika měsíců přistěhoval obžalovaný, popsala rovněž dispozice bytu a jeho vybavení. Popsala i rodinné vztahy, na základě kterých bývala v kontaktu mimo jiné i s poškozenou nezl. [jméno FO], kdy i tato nezletilá měla relativně často u svědkyně trávit víkendy, případně prázdniny. Ve vztahu k nezletilé svědkyně podle své výpovědi nikdy nezaznamenala zásadnější problémy. Dále svědkyně popsala okolnosti, za nichž na jarní prázdniny 2021 do jejího bydliště přijely nezl. [jméno FO], i nezl. [jméno FO] s tím, že u ní trávily celé jarní prázdniny. V tu dobu svědkyně pracovala pro obec a chodila do zaměstnání na sedmou hodinu ráno, končila kolem 15:30 hodin. Dle svědkyně děvčata v jejím bytě přespávaly různě s tím, že podle ní první noc spaly obě společně v kuchyni na gauči, následně se jejich přespávání různě střídalo, kdy většinou přespával s ní na gauči, jednu noc spala nezl. [jméno FO] na gauči s obžalovaným, a asi jednu noc s ním spala na gauči nezl. [jméno FO]. Přesnější okolnosti tohoto přespávání si již svědkyně nepamatovala. Stávalo se však podle ní, že obžalovaný chodil spát později, rovněž často později přicházel teprve domů, kdy mohl být různě po kamarádech, nebo něco dělat ve sklepě. Ráno pak podle svědkyně obžalovaný jezdíval již brzy pracovat do lesa. Nezletilá děvčata měla podle svědkyně ještě spávat i v době, kdy do zaměstnání docházela sama svědkyně. Často se stávalo, že za svědkyní děvčata přicházela do zaměstnání, obvykle ale jen na krátkou chvíli, kdy zase odcházely zpět domů. V jednom případě šla se svědkyní do zaměstnání pouze nezl. [jméno FO], zda v ten den byl obžalovaný pracovat, či nikoliv si již však svědkyně nevzpomíná. Podle svědkyně má obžalovaný pronajatou zahrádku, zda s ním na této v dané době bylo některé z děvčat, si však svědkyně nevybavuje. Podle svědkyně se pak asi v jednom případě stalo, že neměla kredit a žádala nezl. [jméno FO], aby

zavolala obžalovanému, že se má vrátit domů. Pokud jde o vztah obžalovaného a děvčat, svědkyně nikdy nezaznamenala nějaké nepatřičné projevy z jeho strany, nebo nějaké nevhodné doteky, na něco takového si ani žádná z dívek nestěžovala. Podle svědkyně u nezletilých se nikdy neprojevovaly nějaké obavy a svědkyně si myslí, že nemývala ani problémy s usínáním. Svědkyně si poté ani nevzpomíná, že by někdy odešla na návštěvu ona sama, či jen s někým s děvčat, v takovém případě by podle ní brala na návštěvu děvčata obě. Celkově k šetřené události svědkyně uvedla, že nevěří tomu, že by se prošetřovaného jednání obžalovaný vůči nezl. [jméno FO] dopustil.

7. Postupem podle § 102 odstavce 2 trestního řádu pak u hlavního líčení byly čteny protokoly o výslechu svědkyň, nezl. [jméno FO] a [jméno FO] z přípravného řízení.

8. Nezletilá svědkyně [jméno FO] v přípravném řízení popsala, jak jarní prázdniny 2021 společně s nevlastní sestrou [jméno FO] trávila u babičky [jméno FO] v [Anonymizováno]. V tu dobu tam bydlel i obžalovaný, podle svědkyně byl z počátku doma, následně začal docházet na nějakou brigádu, časy jeho odchodu, či příchodu zpět domů si svědkyně ale nevybavuje. [jméno FO] pak podle svědkyně v dané době rovněž odcházela do zaměstnání, a to už kolem šesté hodiny ráno, vracela se kolem poledne. Podrobně pak svědkyně popsala, kde v bytě její babičky přespávaly s tím, že první noc spaly obě dívky na rozkládacím gauči v pokoji s obžalovaným, kde se ale svědkyně budila a od další noci již spala na gauči s babičkou, kde se jí spalo dobře. Nezletilá [jméno FO] podle svědkyně po celou dobu svého pobytu přespávala na gauči s obžalovaným. Podle svědkyně po probuzení již obvykle její babička doma nebyla, odešla do práce. Obžalovaný se podle svědkyně vracíval domů později večer, v jednom případě se s babičkou pohádal kvůli hlasité hudbě a z bytu odešel. Samotné dívky pak většinou den trávily na hřišti, obvykle společně, někdy si ale podle svědkyně nezl. [jméno FO] hrála na jiném hřišti, nebo zůstala doma, v tu dobu tam ale podle svědkyně obžalovaný nebyl. Babička svědkyně pak v tu dobu bývala v práci nebo v obchodě. V jednom případě pak podle svědkyně tato odešla s babičkou do práce, kdy nezl. [jméno FO] zůstala doma a nějakou dobu zde s ní byl i obžalovaný, který měl jít do práce později. Podle svědkyně se nezl. [jméno FO] po celou dobu pobytu u její babičky chovala normálně, běžné chování bylo i vzájemně mezi obžalovaným a nezl. [jméno FO], podle svědkyně se obžalovaný choval stejně k ní i k [jméno FO], možná se nezl. [jméno FO] s obžalovaným trochu více bavila. Svědkyně dále popsala událost, kdy byla společně s nezl. [jméno FO] u obžalovaného na zahrádce, tehdy s nimi babička svědkyně nebyla. Svědkyně pak odešla do obchodu a nějakou dobu na zahrádce byla nezl. [jméno FO] s obžalovaným sama. Tehdy se však na zahrádce podle svědkyně žádný alkohol nepopíjel. Podle svědkyně však nezl. [jméno FO] na tuto zahrádku za obžalovaným v jednom, nebo dvou případech bez svědkyně šla, a ona již neví, zda tam tehdy šla s ní i její babička, či nikoliv. Že by byl v době jejich pobytu obžalovaný, nebo babička si svědkyně nevybavuje. Přímě ke svědkyni se obžalovaný podle její výpovědi nikdy nechoval jakkoliv nevhodně nebo tak, že by se jí to nelíbilo, nezaregistrovala ani, že by k něčemu mělo dojít mezi ním a nezl. [jméno FO].

9. Nezletilá svědkyně [jméno FO] pak v přípravném řízení přiblížila, že s nezl. [jméno FO] jsou nejlepší kamarádky, a vzájemně se svěřují ve všech záležitostech. K nezl. [jméno FO] rovněž uvedla, že této věří a v minulosti jí nikdy nelhala. Svědkyně rovněž popsala, jak se jí po návratu z jarních prázdnin u babičky měla nezl. [jméno FO] svěřit, že při uvedeném pobytu pili alkohol, ona pak ležela na posteli a že jí strejda [jméno FO] vysvlékl a zneužil, kdy nezletilá měla podle svědkyně použít spíše výraz znásilnil. Podle svědkyně byla u tohoto nezl. [jméno FO] psychicky velmi špatná a plakala. Rovněž sdělovala, že to nemá nikomu říkat. Pokud pak jde o samotný průběh, podle svědkyně mělo dojít prakticky k dokonané souloži. V tu dobu podle svědkyně měla být babička [jméno FO] s nevlastní sestrou ve vedlejší místnosti. O celé události se pak s nezl. [jméno FO] více nebavila, protože to [jméno FO] špatně nesla a opakovaně se rozbrečela. Svědkyně rovněž registrovala, že od dané události byla nezl. [jméno FO] uzavřenější, i když postupně se tato situace zlepšovala. Dokonce podle svědkyně měla mít nezletilá po tomto

bakteriální infekci v pochvě a kupovaly společně v drogerii proti tomu léčiva. Nezl. [jméno FO] měla ještě událost svědkyni popisovat tak, že z počátku se měla bránit, když ale pochopila, že k tomu stejně dojde, tak přestala. Obžalovaný snad měl dokonce nezletilé zacpávat ruku pusou. Vztah nezl. [jméno FO] k obžalovanému chápala svědkyně tak, že ho bere jako strejdu, nesledovala na ni projevy zamilovanosti, nebo naopak nenávisti. V době pobytu nezl. [jméno FO] u babičky měla podle svědkyně obžalovanému něco psát, kdy se mělo jednat o dotazy ve smyslu, kdy přijde. Podle svědkyně nezl. [jméno FO] již tzv. chodila s nějakými kluky, pohlavní styk s nimi však podle svědkyně neměla, a do doby události s obžalovaným měla být podle svědkyně panna. Svědkyně rovněž popsala, jak si netroufala o celé záležitosti říct přímo matce nezl. [jméno FO], proto o tom řekla [Anonymizováno] [Anonymizováno], o níž věděla, že to poví své matce, a přes ni se to dostane k matce nezl. [jméno FO], což se skutečně stalo. Sama svědkyně nezl. [jméno FO] říkala, že by se to mělo nějak řešit, ona to ale odmítá, a svědkyně si myslí, že sama by celou záležitost neoznámila.

10. Postupem podle § 211 odstavec 5 trestního řádu byl se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně u hlavního líčení čten znalecký posudek jednak z odvětví psychiatrie a jednak z odvětví psychologie, vypracovaný k posouzení osoby nezletilé poškozené [jméno FO].

11. Znalkyně z odvětví psychiatrie [tituly před jménem] [jméno FO] konstatovala u nezletilé úzkostně depresivní poruchu, zpočátku v reakci na stres, projevující se úzkostnými stavy a poklesem nálady, po šetřené události se začala sebepoškozovat. Stav nezletilé není stále kompenzován, od března 2023 je rovněž v péči psychiatra, i přesto přetrvávají tendence k sebepoškozování a sebevražedné představy. U osoby nezletilé byla shledána řada stresorů, od úvodní nedostatečné adaptace v kolektivu vrstevníků a verbální agresivity ze strany chlapecké části tohoto kolektivu k nepřiměřené sexuální zkušenosti v rámci šetřeného skutku či opakované traumatizaci opakovanými výslechy v rámci tohoto trestního řízení. Nejsilnějším stresorem je pak v současné době vážné onemocnění matky.

12. Znalkyně z odvětví psychologie [tituly před jménem] [jméno FO] shledala u nezletilé průměrnou intelektovou kapacitu umožňující poradit si úměrně věku s běžnými životními problémy, nebyly shledány známky antisociálního chování. U nezletilé se v důsledku snížené akceptace ze strany chlapců začal prosazovat sociální stres, kvůli němuž se začala více uzavírat do sebe, stávat se nekomunikativní, postrádat sebeúctu a být náchylnější k depresím a úzkosti. Zjištěné sebepoškozování mělo být výrazem emotivních rozlad s počátkem po prožitku negativní intimity v rámci šetřeného skutku. V rámci aktuální situace pak nezletilé projevuje citovou přitažlivost k dívkám s tím, že aktuálně i s dívkou navázala vztah. Pokud jde o sexuální oblast, nebyly u nezletilé shledány signály jakékoli ztráty zábran. V blízké rodině nemá nezletilá osobu, které by se více svěřovala, v tomto směru upřednostňuje svou aktuální partnerku. Ve vztahu k obžalovanému se vztah nezletilé vyvíjel od počátečního kamarádství, v rámci něhož u něj pociťovala akceptaci v kontrastu s odmítáním ze strany vrstevníků, až k negativnímu postoji v důsledku popření skutku ze strany obžalovaného a navazující opakované sekundární viktimizaci její osoby v trestním řízení. Ve vztahu k obžalovanému však nebyl shledán motiv pomsty, zároveň ale ani snahy mu pomáhat, spíše je zřejmá snaha zpracovat prožité trauma v kontextu s šetřeným skutkem. Intelekt nezletilé nabízí dostatečné předpoklady ke správnému vnímání, zapamatování i vybavování prožitých událostí obecně i v návaznosti na šetřený skutek. Nebyly u nezletilé shledány hysterické rysy, sklon poutat pozornost, znaky lhavosti jako povahového rysu nebo lhavosti patologické, stejně jako jakékoli motivy pro zkreslování výpovědi. Jednání, kdy na sobě oběť nedá nic znát až do konce pobytu v rodině pachatele, shledává znalkyně jako přirozenou reakci na prožitý stres u obdobných deliktů, kdy jde o bezprostřední a krátkodobou reakci navozenou strachem, ale i zmatkem a nejistotou.

13. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Součástí trestního spisu je takto fotografická kopie displeje mobilního telefonu, doložena v rámci podání vysvětlení obžalovaným v přípravném řízení. Jsou zde zobrazeny textové zprávy od účastnického čísla [tel.

číslo] bez přiřazeného jména. První zprávy jsou z [datum] v časech od 18:10 do 22:28 hodin ve znění „nezapomeň přijet“ a dále „doufám, že máš ty erpody“ s emotiky, a poslední ve znění „pospěš“ s emotikonem srdce. Další zprávy jsou z [datum] v časech od 21:16 do 01:38 hodin, kdy jsou nejprve uváděny vzkazy do tet, že už má obžalovaný jít, dále jej odesílatel žádá, aby se vrátil, a poté jsou opakované zprávy, aby šel nahoru, že nemůže spát. Poslední textová zpráva z [datum] v 16:07 hodin je ve znění, že tet vzkazuje, že kdyby někdo nebyl doma, má nechat klíček od sklepa a pivo si může vzít. Doložen je dále protokol o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací, prostor bytu [jméno FO] a jeho okolí, z nichž je zejména patrné uspořádání uvedeného bytu či vybavení jednotlivých místností. Obdobně, jak jej u hlavního líčení popisovali obžalovaný, či jednotliví svědci. Podle zprávy z gynekologického vyšetření ze dne [datum] je konstatováno porušení hymenu u nezl. [jméno FO]. Podle zprávy odboru sociálního, oddělení sociálně právní ochrany dětí Magistrátu města [adresa], není nezl. [jméno FO] vedena v evidenci orgánu péče o děti, a není ani tomuto známo, že by činila výchovné problémy. V minulosti byla její rodina řešena pouze z důvodu úpravy poměrů k nezletilé. Doložena je rovněž zpráva Základní školy a [právnícká osoba] [adresa], kde nezletilá navštěvuje devátý ročník studia s relativně průměrným prospěchem s tím, že školou je hodnocena jako klidná, tichá a ochotná se vstřícným vystupováním vůči dospělým a bez výraznějších výchovných problémů. Podle [tituly před jménem] [jméno FO] z centra psychologické pomoci, p. o. navštěvuje nezl. [jméno FO] psychologickou poradnu od října 2021 ve 14denních intervalech, kdy je s nezletilou pracováno zejména v tom směru, aby prožitý incident předčasně sexuální zkušenosti byl nezletilou považován již za ukončený a nenarušující její integritu či bezpečí, případně vztah s rodiči, přičemž psychologka dle svého vyjádření není kompetentní zodpovědět případné dotazy ohledně možné psychické újmy na straně nezletilé.

14. Zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladší patnácti, nebo kdo jej jiným způsobem pohlavně zneužije.

15. Datum narození [jméno FO] je [datum], v průběhu února 2021 jí tak bylo toliko 13 let. U dítěte je obvykle už podle jeho vzhledu možno rozeznat, že doposud nedosáhlo patnácti let, nicméně skutečnost, že obžalovaný znal přesný věk nezl. [jméno FO] v době, kdy k činu mělo dojít, vyplývá z jednotlivých důkazů, a ani sám obžalovaný tuto skutečnost jakkoliv nepopíral. Přímo nezletilá poškozená [jméno FO] u hlavního líčení potvrdila, že obžalovaný její věk znal, že mu ho i opakovaně sdělila, z výpovědi této nezletilé, ale i svědkyně [jméno FO], svědkyně [jméno FO] a v podstatě i z výpovědi samotného obžalovaného vyplývá, že obžalovaný byl s nezl. [jméno FO] v relativně pravidelném kontaktu nejméně jedenkrát do roka, a to již od jejího útlého věku přibližně dvou let, takže mu její skutečný věk opravdu musel být dobře znám. Pokud by za takové situace obžalovaný s nezletilou skutečně vykonal soulož, nebo jí osahával na intimních partiích, pak by se vědomě v podobě úmyslu přímého ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku dopustil zločinu pohlavního zneužití ve smyslu § 187 odstavec 1 trestního zákoníku.

16. Obžalovaný v rámci hlavního líčení, obdobně jako ostatně již v průběhu přípravného řízení, popřel, že by mezi ním a nezl. [jméno FO] v období jarních prázdnin 2021 došlo k pohlavnímu styku či obdobnému intimnímu kontaktu. Tuto jeho obhajobu pak vyvrací a obžalovaného z uvedeného činu usvědčuje svou výpovědí právě nezl. [jméno FO]. Jsou zde tedy dvě protichůdné výpovědi coby prakticky jediné dva přímé důkazy v této trestní věci, a soud tak musel posuzovat jejich věrohodnost samostatně, případně v návaznosti na ostatní důkazy a vyhodnotit, který z těchto důkazů je pravdivý.

17. Pokud jde o usvědčující výpověď poškozené [jméno FO] u hlavního líčení, tato působila věcně a přesvědčivě, poškozená byla schopna dostatečně podrobně popsat i jednotlivé detaily, a to přiměřeně jejímu věku či citlivosti tématu. Zároveň soud v její výpovědi neshledal nejen jakékoliv vážnější rozpory, ale ani zřetelnější snahu popisované události přibarvovat či při výpovědi přehánět, a nebyla zaznamenána ani zásadnější snaha zjevně obžalovanému výpovědi

škodit. K tomuto ostatně nebyl shledán ani jakýkoliv racionální důvod, když jak z výpovědi obžalovaného, tak i jednotlivých svědků vyplývá, že vztahy mezi obžalovaným a poškozenou, a to případně i co do širší rodiny, byly vždy bezproblémové a před dotčenou událostí mezi nimi nikdy nedošlo k jakémukoliv konfliktu či jinému problému. Naopak, pokud by si poškozená celou záležitost vymyslela, nejenom, že by tímto prakticky ničeho nezískala, ale zřejmě by zapříčinila, že by vyvstaly problémy mezi obžalovaným, případně jeho bližší rodinou včetně [jméno FO], a bližší rodinou poškozené, v důsledku čehož by zřejmě již poškozená nemohla dojíždět za [jméno FO] tak, jak zjevně s oblibou pravidelně činila. Kamarádský vztah k obžalovanému ze strany poškozené, suplující mimo jiné i deficit v přijímání její osoby vrstevníky zejména řad chlapců, je ostatně konstatován i v rámci znaleckého posudku v jeho psychologické části. S přihlédnutím ke všem těmto skutečnostem soud neshledal jakýkoliv důvod, proč by si měla poškozená ve vztahu k obžalovanému vymýšlet nebo proč by její výpověď u hlavního líčení nemohla být věrohodná.

18. Výpověď poškozené však nestojí osamoceně, tuto více či méně podporuje větší množství dalších, spíše již nepřímých důkazů. Okolnosti, za nichž se o činu dozvěděly, popsaly u hlavního líčení či v přípravném řízení svědkyně [jméno FO], matka poškozené, a svědkyně [jméno FO], její nejlepší kamarádka. Z jejich výpovědí je zřejmé, že se poškozená krátce po celé události svěřila své nejlepší kamarádce a celou záležitost vůbec nechtěla řešit, přičemž podle výpovědi svědkyně [jméno FO] při popisu události poškozená působila značně rozrušeně, jako i v jiných případech, kdy mezi nimi bylo téma této události zmíněno. Stejně tak se k psychickému stavu při popisu celé záležitosti v případě poškozené vyjádřila i svědkyně [jméno FO], přičemž podle její výpovědi právě problém se s celou záležitostí vyrovnat byl důvodem, proč poškozená musela začít navštěvovat psycholožku. Tyto návštěvy [tituly před jménem] [jméno FO] v rámci psychologického poradenství jsou doloženy i zprávou Centra psychologické pomoci, p. o., z níž je zřejmé, že s poškozenou je pracováno právě v tom směru, aby se dokázala s celou záležitostí vyrovnat, překonat ji, a pokračovat v dalším psychickém vývoji bez závažnějších následků. Nutnost nejprve psychologické, ale následně i psychiatrické intervence je zřejmá i z vypracovaného znaleckého posudku či doplněné výpovědi samotné poškozené. Z výpovědi svědkyň [jméno FO] i [jméno FO] přitom vyplývá, že to v žádném případě nebyla poškozená [jméno FO], kdo chtěl začít celou záležitost řešit v rámci činnosti orgánů činných v trestním řízení, když podle svědkyně [jméno FO] poškozená celou záležitost jakkoliv řešit odmítala, přestože jí to svědkyně doporučovala, a byla to právě tato svědkyně, od koho se informace o celé události prostřednictvím dalších osob dostala až k matce poškozené, která tak až s odstupem několika měsíců od celé události tuto oznámila policejnímu orgánu. Tato skutečnost jenom potvrzuje, že zde není zřejmý záměr ani aktivita poškozené obžalovanému škodit, zejména tím, že by si celou záležitost vymyslela a oznámila příslušným orgánům, nebo alespoň k tomu učinila opatření. Motiv msty či jiné důvody obžalovanému škodit nebo vypovídat nepravdivě na strany poškozené přitom vyloučila i znalkyně z odvětví psychologie. Je rovněž zřejmé, že byť se celá záležitost začala v rámci trestního řízení řešit až v červnu 2021, poškozená se o ní zmiňovala kamarádce [jméno FO] již krátce poté, co k ní došlo, avšak zjevně neměla zájem činit příslušná opatření k postihu obžalovaného.

19. Pokud jde o okolnosti, za nichž k činu mohlo dojít, pak prakticky všichni svědci i sám obžalovaný připouštějí, že v období jarních prázdnin 2021 v posledním únorovém týdnu poškozená skutečně byla po dobu těchto prázdnin soustavně na návštěvě u [jméno FO], kde v tu dobu přebýval i obžalovaný, a ke kontaktu mezi nimi dojít mohlo a zjevně i docházelo. Jak je přitom zřejmé z výpovědi nezletilé svědkyně [jméno FO], bývaly i situace, kdy bývala [jméno FO] s obžalovaným sama, a to případně i na jeho zahradě, čímž je potvrzována výpověď poškozené [jméno FO], podle které mělo k souloži mezi ní a obžalovaným dojít právě poté, co byli spolu sami u něj na zahradě. Nezl. [jméno FO] pak popsala i některé další situace, kdy nebyla ani ona, ani [jméno FO] v přítomnosti poškozené, a přitom poškozená mohla být v kontaktu s obžalovaným, a to i v bydlíšti [jméno FO], jako tomu mohlo být za situace, kdy měla nezletilá

odejít s [jméno FOJ] do jejího zaměstnání, zatímco poškozená měla zůstat doma a obžalovaný měl odcházet až do práce kolem sedmé hodiny. Takovou situaci sice v rámci své výpovědi z přípravného řízení vylučovala svědkyně [jméno FOJ], nicméně z její výpovědi je zřejmé, že už si veškeré okolnosti přesnějšího průběhu jarních prázdnin 2021 příliš nepamatuje. Svědkyně [jméno FOJ] takto popisovala některé události, jako je přespávání jednotlivých děvčat v různých místnostech, zcela odlišně od výpovědi dalších osob, jako je poškozená, nezl. [jméno FOJ], ale i samotný obžalovaný. Vzhledem k tomuto, když svědkyně [jméno FOJ] i s ohledem na odstup času mohla již určité okolnosti z dotčeného období zapomenout, je na místě vycházet spíše z výpovědi nezl. [jméno FOJ], která navíc v základních bodech odpovídá i výpovědi samotné poškozené a u níž je patrné, že si při podání výpovědi okolnosti dotčených prázdnin pamatovala.

20. Zároveň je potřeba zmínit i listinný důkaz v podobě záznamu z gynekologického vyšetření poškozené, v rámci něhož je jednoznačně konstatováno porušení panenské blány, což nasvědčuje tomu, že poškozená již prodělala pohlavní styk. S ohledem na výpověď nejenom samotné poškozené, ale i svědkyň [jméno FOJ], a [jméno FOJ] lze přitom dovodit, že nebyla jiná možnost, kdy nebo s kým by poškozená do doby vyšetření mohla pohlavní styk mít než právě s obžalovaným, jak sama uvádí.

21. Z výpovědi žádného ze svědků nevyplývá, že by poškozená měla být problémové dítě, zejména pokud jde o lhavost či nerespektování běžných pravidel, podle zprávy orgánu péče o děti s její osobou nikdy nebylo potřeba řešit jakékoliv problémy výchovného či sexuálního charakteru, rovněž podle zprávy základní školy, kterou poškozená navštěvuje, je tato po výchovné stránce hodnocena jednoznačně kladně, zároveň je popisována spíše jako tišší a uzavřenější děvče, což odpovídá i výpovědi svědkyně [jméno FOJ] a nasvědčuje tomu, že po celé události by se poškozená nejspíš nesnažila tuto ventilovat do širšího okolí. Výše uvedené pak plně koresponduje se závěry znaleckého posudku v jeho psychologické i psychiatrické části, jak je podrobněji rozepsáno výše. Závěry znaleckého posudku pak lze i vysvětlit menší otevřeností při komunikaci na straně poškozené. Zároveň je v rámci znaleckého posudku opakovaně poukazováno na traumatizaci poškozené, a to jednak v návaznosti na nepřiměřenou a nechtěnou sexuální zkušenost a jednak na opakovanou sekundární viktimizaci v rámci probíhajícího trestního řízení, v důsledku kterých dokonce došlo k sebepoškozování poškozené i k projekci sebevražedných představ. Tyto závěry i psychický stav poškozené pak dokládají, že k projednávanému skutku ze strany obžalovaného, který poškozená zjevně vnímala silně negativně, jednoznačně mohlo dojít, a to i přes další stresové faktory, které u poškozené byly znalkyněmi shledány a které s šetřenou událostí nesouvisejí.

22. Výše uvedené důkazy se vzájemně podporují a doplňují a při jejich celkovém posouzení vyznívá výpověď poškozené nezl. [jméno FOJ] u hlavního líčení jednoznačně věrohodně. Tyto důkazy pak vzájemně tvoří ucelený řetězec, který více či méně obžalovaného usvědčuje a vyvrací jeho obhajobu.

23. Naproti tomu nebyly shledány podstatnější důkazy, které by podporovaly obhajobu obžalovaného. V jeho prospěch se vyjadřovala toliko svědkyně [jméno FOJ], jeho matka, která pochopitelně může mít zájem na výsledku hlavního líčení co možná nejvíce v jeho prospěch. Tato svědkyně se však nevyjadřuje k zásadnějším událostem, které by jednoznačně obhajobu obžalovaného podporovaly, když se pouze obecně vyjádřila v tom směru, že nevěří, že by se šetřeného činu obžalovaný skutečně mohl dopustit, aniž by zároveň poskytla jednoznačnější argumenty, proč by se nedalo věřit výpovědi poškozené, proč by tato měla ohledně celé záležitosti lhát nebo proč by se šetřený skutek vůbec stát nemohl. Jak již bylo výše uvedeno, svědkyně [jméno FOJ], pravděpodobně spíše s ohledem na časový odstup než záměrně popisovala vícero okolností v rámci pobytu děvčat na jarních prázdninách 2021 v její domácnosti odlišně od výpovědi nejen poškozené, ale i nezl. [jméno FOJ], a v některých případech i samotného obžalovaného. K některým okolnostem se již nebyla schopna ani přesněji vyjádřit a celkově lze z

její výpovědi z přípravného řízení nabýt dojem, že už v té době si všechny okolnosti dostatečně přesně nepamatovala.

24. Obžalovaný v rámci své obhajoby poukazoval na opakované textové zprávy, zasílané mu telefonicky poškozenou v období, kdy byla na prázdninách u [jméno FO] v předmětnou dobu. K tomuto obžalovaný předložil i svůj mobilní telefon, z něhož byly pořízeny kopie displeje, zaznamenávající zprávy ze tří různých dnů, v některých případech i ve velmi pozdní noční době, v nichž povětšinou poškozená obžalovaného vyzývá nebo žádá, aby se vrátil domů. Sám obžalovaný jednoznačněji nevysvětlil, co by vlastně z těchto textových zpráv mělo vyplývat, nebo co by měly dokazovat. Poukazoval na to, že jej nezletilá vyzývala k návratu domů a odkazovala přitom na [jméno FO], na základě jejíhož požadavku měla obžalovaného k návratu vyzývat, kdy podle obžalovaného však nic takového nebylo pravdivé, protože mu sama [jméno FO] říkala, že nic podobného po poškozené nechtěla. V tomto směru je ale tvrzení obžalovaného vyvráceno výpovědi samotné svědkyně [jméno FO] z přípravného řízení, která připustila, že přinejmenším v jednom případě za situace, kdy sama neměla kredit v telefonu, žádala poškozenou, aby obžalovaného vyzvala k návratu domů. Svědkyně [jméno FO] rovněž poukazovala na to, že obžalovaný se v dotčeném období zdržoval nejenom ve sklepe, ale i případně u známých, což odpovídá výpovědi poškozené, že [jméno FO] často ani nevěděla, kde se obžalovaný nachází, a proto po ní požadovala, aby jej přivolala zpět domů, když sama neměla kredit k odeslání textové zprávy. Jak poškozená, tak i nezletilá [jméno FO] přitom popsaly situaci, kdy mělo dojít k hádce mezi [jméno FO] a obžalovaným, v důsledku které obžalovaný z bytu odešel, což měl být rovněž podle poškozené důvod, že se po něm [jméno FO] následně sháněla. Samotná poškozená pak zasílání těchto textových zpráv vysvětlila, a to nejen tím, že tak činila na základě požadavku [jméno FO], což částečně potvrdila právě svědkyně [jméno FO], ale i tím, že mívala problémy s usínáním a v noci se sama bála, proto chtěla, aby se obžalovaný, s nímž přespávala v jedné místnosti, vrátil zpět. Tento druhý uváděný důvod by mohl vysvětlovat zejména zprávy z [datum], odesílané poškozenou již ve velmi pozdní noční době. V jiných zprávách je pak přímo zmiňováno, že poškozená vyzývá poškozeného k návratu právě na základě požadavku [jméno FO]. Skutečnost, že poškozená mívá problémy s usínáním a tyto měla i v minulosti, pak v rámci své výpovědi částečně potvrzovala i svědkyně [jméno FO]. Každopádně zasílání uvedených zpráv nenaznačuje, že by ze strany poškozené měl být ve směru k obžalovanému vztah, nepřiměřený jejich vzdálenému příbuzenskému poměru, případně, že by poškozená měla zájem o intimní vztah s obžalovaným, i když výslovně něco takového obžalovaný v rámci své obhajoby ani nenamítal. Jak obžalovaný, tak i svědkyně [jméno FO] či [jméno FO] uváděli, že i poškozená se k obžalovanému chovala zcela normálním způsobem a nic nenasvědčuje tomu, že by snad po obžalovaném měla nežádoucím způsobem toužit, uvedené pak nevyplývá ani ze závěru znaleckého posudku. Každopádně i pokud by tomu tak bylo, případně i pokud by snad měla být poškozená [jméno FO] tou, kdo dal k pohlavnímu styk podnět, nebo kdo snad i takový započal, nezbavovala by ani taková okolnost obžalovaného v žádném případě trestní odpovědnosti, stále by se dopustil shodného zločinu ve smyslu § 187 trestního zákoníku, neboť by stále pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, a vůbec není důležité, z čí iniciativy by takový pohlavní styk vzešel. Jak je již výše uvedeno, žádná taková okolnost nejenže nebyla důkazně doložena, ale jednoznačněji nebyla obhajobou ani namítána. Jednání, kdy na sobě oběť trestného činu v podobných situacích nedává dočasně nic znát, ostatně popsala a vysvětlila i znalkyně z odvětví psychologie v rámci znaleckého posudku.

25. Na možnosti posouzení skutku pak nemůže nic změnit ani to, že poškozená celou záležitost neoznámila ani v průběhu svého pobytu [jméno FO], ani následně, s výjimkou blízké kamarádky [jméno FO], když lze chápat, že v době pobytu u [jméno FO] se nezletilá mohla zdráhat se jednáním obžalovaného svěřit, zejména vzhledem k tomu, že [jméno FO] je matkou obžalovaného, zatímco pro poškozenou je jen vzdálenou a nepřímou příbuznou, ale i s ohledem na celkové založení poškozené, která je i podle zpráv základní školy spíše tichou a uzavřenou. Jak

již bylo výše uvedeno, plně pak takové jednání poškozené v rámci znaleckého posudku vysvětlila znalkyně z odvětví psychologie s tím, že její vysvětlení zcela koresponduje s výše uvedenými závěry.

26. S přihlédnutím k výše uvedenému, kdy obžalovaného usvědčuje větší okruh důkazů, zatímco jeho obhajoba stojí prakticky osamoceně, nezbylo soudu než konstatovat za prokázané, že se obžalovaný skutečně dopustil jednání, popsaného ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku, a vesměs tedy i podané obžaloby. Jak bylo výše zmíněno, jestliže obžalovaný pohlavním stykem či osaháváním na intimních místech, tedy jiným způsobem pohlavně zneužil nezletilého [jméno FO] coby dítě mladší patnácti let, takto navíc učinil vědomě, dopustil se zločinu pohlavního zneužití ve smyslu § 187 odstavec 1 trestního zákoníku.

27. Oproti podané obžalobě bylo nutno pouze určitým způsobem poupravit znění skutkové věty, zejména pokud jde o první případ pohlavního zneužití, kdy z výpovědi poškozené vyplývá, že ji měl obžalovaný osahávat toliko přes oblečení.

28. Před skončením dokazování ještě vznášela obhajoba návrh na jeho doplnění v podobě vyžádání zpráv k osobě obžalovaného ze zaměstnání či místa bydliště. Takové zprávy nemohou být podkladem pro rozhodnutí o vině obžalovaného, v rámci úvah o ukládání trestu pak má při hodnocení osoby obžalovaného zásadní dopad spíše obsah rejstříku trestů, i když zpráva o pověsti k osobě obžalovaného byla vyžádána již v průběhu přípravného řízení, byť není již aktuálního data. Za těchto okolností soud shledal zmíněné důkazní návrhy nadbytečnými a z toho důvodu rozhodl o jejich zamítnutí.

29. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen a kterým je zájem na zdravém vývoji dětí, zejména co do psychické stránky a co do zachování sexuální integrity. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestného činu, kdy k tíži obžalovaného musel přihlídnout k věkovému rozdílu mezi ním a poškozenou a tím i zcela jednoznačně nerovnému postavení, kdy i s ohledem na vzdálené rodinné vazby byla vůči němu poškozená již téměř v postavení obdobnému závislosti tak, jak je předpokládá ustanovení § 187 odstavec 2 trestního zákoníku, i když v souladu s podanou obžalobou, ještě ten stav ani soudem shledán nebyl, a zmíněná právní kvalifikace tak rovněž nebyla použita. Bylo zohledněno, že vůči poškozené se obžalovaný dopustil dvou útoků, z nichž jeden je navíc spáchaný vážnější formou, dokonaným pohlavním stykem a nikoliv jen např. pouhým osaháváním na intimních partiích. Přihlédnuto bylo i k následkům, které jednání obžalovaného na poškozené zjevně mělo zanechat a v rámci kterých je poškozené stále poskytována odborná pomoc, a to až už jde o primární dopad jednání obžalovaného na poškozenou nebo sekundární dopad v rámci vedeného trestního řízení. Obžalovaný by měl aktuálně působit jako zemědělec, v opise rejstříku trestů jsou ve vztahu k jeho osobě vedeny dva záznamy pro násilnou a majetkovou trestnou činnost, kdy první z těchto záznamů obžalovanému přitěžuje jako obecná recidiva, když byl s právní mocí k [datum] Okresním soudem v [adresa] odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody se stanovením zkušební doby do [datum]. Trestním příkazem Okresního soudu v [adresa] č. j. [spisová značka] ze dne [datum] byl obžalovaný pravomocně odsouzen pro přečin podle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody, v daném případě se však jednalo o odsouzení pro skutek z prosince 2019 a ukládaný trest byl trestem souhrnným za současného zrušení výroku o trestu výše uvedeného trestního příkazu Okresního soudu v [adresa].

30. Na osobu obžalovaného nelze pohlížet jako na osobu bezúhonnou, když mu v minulosti byl ukládán podmíněný trest odnětí svobody a v rámci dalšího trestního řízení bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu, obžalovaný se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení, a tedy v době, kdy se měl obzvláště vystříhat jakémukoliv protiprávního jednání, dopustil závažné úmyslné trestné činnosti v podobě zločinu. Je vidět, že v rámci ukládání předchozího výchovného trestu byly možnosti nápravy obžalovaného zjevně nadhodnoceny a toliko výchovný trest odnětí

svobody s podmíněným odkladem výkonu se zjevně minul účinkem. Pokud je obžalovaný aktuálně stíhán pro zločin, není možno ukládat alternativní tresty kupříkladu v podobě trestu obecně prospěšných prací a soud za dané situace, když navíc v této trestní věci není možno shledat prakticky žádné polehčující okolnosti, neměl jinou možnost, než ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody v případě zločinu dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou odnětí svobody v rozmezí 1 - 8 roků. Soud přihlédl k výše rozepsaným převažujícím přetěžujícím okolnostem v rámci spáchání trestné činnosti, ale i k osobě obžalovaného, který se v minulosti dopouštěl spíše trestné činnosti odlišného charakteru, a shledal jako odpovídající a dostatečný sice již nepodmíněný trest odnětí svobody, ale stále ještě při dolní hranici trestní sazby v trvání dvou roků, protože nebyly shledány jakékoliv důvody pro zařazení obžalovaného do přísnějšího typu věznice, byl pro výkon tretu zařazen do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku.

31. K trestnímu řízení se s nárokem na nemajetkovou újmu v penězích za poškozenou [jméno FO] připojila její zákonná zástupkyně [jméno FO] s částkou [částka]. Podle provedeného dokazování skutečně trestná činnost obžalovaného na poškozené nezletilé zřejmě zanechala následky po psychické stránce, v rámci kterých je jmenované poskytována odborná pomoc, nicméně tyto následky nebyly do doby prvního rozhodnutí soudu v nalézacím řízení jednoznačněji přiblíženy a co do konkrétních následků, ani doloženy. V době vyhlášení prvního rozsudku proto nebylo zřejmé, proč by právě nárok ve výši [částka] měl být odpovídající, případně jaká částka v rámci nemajetkové újmy by mohla být přiměřená, když nebylo zřejmé, přesně jakými obtížemi poškozená trpí a jaký je případný předpoklad jejich vývoje. Za těchto okolností soud neměl v době vyhlášení prvního rozsudku ve věci dostatek podkladů k tomu, aby mohl jednoznačně rozhodnout o přiznání nároku na nemajetkovou újmu v penězích v konkrétní výši a nezbylo proto, než postupem podle § 229 odstavec 1 trestního řádu poškozenou odkázat s uplatněným nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních, aby případně příslušnou žalobou u civilního soudu tento návrh uplatnila a zejména nejenom co jeho důvodů, ale i co do jeho konkrétní výše doložila. V rámci následného dokazování pak vyplynuly konkrétnější informace ohledně nepříznivého zdravotního stavu poškozené mimo jiné i v návaznosti na šetřený skutek obžalovaného, přičemž tyto by již odůvodnily uznání alespoň přibližného nároku na náhradu nemajetkové újmy s výší, která může odpovídat přinejmenším uplatněnému nároku zákonné zástupkyně poškozené. Protože ale následně došlo ke zrušení rozsudku v rámci odvolacího řízení výlučně z podnětu obžalovaného, nemohlo při respektování zásady zákazu reformace in peius dojít nově k rozhodnutí v jeho neprospěch ani v případě výroku o náhradě škody a soud proto oproti původnímu rozsudku již nemohl nárok na náhradu nemajetkové újmy poškozené přiznat.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

- od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona], nebo

- od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona],

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 5. prosince 2023

[Anonymizováno] [Anonymizováno] [Anonymizováno]

předseda senátu