



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu [celé jméno řešitele] a přísedících [přísedící] ve veřejném zasedání konaném dne [datum],

**takto:**

Podle § 314r odstavce 4 trestního řádu soud schvaluje dohodu učiněnou mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v [okres] a obviněným [celé jméno obviněného], narozeným [datum], a obviněným [celé jméno obviněného], narozený, [datum], zastoupených advokátem JUDr. [jméno] [příjmení], v tomto znění:

**Obžalování**

1. [celé jméno obviněného], [datum narození] v [okres], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [adresa obviněného], adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec],
2. [celé jméno obviněného], [datum narození] v [okres], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [adresa obviněného a obviněného],

**jsou vinni, že**

nejméně v období od [datum] do [datum] ve [obec], a v případě [celé jméno obviněného], nejméně od roku 2017, se záměrem vyhnout se platbě spotřební daně a tím získat neoprávněný majetkový prospěch,

**1. [celé jméno obviněného]**

a) poté, co si zajistil si od dosud neustanovené osoby dodávky cigaret, balených v malospotřebitelském balení a označených nápisy [příjmení] [jméno], Rothmans, [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [příjmení], a dále dodávky sypaného neolkovaného tabáku, které v rozporu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřební dani, v platném znění a § 2 vyhlášky č. 467/2003 Sb., o používání tabákových nálepek při značení tabákových výrobků, a § 9 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřební dani, v platném znění, nebyly opatřeny platnou

tabákovou nálepkou České republiky, které následně skladoval ve svém bydlišti v rodinném domě [adresa] ve [obec], část [ulice] a částečně i ve své prodejně Trafika, bez čísla popisného, ve [obec] na parkovišti před Obchodním domem [jméno], odkud je distribuoval prodejem koncovým zákazníkům prostřednictvím svých zaměstnanců [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a své manželky [jméno] [příjmení] za cenu krabičky cigaret v rozpětí 65 Kč až 69 Kč a 1 kg sypaného tabáku za částku 1 000 Kč, a to nejméně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kdy tak v říjnu 2020 prodal nejméně 403 kartonů cigaret s únikem na spotřební dani 233 740 Kč a 48,3 kg tabáku s únikem na spotřební dani 118 818 Kč, v listopadu 2020 prodal nejméně 336 kartonů cigaret s únikem na spotřební dani 194 880 Kč a 43 kg tabáku s únikem na spotřební dani 105 780 Kč a v prosinci 2020 prodal nejméně 94 kartonů cigaret s únikem na spotřební dani 54 520 Kč a 14,8 kg tabáku s únikem na spotřební dani 36 408 Kč a současně u něj bylo dne [datum] při domovních prohlídkách policejním orgánem zajištěno celkem 17 640 cigaret značek [příjmení] [jméno], Rothmans, [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] v nekolikovaných krabičkách s únikem na spotřební dani 51 156 Kč a dále 17,89 kg sušeného řezaného nekolikovaného tabáku s únikem na spotřební dani 44 009,40 Kč, tedy takto způsobil neodvedením spotřební daně škodu v celkové výši nejméně 839 311,40 Kč ke škodě českého státu zastoupeného správcem daně Celním úřadem pro Moravskoslezský kraj,

b) v období od [datum] do [datum] se záměrem vyhnout se platbě spotřební daně v místě svého bydliště [adresa], [obec], okres [okres], za užití svépomocí vyrobeného destilačního přístroje s chlazením tzv. kolony s příslušenstvím, destilací ze zkvašených cukerných roztoků pocházejících ze škrobnatých nebo cukerných surovin nebo z jiných surovin obsahujících líh kvasný, bez řádného povolení Ministerstva zemědělství, tedy v rozporu s § 3a odst. 1 zákona č. 61/1997 Sb., o lihu, a současně bez řádné koncese vydané živnostenským úřadem, tedy v rozporu s § 50 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., živnostenského zákona, vyrobil nejméně 23,9 litrů stoprocentního konzumního lihu, jenž následně stácel do připravených skleněných obalů s uzávěry, kdy konkrétně šlo o 22 litrů alkoholu o objemu 49% ethanolu, které stočil do 22 ks skleněných lahví s označením, „hruška“, 22 litrů alkoholu o objemu 54,7% ethanolu, které následně stočil do pěti skleněných demižonů o objemu 5 litrů, 3 litry alkoholu o objemu 49,3% ethanolu, které následně stočil do 3 ks skleněných lahví s označením, „kalvados“ a 0,5 litru o objemu alkoholu 50,5% ethanolu, který následně stočil do skleněné lahve s označením, „meruňka“, kdy tak vyrobil konzumní líh, ze kterého následně neodvedl spotřební daň, která v souladu s § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., zákona o spotřebních daních, činila 7 708 Kč ke škodě českého státu,

## **2. [celé jméno obviněného]**

a) poté co [celé jméno obviněného] zajistil od [celé jméno obžalovaného], který dodával výlučně jeho osobě, dodávku nejméně 60 kg sypaného nekolikovaného tabáku s únikem na spotřební dani 147 600 Kč a nejméně 30 000 ks cigaret (150 kartonů) s únikem na spotřební dani 87 000 Kč, balených v malospotřebitelském balení a označených nápisy [příjmení] [jméno], Rothmans, Marlboro, které v rozporu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřební dani, v platném znění a § 2 vyhlášky č. 467/2003 Sb., o používání tabákových nálepek při značení tabákových výrobků, a § 9 odst. 1 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřební dani, v platném znění, nebyly opatřeno platnou tabákovou nálepkou České republiky, jednak [celé jméno obviněného] vše skladoval ve svém místě bydliště v rodinném domě [adresa] ve [obec], část [ulice], odkud cigarety a tabák distribuoval prodejem koncovým zákazníkům za cenu krabičky cigaret v rozpětí 65 Kč až 70 Kč a 1 kg sypaného tabáku za částku 1 000 Kč, a to nejméně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a [celé jméno obžalované], resp. jejím prostřednictvím, prodával tento nekolikovaný tabák a cigarety v takovém objemu, ze kterého mu muselo být zřejmé, že [celé jméno obžalované] tento tabák a cigarety nemá pro vlastní potřebu, ale prodává je dalším osobám jako koncovým zákazníkům, kdy tak [celé jméno obžalované] z takto zajištěného množství [celé jméno obviněného] při současném vědomí, že mu je dodáváno třetí osobou, v období nejméně od roku 2017 odebrala v místě jeho bydliště v [adresa], [obec] přesně

nezjištěné množství, nejméně však za částku 7 000 Kč měsíčně, které následně prodávala koncovým zákazníkům za částky 1 000 Kč za kilo tohoto tabáku a 550 Kč za karton cigaret, a to nejméně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž ještě [datum] bylo při domovních prohlídkách policejním orgánem z množství od [celé jméno obžalovaného] zajištěno u [celé jméno obviněného] 6 600 ks cigaret značek [příjmení] [jméno], Rothmans a Marlboro v nekolikováných krabičkách a dále 5,475 kg sušeného řezaného nekolikovaného tabáku a u [celé jméno obžalované] 200 ks cigaret značky Rothmans v nekolikováných krabičkách a dále 1,191 kg sušeného řezaného nekolikovaného tabáku, tedy takto způsobili neodvedením spotřební daně škodu v celkové výši nejméně 234 600 Kč ke škodě českého státu zastoupeného správcem daně Celním úřadem pro Moravskoslezský kraj,

b) v období od [datum] do [datum] se záměrem vyhnout se platbě spotřební daně [celé jméno obviněného] samostatně v místě svého bydliště [ulice] č. p.28, [obec], okres [okres], za užití svépomocí vyrobeného destilačního přístroje s chlazením tzv. kolony s příslušenstvím, destilací ze zkvašených cukerných roztoků pocházejících ze škrobnatých nebo cukerných surovin nebo z jiných surovin obsahujících líh kvasný, bez řádného povolení Ministerstva zemědělství, tedy v rozporu s § 3a odst. 1 zákona č. 61/1997 Sb., o lihu, a současně bez řádné koncese vydané živnostenským úřadem, tedy v rozporu s § 50 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., živnostenského zákona, vyrobil nejméně 146,8 litrů lihu, který následně stácel do připravených plastových barelů, případně demižonu či hliníkové konve na mléko, a v těchto obalech byl policisty OHK ÚO [okres] líh zajištěn dne [datum] v rámci domovních prohlídek na základě příkazu Okresního soudu v Bruntále č. j. 0 Nt 1149/2020-5 ze dne 8. 12. 2020, kdy tak vyrobil konzumní líh, ze kterého následně neodvedl spotřební daň v souladu s § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., zákona o spotřebních daních, a takto způsobil škodu ve výši nejméně 21 353 Kč ke škodě českého státu,

přičemž současně [celé jméno obviněného], [celé jméno obviněného], porušili § 8 odst. 2 písm. a), písm. b), odst. 3 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, neboť v případě cigaret: značky Regal Blue balených v papírových krabičkách a označených textem [příjmení] [jméno] se jedná o padělky porušující duševní právo k ochranné známce čísla [číslo], „[příjmení] [jméno]“ (slovní), ke škodě majitele Imperial Tobacco Limited, 121 Winterstoke Road, BS32LL Bristol, [ulice] Britanie/centrá Imperial Tobacco, které tak ze zajištěných cigaret způsobil [celé jméno obviněného] škodu ve výši 202,80 Kč,

značky Marlboro balených v papírových krabičkách a označených textem MARLBORO se jedná o padělky porušující duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo], „MARLBORO“ (slovní) a čísla [číslo] (obrazové), ke škodě majitele [příjmení] [příjmení] [příjmení] [jméno] se sídlem [adresa], Švýcarsko, zastoupené v ČR Mgr. [jméno] [příjmení] advokát, partner [příjmení], [ulice a číslo], [PSČ] [obec] 1, které tak ze zajištěných cigaret [celé jméno obviněného] způsobil škodu ve výši 880 Kč,

značky Rothmans balených v papírových krabičkách a označených textem ROTHMANS se jedná o padělky porušující duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo], „ROTHMANS“ (slovní) ke škodě majitele Rothmans of [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] de [příjmení] 17 CH [číslo] Boncourt, Švýcarsko, zastoupené v ČR JUDr. [jméno] [příjmení], advokátem, [příjmení] & [právnícká osoba], advokátní kancelář, [ulice a číslo], [obec a číslo], [PSČ], které tak ze zajištěných cigaret [celé jméno obviněného] způsobil škodu ve výši 5.482,30 Kč, [celé jméno obviněného] způsobil škodu ve výši 404,10 Kč,

tedy

**[celé jméno obviněného] v bodech 1. a), b)**

ve větším rozsahu zkrátil daň, a v bodě 1. a) čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

**v bodě 1. a)**

uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

**[celé jméno obviněného] v bodech 2. a), b)**

ve větším rozsahu zkrátil daň, a v bodě 2. a) čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

**v bodě 2. a)**

uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

**čímž spáchali**

**[celé jméno obviněného] v bodech 1. a), b)**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

**v bodě 1. a)**

přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odstavce 1 trestního zákoníku,

**[celé jméno obviněného] v bodech 2. a), b)**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku,

**v bodě 2. a)**

přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odstavce 1 trestního zákoníku,

**a za to se odsuzují**

**obžalovaný [celé jméno obviněného]**

podle § 240 odstavce 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 28 (dvaceti osmi) měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 34 (třiceti čtyř) měsíců.

Podle § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 80 denních sazeb, přičemž jedna sazba činí 375 Kč, tedy 30 000 (třicet tisíc) Kč.

Podle § 70 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

26 ks plných neolkovaných cigaretových krabiček zn. Regal Blue, každá s 20ti ks cigaret, celkem 520 ks cigaret,

407 ks plných neolkovaných cigaretových krabiček zn. Rothmans, každá s 20-ti ks cigaret, celkem 8 140 ks cigaret,

149 ks plných neolkovaných cigaretových krabiček zn. Mac Gold, každá s 20-ti ks cigaret, celkem 2 940 ks cigaret,

300 ks plných neolkovaných cigaretových krabiček zn. Mac Black, každá s 20-ti ks cigaret, celkem 6 000 ks cigaret,

11 ks průhledných plastových sáčků na zip (tzv. dealeráků) bez označení, bez kolku, s řezaným cigaretovým tabákem v každém po 200 g, celkem 2,20 kg,

4 ks průhledných plastových sáčků na zip (tzv. dealeráků) bez označení, bez kolku, s řezaným cigaretovým tabákem v každém po 100 g, celkem 0,4 kg,

1 ks umělohmotné přepravky s volně uloženým řezaným cigaretovým tabákem o váze celkem 4 kg,

1 ks jutový pytel žluté barvy s volně uloženým řezaným cigaretovým tabákem o váze celkem 4 kg,

22 litrů alkoholu o objemu 49,0% ethanolu ve 22 ks skleněných lahvích s označením,, hruška“, včetně lahví,

22 litrů alkoholu o objemu 54,7% ethanolu uskladněných v pěti skleněných demižonech o objemu 5 litrů, včetně demižonů,

3 litry alkoholu o objemu 49,3% ethanolu uskladněných ve třech skleněných lahvích označených,, kalvados“, včetně lahví,

0,5 litru alkoholu o objemu 50,5% ethanolu uskladněných v jedné skleněné lahvi s označením,, meruňka“, včetně lahve,

1 ks mobilního telefonu zn. SAMSUNG, IMEI [číslo], se [příjmení] kartou [příjmení] mobil [číslo] 2020, nabíjecí kabel,

1 ks mobilního telefonu zn. XIAOMI REDMI 7A, IMEI1 [číslo] a IMEI2 [číslo], červeno černá barva, se [příjmení] kartou tel. [číslo] v silikonovém obalu,

1 ks digitální váhy nezjištěné značky s vážením do 5 kg,

1 ks palírny - destilační přístroj s chladičem,

1 ks odměrky na líc 100 ml,

1 ks odměrky na líc 250 ml,

1 ks lihoměru,

7 ks skleněných odměrek,

1 ks skleněného teploměru,

2 ks rolí etiket s nápisem Slivovice.

**Obžalovaný [celé jméno obviněného]:**

podle § 240 odstavce 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 (dvaceti šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb, přičemž jedna sazba činí 500 Kč, tedy 25 000 (dvacet pět tisíc) Kč.

Podle § 70 odstavce 1, odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

10 ks plných neolkovaných cigaretových krabiček zn. Regal Blue, každá s 20-ti ks cigaret, celkem 200 ks cigaret,

10 ks plných neolkovaných cigaretových krabiček zn. ROTHMANS, každá s 20-ti ks cigaret, celkem 200 ks cigaret,

1 ks kartonové krabice s volně uloženým řezaným cigaretovým tabákem o váze celkem 6 kg,

1 ks žluté průhledné igelitové tašky s volně uloženým řezaným cigaretovým tabákem o váze celkem 0,5 kg,

20 ks plných nekolkových cigaretových krabiček zn. MARLBORO, každá s 20-ti ks cigaret, celkem 400 ks cigaret,

20 ks plných nekolkových cigaretových krabiček zn. ROTHMANS, každá s 20-ti ks cigaret, celkem 400 ks cigaret,

270 ks plných nekolkových cigaretových krabiček zn. [příjmení] [jméno], každá s 20-ti ks cigaret, celkem [číslo] ks cigaret,

2 ks plastových barelů s modrým víčkem s lihem - destilátem celkem 37,8 litrů,

1 ks plastového barelu s modrým víčkem s lihem - destilátem a 2 ks skleněných demižonů s lihem -destilátem celkem 20 litrů,

1 ks hliníkové konve na mléko s lihem - destilátem celkem 8 litrů,

4 ks plastových barelů s lihem - destilátem celkem 60 litrů,

2 ks plastových barelů s modrým víčkem s lihem - destilátem celkem 21 litrů,

14 000 Kč v bankovkách 1 x 2 000 Kč, 7 x 1 000 Kč, 10 x 500 Kč - uloženo na účtu KŘP ČR [obec],

1 ks mobilního telefonu zn. SAMSUNG GALAXY X COVER 4S, IMEI1 [číslo], IMEI2 [číslo],

1 ks zabudovaného dvouplášťového elektrického kotle (pařák zv. kolona) oválného tvaru o objemu 150 litrů opatřený hermetickým nerezovým uzávěrem s defragmentační hlavou usazenou na dekle kotle (parní dóm) s vyústěním na kovovou hlavici se šroubením - uloženo v místě bydliště [celé jméno obviněného] usnesením ze dne [datum] podle § 79a odst. 1 trestního řádu.

Vzhledem k tomu, že obžalovaní i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 3. ledna 2022

/celé jméno/  
předsedkyně senátu

za správnost vyhotovení: /celé jméno/