



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem [celé jméno řešitele] v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

I)

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

nejméně od prosince 2019 do [datum] v [obec], okres [okres], jako fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona pod [IČO] a současně jako dovozce registrovaný u Celní správy ČR pod č. EORI: CZ8205104875, zakoupil z Čínské lidové republiky ([jméno] Kong) padělky zboží - hodinek renomovaných značek [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [příjmení], [jméno] [příjmení], za účelem jejich následného uvádění do volného oběhu prodejem prostřednictvím e-shopu svých internetových stránek [webová adresa] koncovým zákazníkům po celé České republice, kterým je hodlal distribuovat prostřednictvím zásilkových služeb, přičemž přinejmenším od [datum] musel být srozuměn s tím, že od dodavatelů z Čínské lidové republiky mohou být zasílány rovněž padělky požadovaného zboží, když v souvislosti s dovozem [číslo], u něhož byly zajištěny celním úřadem [datum] celkem 3 ks padělaných hodinek, o čemž byl [celé jméno obžalovaného] informován již ve dnech [datum] a [datum] s upozorněním, že v rámci dovozů do České republiky se vystavuje riziku postihu pro dovoz falsifikátů, a už k [datum] byl rovněž informován o tom, že uvedené zajištěné padělané zboží bylo zničeno, dovezl nejméně deset zásilek se 106 kusy padělaných hodinek včetně obalů a 1 ks dárkové krabičky k hodinkám, které mu byly zadrženy Celním úřadem pro Moravskoslezský kraj [obec] a Celním úřadem [obec] [část obce], konkrétně:

- 1) dovoz čísla 19CZ5700001CMLVK53 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 21 ks padělaných hodinek renomované značky Emporio Armani včetně papírové krabičky a taštičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "ARMANI" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [název poškozené], se sídlem [adresa], Miláno, Itálie,
- 2) dovoz čísla 19CZ5700001CVAWCL4 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 2 ks padělaných hodinek renomované značky Emporio Armani včetně papírové krabičky a taštičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "ARMANI" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [název poškozené], se sídlem [adresa], Miláno, Itálie,
- 3) dovoz čísla 20CZ57000018FKV948 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 14 ks padělaných hodinek renomované značky Emporio Armani včetně papírové krabičky a taštičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "ARMANI" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [název poškozené], se sídlem [adresa], Miláno, Itálie, a dále 35 ks padělaných hodinek renomované značky [jméno] [příjmení] včetně krabičky a papírové taštičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "DANIEL WELLINGTON" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [jméno] [příjmení] [příjmení], se sídlem [adresa poškozené],
- 4) dovoz čísla 20CZ57000016SKUPR4 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 8 ks padělaných hodinek renomované značky Diesel včetně dárkových krabiček, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "DIESEL" (slovní) a čísla [číslo] (kombinovaná) ke škodě majitele [název poškozené] se sídlem [adresa] ([příjmení]), Itálie,
- 5) dovoz čísla [číslo] 2019 ze dne [datum] ([část obce]), kdy bylo zadrženo celkem 6 ks padělaných hodinek renomované značky Diesel včetně dárkových krabiček, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "DIESEL" (slovní) a čísla [číslo] (kombinovaná) ke škodě majitele [název poškozené] se sídlem [adresa] ([příjmení]), Itálie, dále 2 ks padělaných hodinek renomované značky Emporio Armani včetně papírové krabičky a taštičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "ARMANI" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [název poškozené], se sídlem [adresa], Miláno, Itálie, a dále 1 ks padělaných hodinek renomované značky [jméno] [příjmení] včetně krabičky a papírové taštičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "DANIEL WELLINGTON" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [jméno] [příjmení] [příjmení], se sídlem [adresa poškozené],
- 6) dovoz čísla 20CZ57000018SK34R7 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 2 ks padělaných hodinek renomované značky [jméno] [příjmení] včetně krabičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "DANIEL WELLINGTON" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [jméno] [příjmení] [příjmení], se sídlem [adresa poškozené], a dále 1 ks padělaných hodinek renomované značky Emporio Armani včetně papírové krabičky a taštičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "ARMANI" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [název poškozené], se sídlem [adresa], Miláno, Itálie,
- 7) dovoz čísla 20CZ5700001EPQB735 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 3 ks padělaných hodinek renomované značky [příjmení] včetně dárkových krabiček, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce [příjmení] [číslo] (slovní) a čísla [číslo] (kombinovaná) ke škodě majitele [název poškozené] se sídlem [adresa] ([příjmení]), Itálie, a dále 2 ks padělaných hodinek [příjmení] [příjmení] včetně dárkových krabiček a 1 ks dárkové krabičky téže značky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "ARMANI" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [název poškozené], se sídlem [adresa], Miláno, Itálie,

8) dovoz čísla 20CZ57000018WDGIK9 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 1 ks padělaných hodinek renomované značky Diesel včetně dárkové krabičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "DIESEL" (slovní) a čísla [číslo] (kombinovaná) ke škodě majitele [název poškozené] se sídlem [adresa] ([příjmení]), Itálie, a dále 1 ks padělaných hodinek [příjmení] [příjmení] včetně dárkové krabičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce [číslo] "ARMANI" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [název poškozené], se sídlem [adresa], Miláno, Itálie,

9) dovoz čísla 20CZ5700001F70MC21 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 3 ks padělaných hodinek renomované značky Emporio Armani včetně dárkových krabiček, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "ARMANI" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [název poškozené], se sídlem [adresa], Miláno, Itálie, dále 1 ks padělaných hodinek renomované značky [jméno] [příjmení] včetně krabičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "DANIEL WELLINGTON" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [jméno] [příjmení] [příjmení], se sídlem [adresa poškozené], a dále 3 ks padělaných hodinek renomované značky Michael Kors, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "MICHAEL KORS" (slovní) a čísla [číslo] (slovní) ke škodě majitele [jméno] [příjmení] [jméno]. Via Cantonale 18 [číslo] [příjmení] [jméno],

10) dovoz čísla 20CZ57000018M8F7V8 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 1 ks padělaných hodinek renomované značky Emporio Armani včetně papírové krabičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "ARMANI" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [název poškozené], se sídlem [adresa], Miláno, Itálie,

kdy tak jednal přesto, že věděl, že se jedná o výrobky porušující práva duševního vlastnictví ve smyslu § 8 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, neboť byl o tom a o zničení zásilek v jednotlivých bodech postupně informován celním úřadem,

tedy

za účelem uvedení do oběhu dovezl výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

čímž spáchal

přechin porušení práv k ochranné známce podle § 268 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 268 odstavce 1 trestního zákoníku za použití § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68

***čtyřicet**

odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 40 000 (*třicet tisíc) Kč, který se skládá ze 100 (sta) denních sazeb ve výši 400 (čtyřista) Kč za jednu denní sazbu.

*opraveno dle opravného usnesení dne [datum]

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen ve splátkách po 4 000 Kč měsíčně se splatností vždy k 15. dni v kalendářním měsíci. Splatnost první splátky je do 15. dne kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž toto rozhodnutí nabude právní moci. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu podnikání předmětu maloobchod provozovaný mimo řádné provozovny na dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku se dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

zn. [příjmení] [příjmení]

- I. 5 ks náramkových hodinek výr. č. AR [číslo], AR2454, AR [číslo], AR [číslo], AR1733,
- II. 4 ks krabička k hodinkám černé barvy,
- III. 35 ks taštička černé barvy,
- IV. 3 ks taštička bílé barvy,
- V. 1 ks poškozené náramkové hodinky v poškozené krabičce, výr. čísla AR [číslo]
- VI. 3 ks poškozená krabička k hodinkám černé barvy,
- VII. 1 ks papírový obal bez krabičky,

zn. [příjmení]

- VIII. 5 ks náramkové hodinky výr. čísel DZ [číslo], DZ [číslo], DZ [číslo], DZ [číslo], DZ [číslo],
- IX. 5 ks náramkové hodinky stejného výrobního čísla DZ [číslo],
- X. 1 ks zrezivělé náramkové hodiny s reklamačními doklady v krabičce černé barvy,

zn. [jméno] [příjmení]

- XI. 9 ks krabička k hodinkám bílé barvy,
- XII. 3 ks náramkové hodinky stejného výrobního čísla MK [číslo],
- XIII. 4 ks náramkové hodinky výrobních čísel MK [číslo], MK [číslo], MK [číslo], MK [číslo],
- XIV. 2 ks náramkové hodinky stejného výrobního čísla MK [číslo]
- XV. 1 ks taštička žlutobílé barvy,

zn. [jméno] [příjmení]

- XVI. 1 ks náramkové hodinky výrobní [číslo],
- XVII. 1 ks náramkové hodinky zn. SUPERGL poškozené bez zadní části, v sáčku.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- XVIII. 1 ks formulář pro odstoupení od smlouvy + záruční list,
- XIX. 3 ks doklad o zakoupení, karta gwarancijna“
- XX. nezjištěný počet účetních dokladů,
- XXI. 1 ks papírové krabice s čárovým kódem balíku,
- XXII. 2 ks faktura z Číny,
- XXIII. 1 ks balík – zásilka s [číslo],
- XXIV. 1 ks balík – zásilka s [číslo]
- XXV. 1 ks balík – zásilka s popiskem [příjmení]
- XXVI. 1 ks balík – zásilka [příjmení] [příjmení] [číslo] 2020
- XXVII. 1 ks účetní šanon žlutý s popisem ÚČTO 2018

- XXVIII. 1 ks účetní šanon růžový s popisem ISDN 2003
- XXIX. 1 ks účetní šanon červený s popisem FAKTURY 2020
- XXX. 1 ks papírová složka oranžová s popisem EVIDENCE DPH 2019,
- XXXI. 21 ks sepnutých účetních dokladů – EVIDENCE 2019
- XXXII. nezjištěný počet volných písemností – [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení],
- XXXIII. 1 ks stolní počítač nezjištěné značky s napájecím kabelem zn. YSHT005091,
- XXXIV. 1 ks SD [příjmení]
- XXXV. 1 ks USB FLASCH DISK MAXELL 32 GB
- uložených ve skladu Policie ČR, Krajské ředitelství Moravskoslezského kraje, ÚO [okres], OHK [okres],
- XXXVI. domény [webová adresa]
- Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozeným:
- XXXVII. [název poškozené], [příjmení] [příjmení] [jméno] 4/6, Breganze, Itálie, částku 99 754 Kč,
- XXXVIII. [jméno] [příjmení] [jméno]. Via Cantonale 18, [příjmení] [jméno], částku 64 991 Kč,
- XXXIX. [název poškozené], Via Borgonuovo 11, Miláno, Itálie, částku 33 818 Kč.
- Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškození [jméno] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] [jméno] & CO. KG a [název poškozené], odkazují s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

II)

Dále se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] podle § 226 písmeno b) trestního řádu

zprošťuje

v bodě 1) a 12) obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 25. 1. 2022 pod sp. zn. 2 ZT 211/2020, které mu kladly za vinu, že

nejméně od [datum] do [datum] v [obec], okres [okres], jako fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona pod [IČO] a současně jako dovozce registrovaný u Celní správy ČR pod č. EORI: CZ8205104875, zakoupil z Čínské lidové republiky ([jméno] Kong) padělky zboží - hodinek renomovaných značek [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [příjmení], [jméno] [příjmení], za účelem jejich následného uvádění do volného oběhu prodejem prostřednictvím e-shopu svých internetových stránek [webová adresa] koncovým zákazníkům po celé České republice, kterým je hodlal distribuovat prostřednictvím zásilkových služeb, kdy takto do České republiky dovezl nejméně jedenáct zásilek se 109 kusy padělaných hodinek včetně obalů a 1 ks dárkové krabičky k hodinkám, které mu byly zadrženy Celním úřadem pro Moravskoslezský kraj [obec] a Celním úřadem [obec] [část obce], konkrétně:

1) dovoz čísla 19CZ5700001453V6E8 ze dne [datum], kdy bylo zadrženo celkem 3 ks padělaných hodinek renomované značky [jméno] [příjmení] včetně krabičky a papírové taštičky, u kterých bylo porušeno duševní vlastnictví k ochranné známce čísla [číslo] "DANIEL WELLINGTON" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové) ke škodě majitele [jméno] [příjmení] [příjmení], se sídlem [adresa poškozené],

12) a současně přímo uvedl do oběhu přesně nezjištěného dne v květnu 2020 jeden kus padělaných hodinek renomované značky Daniel Wellington, které odeslal [jméno] [příjmení],

[ulice a číslo], [číslo] [obec a číslo], na dobírku za částku 2 589 Kč, u kterých bylo potvrzeno, že se jedná o neoriginální zboží porušující práva ochranné známky čísla [číslo] "DANIEL WELLINGTON" (slovní) a čísla [číslo] (obrazové), majitele [název poškozené], se sídlem [adresa poškozené],

kdy tak jednal přesto, že věděl, že se jedná o výrobky porušující práva duševního vlastnictví ve smyslu § 8 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, neboť byl o tom a o zničení zásilek v jednotlivých bodech postupně informován celním úřadem,

čímž měl spáchat

přechin porušení práv k ochranné známce podle § 268 odstavce 1 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne [datum] bylo obžalovanému [celé jméno obžalovaného] kladeno za vinu, že se dopustil přechinu porušení práv k ochranné známce podle § 268 odstavce 1 trestního zákoníku veškerým jednáním, popsáním výše ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy původně pod body 1) až 12) podané obžaloby.

2. Soud v rámci hlavního líčení provedl dokazování výsledkem obžalovaného, jakož i provedením důkazů listinných a věcných, v rámci čehož bylo zjištěno následující.

3. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení uvedl, že internetovým prodejem hodinek přes e-shopy se coby živnostník zabývá zhruba od roku 2017, v minulosti prodával produkty z různých distribučních sítí, jak z České republiky, tak i z jiných evropských zemí. Dále obžalovaný popsal, jak jej kontaktoval distributor hodinek z Čínské lidové republiky, konkrétně z [jméno] [příjmení], prostřednictvím jeho internetové adresy [email]. K přesnému datu se obžalovaný nebyl schopen jednoznačněji vyjádřit, mohlo se podle něj jednat o období měsíce dubna 2019. Postupně se takto podle obžalovaného jednalo o dva distributory hodinek, kteří jej oslovili, oba byli z [jméno] [příjmení]. Podle výpovědi se obžalovaný elektronickou poštou výslovně dotazoval, zda jde o distribuci originálního zboží, což mu bylo distributory jednoznačně potvrzeno, rovněž si sám zjišťoval, že veškeré jimi nabízené značky jsou vyráběny přímo v [jméno] [příjmení], že se skutečně jedná o distributory dotčených značek, přičemž těmito mu byl zaslán i veškerý seznam produktů dotčených značek. Obžalovaný dále popsal, jak od každého ze zmíněných distributorů realizoval jeden kontrolní nákup, kdy si objednal vždy několik kusů hodinek různých značek, zároveň ke srovnání nakoupil i hodinky shodného typu a značky od jiných dodavatelů a jejich srovnáním si on sám vyhodnotil, že se jedná o zcela identické produkty. Připustil, že zboží objednané od distributorů z [jméno] [příjmení] nedodal nikomu k odbornému posouzení, ani žádnému specialistovi např. v prodejně, a že vyhodnocení ohledně identity zboží s konkurencí prováděl pouze on sám na základě svého posouzení. K době kontrolního nákupu se nebyl schopen obžalovaný jednoznačněji vyjádřit, zmiňoval období týden či měsíc po prvním kontaktování ze strany distributorů.

4. Obžalovaný ve své výpovědi dále popsal, jak se registroval u celního úřadu a zmocnil [právnícká osoba], která jeho jménem měla provádět celní deklarace. Samotné dodávky od distributorů z [jméno] [příjmení], podle obžalovaného, probíhaly tak, že na základě seznamu hodinek, který obžalovanému distributor dodal, obžalovaný odepsal, které konkrétní hodinky chce objednat, přičemž samotné doručování probíhalo prostřednictvím [právnícká osoba]. Objednané zásilky byly obžalovanému dodávány letecky, průměrná doba od objednání do doručení se pohybovala kolem 2 až 3 týdnů, v některých případech ale docházelo ke komplikacím ze strany DHL či celního úřadu a byly proto i případy, kdy se dodací doba protáhla a od objednávky mohla trvat i kolem 2 měsíců. Samotné zboží obžalovaný nejprve převzal, až poté probíhala ze jeho strany úhrada tohoto zboží

distributorům prostřednictvím služby Exchange, přičemž tímto způsobem obžalovaný obvykle platil několik menších dodávek najednou na základě výzvy distributora, že už si převzal zboží, a proto požaduje platbu. Podle obžalovaného z jeho strany bylo placeno vždy pouze to zboží, které fyzicky převzal a nikoliv zboží, které bylo zadrženo celním úřadem s tím, že zadržené zboží obžalovaný považuje stále za majetek distributora a nikoliv svůj. Podle obžalovaného se mohlo jednat o desítky objednávek, které byly realizovány zcela bez problémů, tedy bez zadržení celním úřadem, který postupně začal dodávky kontrolovat s tím, že četnost těchto kontrol se podle obžalovaného postupně zvyšovala. Pokud pak jde o výběr konkrétních hodinek, které obžalovaný od distributorů objednával, pak poukazoval na to, že měl již letité zkušenosti s prodejem hodinek a věděl, jaké typy se prodávají a podle tohoto objednával, nikdy neměl konkrétního zájemce, na základě jehož zakázky by od distributorů hodinky objednal. Podle obžalovaného prováděl i srovnávání na srovnávacích českých portálech, kdy ceny, které on sám následně nabízel, byly srovnatelné s konkurencí na těchto portálech, tedy není podle něj pravdou, že by ceny snižoval, nebo naopak navyšoval. Obžalovaný rovněž rozporoval srovnání, učiněné policejním orgánem v přípravném řízení, a poukazoval na to, že je rozdíl, v jaké prodejně je zboží nabízeno, a v případě internetových stránek s uvedením cen poukazoval na to, že takové stránky on sám nezná.

5. Obžalovaný dále potvrdil, že skutečně může odpovídat datum prvního zadržení hodinek ze zásilky od distributorů z [jméno] [příjmení] k [datum]. Tuto skutečnost se obžalovaný dozvěděl prostřednictvím protokolu o pozastavení propuštění zboží z celního úřadu, který mu byl doručen běžnou poštou. Zda tento mohl přijít elektronickou poštou, si již nevybavuje, nikdo mu však kvůli tomuto nevolal. Ve vyrozumění bylo podle obžalovaného uvedeno, že hodinky byly zadrženy na základě podezření. Podle obžalovaného na základě tohoto začal řešit jak s celním úřadem, tak se [právnícká osoba], aby zjistil důvod zadržení hodinek, telefonicky komunikoval jak s pracovníky celního úřadu, tak s pracovníci ze [právnícká osoba], důvod zadržení hodinek se však nedozvěděl, když mu pouze z celního úřadu bylo sděleno, že mu k tomu nemůžou nic říct. Pokud byla obžalovanému předestřena komunikace elektronickou poštou mezi ním a [právnícká osoba], datovaná k [datum], potvrdil obžalovaný, že už v listopadu 2019 mu skutečně mohlo být něco doručeno elektronickou poštou a aktivně již v tu dobu komunikoval s celním úřadem i [právnícká osoba], přičemž komunikace elektronickou poštou, založená v trestním spise, může odpovídat skutečnosti. Podle obžalovaného mu pak pracovníce [právnícká osoba], na jejíž jméno si nevzpomíná, doporučila, že celou situaci nemá řešit, protože by do toho dával své finanční prostředky, zatímco se stále jednalo o zboží distributora. Z toho důvodu obžalovaný celou záležitost již dále neřešil, a to i přesto, že v podkladech z celního úřadu bylo uváděno, že hodinky byly zadrženy na základě podezření a pokud se k tomuto nevyjádří, budou zničeny. Pokud byla obžalovanému předestřena zpráva elektronickou poštou od [právnícká osoba], v níž byl poučen, že pokud má proti postupu celního úřadu námitky a je přesvědčen o pravosti zboží, má do 10 pracovních dnů zaslat nesouhlasné stanovisko, uvedl obžalovaný, že nic takového neučinil, žádné takové stanovisko nezasílal. Zároveň nebyl schopen vysvětlit, co by vlastně on sám platil, pokud by takovéto nesouhlasné stanovisko měl zaslat. Obžalovaný několikrát zopakoval, že celou situaci řešil s celním úřadem i [právnícká osoba] telefonicky i elektronickou poštou, obracel se rovněž na distributory z [jméno] [příjmení], kteří jej opětovně ujišťovali o tom, že mu dodávají pouze originální zboží, a to i přesto, že obžalovaný poukazoval na to, že mu některé položky byly zadrženy. Kromě zmiňované komunikace s celním úřadem a [právnícká osoba], v rámci které se snažil pouze zjistit důvod zadržení hodinek, a ověřování pravosti hodinek u distributorů, obžalovaný jakékoliv jiné kroky v celé této záležitosti nepodnikal, poukázal však na to, že shodný typ hodinek, jaký mu byl v celním řízení zadržen, již znova neobjednával, zatímco ty typy hodinek, které byly v předchozích případech volně propouštěny do oběhu, objednával nadále. Po tomto prvním případě zadržení hodinek z konce října 2019 obžalovaný podle svého vyjádření prakticky nepřijal žádná další opatření, aby mu znova některé zboží nebylo celním úřadem zadrženo. Rovněž v případě dalších bodů podané obžaloby, v rámci kterých bylo zadržováno dodávané zboží, byl jeho postup shodný jako v prvním případě, informoval o zadržení zboží vždy distributory, kteří

mu potvrzovali originalitu produktů. Zároveň obžalovaný poukazoval na to, že ve všech případech spolupracoval jak s celním úřadem, tak se [právnícká osoba]. Obžalovanému bylo rovněž předestřeno z trestního spisu rozhodnutí o zničení zadrženého zboží, datované [datum], spolu s doručenkou, potvrzující převzetí tohoto rozhodnutí jeho osobou s tím, že obžalovaný připustil převzetí uvedeného rozhodnutí k [datum], stejně jako to, že se proti dotčenému rozhodnutí žádným způsobem nebránil, kdy zároveň poukazoval na to, že se nejednalo o jeho zboží. Obžalovaný dále poukázal na objednávku, označenou v podané obžalobě jako bod 4) s tím, že tuto objednávku učinil i distributorů elektronickou poštou a elektronickou poštou se ji rovněž pokusil zrušit z toho důvodu, že byly problémy s dříve zasílaným zbožím, a v této objednávce byly i hodinky, které již byly v předchozím případě zadrženy. Podle obžalovaného však i přes uvedené zrušení objednávky mu tato byla odeslána. Ve vztahu k bodu 5) podané obžaloby pak obžalovaný poukazoval na to, že v tomto případě mu poprvé byly zadrženy hodinky zn. Diesel přesto, že dříve byly veškeré hodinky této značky volně propuštěny do oběhu. Pokud jde o zbylé body obžaloby, zde již obžalovaný objednával vždy jen hodinky, které byly dříve kontrolovány a volně propuštěny. Blíže se pak obžalovaný vyjádřil ještě k bodu 12) obžaloby s tím, že v dotčeném případě jmenované nezasílal hodinky od distributorů z [jméno] [příjmení], ale na základě objednávky paní [příjmení] v jeho e-shopu zakoupil on sám požadované hodinky na českém serveru [webová adresa], kdy se jednalo o jeho první objednávku z daného serveru a neměl jakékoliv podezření, že by se v daném případě mohlo jednat o padělek, neboť se nejednalo o dovoz ze zahraničí. Kdy on sám učinil poslední objednávku od distributorů z [jméno] [příjmení] se již obžalovaný nebyl schopen vyjádřit. Připustil však, že po celou dobu nekontaktoval zástupce firem, jejichž zboží bylo v rámci celního řízení zadržováno, nesnažil se kontaktovat ani jejich zástupce v České republice, ani celou věc konzultovat např. se znalcem z daného odvětví. Rovněž připustil, že doposud nevstoupil v kontakt se zmocněnci poškozených společností, ani neučinil jiné kroky k náhradě způsobené škody. Ve vztahu k produktům zn. Hugo Boss namítl, že veškeré produkty této značky, které z [jméno] [příjmení] objednával, byly volně propuštěny a on tak nechápe, proč je tato značka zmiňována ve skutkové větě obžaloby.

6. K dalším dotazům pak obžalovaný uvedl, že ceny za hodinky, které obdržel z [jméno] [příjmení], stanovoval dle internetových srovnávačů, avšak ke konkrétní marži se nebyl schopen vyjádřit. Poukazoval na to, že v cenách mezi distributory z [jméno] [příjmení] a z evropského trhu nebyly zásadnější rozdíly, on však musel navíc ještě platit clo, dopravu či podobné poplatky. K jednání pod bodem 4) podané obžaloby pak ještě upřesnil, že po pokusu o stornování zásilky a poté, co mu tato byla i přesto odeslána, se kontaktoval se [právnícká osoba], podle které však za dané situace již musel zásilku převzít. Výslovně pak poukazoval na to, že objednávku rušil k [datum], zatímco oznámení o odeslání hodinek distributorem je až z [datum]. Když pak byl obžalovaný konfrontován s obsahem spisu, kde je doložena komunikace elektronickou poštou mezi obžalovaným a [právnícká osoba] a touto je obžalovaný upozorňován na riziko dovozu falsifikátů do České republiky a z toho vyplývajících právních důsledků, pak obžalovaný poukazoval na to, že na základě tohoto upozornění přijal opatření v podobě stornování objednávky, popsané pod bodem 4) podané obžaloby, která byla učiněna [datum], zatímco upozornění [právnícká osoba] je již z října 2019. Dále obžalovaný trval na tom, že hodinky zn. Diesel nebyly až do objednávky pod bodem 5) podané obžaloby zadrženy, nicméně pokud byl konfrontován opět s komunikací elektronickou poštou mezi ním a [právnícká osoba] z [datum], rovněž se obžalovaný dotazoval, proč nebyly uvolněny hodinky zn. Diesel, zatímco bod 5) podané obžaloby je až z konce února 2020, nebyl obžalovaný schopen blíže objasnit, jak to, že potíže s těmito hodinkami řešil již tehdy. Po přečtení části své výpovědi z přípravného řízení postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu, kdy se vyjadřoval k zadržení hodinek zn. Diesel z [datum], obžalovaný poukazoval na to, že tehdy uvedené hodinky zřejmě byly zadrženy, následně ale byly propouštěny do volného oběhu a v konečném důsledku s těmito nebyl problém. Po přečtení další části své výpovědi z přípravného řízení, v rámci které při popisu ověřování originality hodinek mimo jiné uváděl, že pro 100% jistotu po kontrolním nákupu zanesl hodinky k několika hodinářům pro potvrzení, zda jsou v pořádku,

neví už však přesně, kde a doložit toto nemůže, k tomuto obžalovaný uvedl, že hodinky zřejmě skutečně k hodinářům tehdy nesl a pokud v úvodu své výpovědi u hlavního líčení uváděl opak, pak už si na vše dostatečně nevzpomíná. Následně ale začal poukazovat na to, že k hodinářům hodinky odnášel z důvodu jejich servisu či za účelem výměny baterie, a nikoliv jejich pravosti, kterou si na základě porovnání srovnatelných typů hodinek ověřoval on sám. Zároveň upřesňoval, že v rámci takového servisu či výměny hodinky nesl na originální pobočku firmy [příjmení] v [obec] či k hodináři v obchodním domě [jméno] v [obec]. S objednáváním hodinek z Čínské lidové republiky obžalovaný přestal, dle svého vyjádření, z toho důvodu, že se v souvislosti s těmito hodinkami objevovaly problémy a přesto, že se nejednalo o jeho hodinky a jeho problém, ale problémy jejich distributorů, nechtěl být s tímto spojován.

7. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Součástí těchto jsou ve vztahu k bodům 1) až 5) podané obžaloby shodné informace Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj, v nichž je zevrubně konstatováno zajištění zásilek obsahujících hodinky s daty zajištění [datum], [datum], [datum] a [datum]. Popsány jsou v těchto případech počty zboží, hodnota, značka i stručný důvod zajištění, kterým je vesměs podezření z porušování práv k duševnímu vlastnictví s poukazem na zboží, označené zaměnitelnými znaky s registrovanými ochrannými známkami. Ve spise je dále doložen záznam Generálního ředitelství cel o získané informaci, obsahující šetření k osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného], zejména na sociálních sítích, či v rámci jeho hodnocení coby prodejce, stejně jako šetření k webovým stránkám jeho e-shopu [email], stejně jako k možným vazbám obžalovaného na jiného prodejce jménem [jméno] [příjmení], ve vztahu k jehož osobě se však bližší napojení na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] šetřením zjistit nepodařilo.

8. Součástí trestního spisu jsou dále písemná vyjádření zmocněnců poškozených společností, konkrétně vyjádření [právnícká osoba] and Partners za majitele ochranných známek [příjmení], [jméno] [příjmení], Casio, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a vyjádření [právnícká osoba] and [příjmení] za majitele obchodní značky Armani. Jednotlivá tato odborná vyjádření obsahují podrobný popis zboží, uváděného blíže v jednotlivých bodech podané obžaloby, přibližnou cenu nejbližšího originálního výrobku, počet zkoumaných kusů i konstatování, že dotčené kusy jsou padělky a porušují práva majitele ochranných známek z duševního vlastnictví. Z vyjádření je rovněž patrné, že k posouzení byly dotčeným zástupcům doloženy fotografie jednotlivých zkoumaných produktů. Vzhledem k tomu, že v případě těchto odborných vyjádření se jednalo o poměrně kusé údaje, vyžádal si soud od obou zmíněných zástupců poškozených společností doplnění odborného vyjádření zejména k tomu, aby bylo detailněji popsáno, na základě čeho konkrétně byl dovozen závěr, že se v případě každého kusu zkoumaného zboží jedná o padělek. Jmenovanými zmocněnci pak bylo doplněné vyjádření dodáno, v případě [právnícká osoba] and Partners bylo doplněno o fotodokumentaci a uvedení konkrétní části hodinek, která se neshoduje s originálem, přičemž takovýto doplněný popis bez fotodokumentace byl doložen rovněž [právnícká osoba] and [příjmení] ve vztahu k produktům ochranné známky [příjmení]. U odborných vyjádření, dodaných zmocněncem [příjmení] and Partners je vždy obsažen i podpis osoby, zajišťující srovnání, v případě zmocněnce [příjmení] and [příjmení] je pak konstatováno, že odborné vyjádření vyhotovil [jméno] [příjmení] prostřednictvím [právnícká osoba] Group, Inc., coby výhradního celosvětového nositele licence hodinek [příjmení] [příjmení]. I zde je však možno konstatovat, že jsou pouze popisovány díly hodinek, které se v rámci padělku liší od originálních kusů, aniž by bylo více konkretizováno, jakým způsobem přesně se liší.

9. Součástí trestního spisu je dále komunikace prostřednictvím elektronické pošty mezi obžalovaným z adresy [email] a dodavatelem z Čínské lidové republiky, komunikující z adres elektronické pošty [email] či [email]. První komunikace je z období od 4. do [datum], vedená v anglickém jazyce, v rámci této obžalovaný reaguje na nabídku manažera Chihiro na jeho adresu elektronické pošty [email], který hledá dlouhodobého obchodního partnera pro dodávky hodinek známých světových značek, jsou domlouvány způsoby plateb či dodávek s tím, že dodavatel

ujišťuje, že se jedná o originální kusy hodinek. V rámci dotčené komunikace je rovněž domlouváno provedení zkušebního nákupu 4 ks hodinek s příslibem obžalovaného, že pokud bude vše v pořádku, může v nákupech pokračovat. Součástí komunikace je i fotografie mimo jiné 4 ks hodinek, plánovaných k dodání pro obžalovaného. Podobným způsobem je i další komunikace mezi obžalovaným z adresy elektronické pošty [email] ve vztahu k dalšímu dodejci, komunikujícímu z adresy elektronické pošty [email], podepisujícímu se jako Sike, kdy jde opětovně o nabídku a představení se dodejce, komunikaci ohledně plánovaných dodávek, i první objednávku ze strany obžalovaného v počtu 3 ks hodinek. Tato komunikace je vedena v období od 12. do [datum], pokračuje pak ve dnech 20. a [datum], kdy se obžalovaný poprvé dotazuje na originalitu produktů, která je mu dodejcem potvrzována a je domlouvána druhá dodávka. V rámci další komunikace jsou pak již vesměs obsaženy objednávky různých položek a komunikace přímo související s dodáním či platbou za tyto dodávky, kdy je obvykle uváděn kód produktu a jeho hodnota, případně jsou dokládány i vyúčtování a faktury za proběhnuvší dodávky. Tato komunikace je opětovně vedena v anglickém jazyce, u něhož je obvykle tužkou dopsán předklad do jazyka českého. Takto je doložena komunikace ze 7. a [datum], [datum], 25. a [datum], 21. až [datum], [datum] a [datum]. V rámci komunikace z ledna 2020 je pak ze strany obžalovaného pokládán dotaz, proč dodejce Chihiro posílá 35 ks hodinek [jméno] [příjmení] a 14 ks hodinek [příjmení] [příjmení], když chtěl pouze toto, což však blíže nespecifikuje, poukazuje na to, že má opětovně problém s celním úřadem, a že má dodejce zásilku poslat zpět, k čemuž dodejce oponuje, že měl za to, že zásilka byla již dopředu odsouhlasena. Obdobným způsobem jsou pak vedeny komunikace ohledně dalších objednávek, opětovně v anglickém jazyce s výpisem kódů jednotlivých produktů a jejich hodnotou, případně doloženými fakturami, a to ve vztahu k dodavateli [email]. Jde o komunikaci z období [datum], [datum], [datum], [datum], [datum], [datum], [datum] a [datum], přičemž ve zprávě z [datum], kdy dodejce rozebírá stav některých objednávek a poukazuje na to, že s ohledem na ceny dopravy bude potřeba za dopravu zvýšit platby. Poslední takto doložená objednávka ze strany obžalovaného ve vztahu k uvedenému dodejci je ze [datum], přičemž [datum] dodejce poukazuje na to, že tuto objednávku zašle ještě téhož dne, když předtím měli prázdniny.

10. Doloženy jsou dále podklady objednávky [jméno] [příjmení] z [datum] ohledně hodinek [jméno] [příjmení] s tím, že se jedná o potvrzení objednávky z webových stránek [webová adresa] coby dodavatele, který tímto přijetí objednávky potvrzuje. Ve vztahu k této objednávce je doložen rovněž záruční list, faktura i fotodokumentace jednak celého balíku s detailními záběry na údaje odesílatele i adresáta a zejména samotného obsahu zásilky, tedy hodinek značky Daniel Wellington.

11. V trestním spise je dále doloženo srovnání cen hodinek, nabízených na doméně [webová adresa] a u jiných prodejců. Konkrétně jsou doloženy hodinky značky Diesel, jejichž cena na webových stránkách obžalovaného činí 3 990 Kč za kus, zatímco na oficiálních stránkách [webová adresa] je hodnota těchto hodinek uvedena jako 459 €, tedy přibližně 11 000 Kč. Další srovnání je prováděno zejména ve vztahu ke srovnávači [webová adresa], případně [webová adresa], přičemž výrazněji nižší ceny u obžalovaného byly zjištěny u dohledávaných hodinek zn. Diesel, [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Doloženo je dále srovnání vybraných kusů hodinek na jejich oficiálních stránkách výrobců oproti stránkám [webová adresa], kdy oproti webovým stránkám [webová adresa], [webová adresa], michaelkors.eu či [webová adresa] byly na stránkách webu [webová adresa] zjištěny vždy výrazně levnější shodné produkty, kdy rozdíl mezi cenami se vesměs pohybuje kolem 40% levnější ceny na stránkách [webová adresa]. V trestním spise je pak doložen opis [právník osoba] [příjmení] z internetových stránek serveru Wikipedia v anglickém jazyce s překladem do jazyka českého s tím, že podle popisu jde o švédskou společnost, jejíž hodinky jsou vyráběny v Číně, navrhovány ve Švédsku a využívají systém vyráběný japonskou společností.

12. V trestním spise je dále doložen přehled plateb obžalovaného za jednotlivé dodávky hodinek prostřednictvím společnosti [právník osoba] s uvedením data a výše každé platby. Prostřednictvím této společnosti byly obžalovaným prováděny platby od [datum] s tím, že pokud

jde o jednotlivé případy objednávek dle bodů podané obžaloby, podle dopsaných poznámek měla být platba podle bodu 1) obžaloby provedena [datum], podle bodů 2) a 3) dne [datum], podle bodů 5) a 6) dne [datum], podle bodů 7) dne [datum], podle bodů 8), 9) a 10) dne [datum] a podle bodu 11) dne [datum], přičemž poslední platba obžalovaného je evidována k [datum]. V kopii jsou pak doloženy jednotlivé příklady k úhradě společnosti [právnícká osoba] mimo jiné i s uvedením příjemce platby včetně jeho banky, důvodu platby s poukazem na fakturu dodavatele. Zároveň je ve spise doložena i rámcová smlouva o poskytování platebních služeb mezi [právnícká osoba] coby platební institucí a obžalovaným coby klientem, uzavřená [datum].

13. Protokolem o provedení domovní prohlídky je doloženo množství hodinek a souvisejících dokladů, zajištěných v rámci této prohlídky policejním orgánem v bydlšti obžalovaného. Ve vozidle obžalovaného podle protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků nebyly zjištěny jakékoliv předměty či dokumentace související s touto trestní věcí. Doložen je ještě protokol o vydání věci, na základě něhož obžalovaný [datum] vydal policejnímu orgánu balík doručený daného dne Českou poštou se záručním listem, fakturou, formulářem odstoupení od kupní smlouvy a hodinkami [jméno] [příjmení].

14. Podle výpisu z registru doménových jmen byla doména [webová adresa] registrována k [datum] a je vedena na jméno [jméno] [příjmení] a adresu aktuálního bydliště obžalovaného na [okres] 16 v [obec]. Podrobné výpisy k jednotlivým ochranným známkám s názvy [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], stejně jako [jméno] [příjmení] jsou rovněž doloženy v trestním spise s podrobným výpisem, kterých tříd výrobků se ochranné známky týkají, pro jaké subjekty jsou zapsány, případně v jakém období trvají. Ve spise jsou dále podklady, týkající se vytvoření bitových kopií elektroniky obžalovaného, konkrétně součástí stolního počítače v podobě pevného disku, SD paměťové karty a USB paměťového flash disku, kdy v případě pevného disku a SD karty byly zjištěny i materiály související s objednávkami hodinek, mimo jiné i obrázky k vytvoření webových stránek [webová adresa] či soupisy ohledně prodeje hodinek v rámci domény [webová adresa]. V rámci doloženého záznamu o vyhodnocení telekomunikačního provozu bylo konstatováno šetření ve vztahu čísel obžalovaného a [jméno] [příjmení], kdy nebyly zjištěny jakékoliv kontakty v rámci jejich účastnických čísel a zjištěny byly pouze kontakty obžalovaného s prodejcem hodinek [jméno] [příjmení]. V rámci protokolu o sledování osob a věcí je dokumentováno slovně i obrazově převzetí zásilky v podobě balíku přibližné velikosti krabice od bod obžalovaným dne [datum] v čase od 10:30 do 13:16 hodin. Ve spise jsou rovněž doloženy výsledky šetření k doméně obžalovaného [webová adresa] [email] i protokoly o vyhodnocení odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu ze zájmové adresy, zájmových adres [email] a [email], jejichž provoz vzájemně souvisí. V rámci tohoto protokolu jsou popisovány zejména jednotlivé komunikace obžalovaného s dopravci či objednateli, a to ohledně jednotlivých dodávek společnosti [webová adresa] za období od [datum] do [datum]. Obdobně jsou pak v dalším protokolu popisovány a shrnovány výsledky odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu prostřednictvím telekomunikačních služeb s účastnických čísel obžalovaného, kdy je zaznamenána komunikace obžalovaného za firmu [webová adresa] s klienty a přepravci, případně i účetní obžalovaného a dalšími osobami, kdy se komunikace týká v některých případech i zásilek ze zahraničí, konkrétně i z Číny. Komunikace je zachycena za období od [datum] do [datum]. Součástí obou protokolů o vyhodnocení telekomunikačního provozu jsou v příloze rovněž záznamy o jednotlivých komunikacích v rámci tohoto provozu s uvedením data a času, označení jednotlivých stran, přinejmenším účastnickým číslem a stručným výpisem obsahu komunikace. Součástí trestního spisu je pak výpis jednotlivých účastnických čísel k identifikaci osob či subjektů, s nimiž obžalovaný v rámci telekomunikačního provozu konverzoval.

15. Součástí trestního spisu jsou dále zprávy přepravců společně s přehledem jednotlivých realizovaných zakázek doručených zásilek s uvedením bližších údajů k těmto zásilkám s tím, že jde o přepravce Česká pošta s.p., [právnícká osoba], DHL, DPD CZ a PPL CZ. Zejména v přehledu

[právnícká osoba] je zřejmé, že ve vztahu k obžalovanému byly realizovány přepravy zásilek především z Čínské lidové republiky.

16. Jako listinné důkazy jsou v trestním spise doloženy podstatné podklady k jednotlivým řízením u Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj či Celního úřadu [obec] – [část obce], kdy kromě podkladů k jednotlivým zásilkám jsou součástí této dokumentace jednotlivá oznámení o zadržení zboží kvůli podezření z porušení práv duševního vlastnictví, vyrozumění jednotlivých poškozených subjektů i příslušná rozhodnutí o zničení věci, tedy zajištěného zboží vyhodnoceného jako padělek spolu s doručenkou osobě obžalovaného. Popsaným způsobem jsou doložena řízení k bodům obžaloby 1) až 11). Z dotčených podkladů mimo jiné vyplývá, že poškozené subjekty vždy žádaly o zničení zboží, které bylo vyhodnoceno jako padělek, přičemž součástí dokumentace je i vyjádření jednotlivých kompetentních subjektů ohledně toho, že v rámci dotčeného zboží se skutečně jedná o padělky. V rámci dokumentace je v některých případech doložena i fotodokumentaci či komunikace se zástupci poškozených společností. Vesměs bývá rovněž dokládáno, že písemnosti související se zadržením zboží byly jako vyrozumění zasílány i společnosti [právnícká osoba], zastupující obžalovaného. Z jednotlivých doručenek je zřejmé, že ve většině případů byl obžalovaný písemně vyrozuměn o vydaném rozhodnutí celního úřadu o zničení padělků, když toto rozhodnutí bylo obžalovanému vždy zasíláno s tím, že v případě bodu 1) podané obžaloby toto rozhodnutí převzal [datum], v případě bodů 2) a 3) obžaloby [datum], v případě bodu 4) obžaloby [datum], v případě bodu 5) obžaloby a v případě bodu 11) obžaloby si toto nevyzvedl, v případě bodu 6) obžaloby k [datum], v případě bodu 7) obžaloby 23. a [datum], v případě bodu 8) obžaloby [datum], v případě bodu 9) obžaloby [datum] a v případě bodu 10) obžaloby [datum].

17. Ze sdělení Úřadu průmyslového vlastnictví vyplývají velmi podrobné údaje k jednotlivým ochranným známkám ve vztahu k ochranným známkám [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], Disel, [jméno] [příjmení], Casio, [příjmení], Citizen, Timex, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] s podrobnými údaji k označení oprávněných subjektů, stavu ochranné známky či jejího druhu, seznamu výrobků a služeb, na které se vztahuje či obdobněji aktuální platnosti a další údaje včetně obrazového znázornění ochranných známek.

18. V rámci trestního spisu je doloženo rovněž vyjádření společnosti [právnícká osoba] k zastupování obžalovaného v rámci celních řízení spolu s kopií plné moci k přímému zastoupení v tomto řízení, datované k [datum]. Doloženy jsou pak rovněž výpisy komunikace prostřednictvím elektronické pošty mezi obžalovaným v rámci domény [email] a zástupci společnosti [právnícká osoba] z domény [email]. V rámci komunikace je kromě identifikace subjektů zaznamenáno rovněž datum a čas každé zprávy, stejně jako její obsah.

19. První vlákno komunikace se společností [právnícká osoba] je vedeno už od [datum], kdy ve vztahu k případu pod bodem 1) podané obžaloby byl obžalovaný informován, že celní úřad vystavil podrobnější kontrole hodinky značky Daniel Wellington, a tato skutečnost byla mezi obžalovaným a [právnícká osoba] nadále komunikována. Ve zprávě z [datum] byl obžalovaný poučen o pozastavení propuštění zboží v rámci celního řízení, [datum] mu bylo vysvětlováno, že v případě nesouhlasu a případné snahy o doložení originality výrobku se má obžalovaný obracet přímo na celní úřad s uvedením kontaktů. Zároveň je v uvedené zprávě z [datum] obžalovaný výslovně upozorněn, že pokud bude zpochybněna pravost dovážených produktů, vystavuje se obžalovaný riziku dovozu falsifikátů do České republiky a z toho vyplývajících právních důsledků. V návaznosti na toto upozornění se obžalovaný toliko dotazuje, jakým způsobem může originalitu výrobků doložit a deklaruje, že nemá zájem dovážet falsifikáty, zároveň se dotazuje, proč nebyly zadrženy i hodinky značky Diesel, nicméně v tomto směru je pracovníci [právnícká osoba] pouze odkazován na celní úřad, na který se s podobnými dotazy musí obrátit. Ještě předtím obžalovaný v dřívější zprávě z [datum] poukazuje na to, že byl dodavatelem o originalitě výrobků utvrzován. Ve zprávě z [datum] pak pracovníci [právnícká osoba] informuje obžalovaného o pozastavení propuštění zboží zn. Daniel Wellington a poučuje jej mimo jiné také o tom, že v případě námitek a jeho přesvědčení o pravosti výrobku má jednat dle protokolu, který mu byl přílohou zaslán, na podatelnu

celní správy má zaslat nesouhlasné stanovisko ke zničení do 10 pracovních dnů od vyjádření protokolu s tím, že pokud takový nesouhlas neprojeví, bere se jeho postoj jako souhlasný. Z doložené komunikace je přitom zřejmé, z dotčené zásilky již dříve již od [datum].

20. Další komunikační vlákno mezi obžalovaným a [právníká osoba] je vedeno od [datum], kdy postupně je řešeno, že prozatím nejsou dostatečné podklady od celního úřadu, zatímco obžalovaný řeší dodání faktury za zboží, kdy je poukazováno na to, že byla proclena jen část zásilky, a to 5 ks hodinek [jméno] [příjmení] a je vyčkáváno na vyjádření zástupců zbylých ochranných známek. V rámci komunikace z [datum] se pak obžalovaný dotazuje, proč nebyly do volného oběhu uvolněny rovněž hodinky značky Diesel, když v rámci minulé kontroly byly bez problémů propuštěny, přičemž na to je mu odpovězeno, že pracovníci [právníká osoba] tato skutečnost není známa, může se však jednat o jiný typ. Ve zprávě ze [datum] je obžalovanému [právníká osoba] sdělováno, že byly uvolněny hodinky [jméno] [příjmení] a [příjmení]. Podle jednotlivých zpráv od [datum] byl obžalovanému [právníká osoba] zasílán protokol o pozastavení propuštění zboží, [datum] výzva k uplatnění práva na slyšení a [datum] rozhodnutí o nepropuštění zboží do volného oběhu, přičemž odpovědi na tato sdělení nejsou doloženy. Lze dovodit, že v daném případě jde o případy, popisované v obžalobě pod bodem 2), případně i 3) podané obžaloby.

21. Další vlákno komunikace je vedeno od [datum], kdy je obžalovaný [právníká osoba] vyrozuměn o bližší kontrole zásilky 35 ks hodinek značky Daniel Wellington a 14 ks značky Emporio Armani, na což obžalovaný téhož dne odpovídá, že nic takového neobjednával a žádá o zaslání zásilky zpět. Na což je mu [právníká osoba] odpovídáno, že toto již není možné vzhledem k tomu, že je zde podezření celního úřadu na porušení práv z duševního vlastnictví. Obžalovaný stále ještě téhož dne reaguje, že se zbožím značky Armani byly problémy již minule a nechápe, proč by je znovu objednával a rovněž, proč má něco dokládat, když ani nezná obsah zásilky. Následně ještě poukazuje na to, že objednával pouze hodinky značky Diesel, načež je vyrozumíván, že hodinky této značky se v zásilce vůbec nenachází. [datum] je obžalovanému zasílán protokol o pozastavení propuštění zboží. Podle obsahu komunikace lze dovodit, že tato se vztahuje k jednání pod bodem 4) podané obžaloby.

22. V obdobném duchu je pak vedeno i další komunikační vlákno od [datum], kdy se v tomto obžalovaný opětovně dotazuje na doručování zboží, je vyrozumíván o zajištění zboží a je s ním řešeno vyjadřování oprávněných subjektů k ochranným známkám a aktuální stav řízení u celního úřadu. Ve zprávě z [datum] se pak obžalovaný pozastavuje nad zajištěním hodinek značky Diesel, které podle jeho vyjádření byly vždy v předchozích případech bez problémů propuštěny. Dotčené komunikační vlákno končí k [datum]. V obdobném směru jsou pak vedena i další vlákna komunikace mezi obžalovaným a [právníká osoba] ve vztahu k ostatním případům bodů podané obžaloby, kdy je s obžalovaným řešen zejména průběh celního řízení, případně obsah zásilek i možnosti postupu, případně i je mu zasílána dokumentace či rozhodnutí z celního řízení. Poslední zpráva elektronické pošty je z [datum], kdy je obžalovanému [právníká osoba] zasíláno rozhodnutí o nepropuštění zboží a výzva k uplatnění práva na slyšení.

23. Podle podkladů, doložených společností [právníká osoba] byl obžalovaný v rámci celního řízení zastupován i touto společností, a to na základě zmocnění ze dne [datum], které je v trestním spise v kopii rovněž doloženo. Zároveň jsou doloženy i podklady ohledně zastupování obžalovaného v řízení s celním úřadem, týkajícího se skutku pod bodem 6), kdy je doloženo vyrozumění obžalovaného cestou elektronické pošty, kopie faktury jeho dodavatele i jednotlivá oznámení či rozhodnutí celního úřadu.

24. Součástí trestního spisu je dále úřední záznam, popisující podrobný výpis dodávek obžalovaného za období od března 2018, týkající se jednotlivých dodávek obžalovanému z Čínské lidové republiky, které jsou označovány názvy značky hodinek či materiály. [ulice] část z tohoto přehledu dodávek jsou případy, zaznamenané ve skutkové větě podané obžaloby v této trestní věci.

25. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž věcné důkazy, konkrétně 7 kusů kompaktních disků, které jsou rovněž součástí trestního spisu. Tyto disky obsahují obrazové či zvukové soubory se zachycenými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu prostřednictvím elektronické pošty či mobilního telefonu a dokládají obsah jednotlivých protokolů o vyhodnocení provedených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu tak, jak je výše v tomto odůvodnění podrobněji rozepsáno.

26. Přechinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odstavec 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo uvede do oběhu výrobky nebo poskytuje služby neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, nebo známkou s ní zaměnitelnou nebo pro tento účel sobě nebo jinému takové výrobky nabízí, zprostředkuje, vyrobí, doveze, vyveze nebo jinak opatří nebo přechovává, anebo takovou službu nabídne nebo zprostředkuje.

27. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v rámci hlavního líčení a vesměs i v průběhu celého trestního řízení nepopíral, že prostřednictvím domény [webová adresa] objednával hodinky známých světových značek za účelem jejich dalšího prodeje, a to mimo jiné i z Čínské lidové republiky. Stejně tak nepopíral, že v případě těchto objednávek z Čínské lidové republiky se postupně začaly vyskytovat potíže, kdy celní úřad části zásilek zadržoval a v případě některých položek zboží ze zásilek dále nepustil do volného oběhu v České republice, ale dotčené produkty označil za padělky a v následném řízení rozhodl o jejich zničení. Připustil rovněž, že k prvnímu takovému případu zadržení takového zboží celním úřadem mohlo dojít koncem října 2019, stejně jakože by byly průběžně zadrženy jednotlivé hodinky v počtech kusů, značkách i v datech podrobněji uvedených pod body 1) až 11) obžaloby podané v této trestní věci. Jednotlivé objednávky obžalovaného a následné dodávky objednaného zboží z Čínské lidové republiky včetně jejich zadržení a následného celního řízení v případech, popisovaných pod body 1) až 11) podané obžaloby, jsou pak dostatečně doloženy a dokumentovány výše podrobněji rozepsanými listinnými důkazy, kdy zejména jde o výpisy jednotlivých zásilek objednaných obžalovaným, zprávy a podklady společnosti [právnícká osoba], podklady z jednotlivých celních řízení u Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj či [obec] [část obce] včetně jednotlivých záznamů či rozhodnutí souvisejících se zajištěním věcí či jejich zničením, ale i podklady k platbám ze strany dodejců obžalovaného v podobě faktur, v angličtině tzv. commercial invoice, stejně jako komunikace mezi obžalovaným a jeho dodavatelem, či mezi obžalovaným a jeho zmocněncem společností [právnícká osoba] prostřednictvím elektronické pošty. Částečně jsou tyto skutečnosti dokumentovány rovněž věcným důkazem v podobě kompaktních disků se záznamy odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu, případně protokoly o vyhodnocení těchto odposlechů a záznamu coby důkazy listinnými. Z těchto podkladů lze dovodit přibližná data objednávek ze strany obžalovaného vůči jeho dodavatelům včetně sjednané výše plnění, které měl těmto dodavatelům poskytnout, zejména z pokladů celních úřadů jsou pak již přesně doložena data dovozu objednaného zboží do České republiky, značky jednotlivých produktů či počet jejich kusů, jakož i průběh následného celního řízení. Není tedy jakýkoliv důvod pochybovat o tom, že zásilky popisované pod body 1) až 11) podané obžaloby byly skutečně obžalovaným objednány a dovezeny do České republiky, stejně jakože přinejmenším část produktů obsažených v zásilkách byla celním úřadem zajištěna, vyhodnocena jako padělky a bylo rozhodnuto o jejich zničení.

28. V rámci trestního řízení se však obžalovaný hájil tím, že pravost zboží výslovně ověřoval u obou dodavatelů, kteří mu potvrzovali, že jde o originální výrobky, které se pro dané značky vyrábějí přímo v [jméno] [příjmení]. Zároveň poukazoval na to, že pokud u určitého zboží zjistil problémy v rámci celního řízení, nechtěl již takové zboží dále objednávat a v jednom případě, který by se měl týkat bodu 4) podané obžaloby, požadoval zrušení již dříve provedené objednávky. Poukazoval rovněž na to, že z počátku prováděl kontrolní nákupy a zboží sám srovnával se shodnými produkty, opatřenými z jiných zdrojů, kdy tyto nevykazovaly jakékoliv odlišnosti. Připomínal, že v rámci celního řízení vždy spolupracoval, a pokud se proti postupům celního úřadu

nebránil, bylo tomu tak na doporučení zmocněnce [právníká osoba], podle jehož stanoviska by obžalovanému zbytečně vznikaly vysoké náklady. Zároveň namítal, že zboží, které nebylo celním úřadem propuštěno do volného oběhu, neplatil a fakticky se tak nejednalo o jeho zboží, když reálně stále patřilo jeho dodavatelům. Zároveň namítal, že celní úřady vždy postupovaly toliko na základě podezření a nikdy nebylo jednoznačně prokázáno, že zajištěné produkty byly opravdu padělky známých značek.

29. K obhajobě obžalovaného, že originalitu objednávaných produktů ověřoval u svých dodavatelů, je možno přisvědčit, že tato skutečnost opravdu vyplývá i z doložené komunikace elektronickou poštou mezi obžalovaným a jeho dvěma dodavateli, kteří se prezentovali jako Chihiro a Sike. Z této komunikace je rovněž zřejmé, že obžalovaný byl nejprve kontaktován dodavatelem Chihiro, komunikujícím z adresy elektronické pošty [email], a to již v průběhu měsíce dubna 2019. Již v tomto období pak jmenovaný dodavatel obžalovanému k jeho žádosti potvrzoval, že skutečně prodává pouze originální hodinky, které jsou dodávány i s krabičkami a návody k obsluze. Druhý z dodavatelů, vystupující pod jménem Sike a komunikující z adresy elektronické pošty [email], obžalovaného kontaktoval až [datum], kdy se obžalovanému představil a domlouvali způsob spolupráce, přičemž na originalitu výrobků se obžalovaný dotazoval až ve zprávě z [datum], kdy mu již byla učiněná objednávka odeslána, přičemž i tento dodavatel potvrzoval, že jím dodávané produkty, jsou originály. Lze tak konstatovat, že tvrzení obžalovaného, že originalitu objednávaných produktů ověřoval u svých dodavatelů, má oporu i v dalších důkazech a lze je považovat za věrohodné. Na druhou stranu bylo na obžalovaném, který hodlal zboží na území České republiky z ciziny dovážet, a to dokonce za účelem pravidelného zisku, aby se dostatečně utvrdil v tom, že v případě objednávaného zboží v žádném případě nemůže jít o padělky. K takovému utvrzování nemůže postačit pouze vyjádření dodavatelů, jejichž věrohodnost obžalovaný nijak neověřoval a ostatně zřejmě ani ověřovat nemohl a nemohl tak vědět, zda tito pouze za účelem vidiny zisku neuvádějí nepravdivé informace ohledně originality výrobku. Z komunikace mezi obžalovaným a dodavci rovněž vyplývá, že obžalovaný u každého z nich v úvodu jejich obchodní spolupráce učinil jeden kontrolní nákup, ničím už ale není doloženo tvrzení obžalovaného, že zboží z tohoto kontrolního nákupu ověřoval se srovnatelnými produkty z jiných zdrojů, případně s jakým výsledkem. Přestože obžalovaný, jak sám uváděl u hlavního líčení, se dlouhodobě věnuje nákupu a prodeji hodinek, on sám není odborníkem na posuzování případné originality dotčených produktů a ostatně ani nic takového z jeho výpovědi u hlavního líčení nevyplývá. Za daných okolností se rozhodně obžalovaný nemohl spokojit s tím, že si sám porovná vizuálně objednané produkty s produkty z jiných zdrojů, ale měl oslovit osoby z řady odborné veřejnosti, případně znalce, a provést posouzení pravosti objednaných produktů jejich prostřednictvím. Že nic takového obžalovaný neučinil, vyplývá již z jeho výpovědi u hlavního líčení. V průběhu přípravného řízení sice obžalovaný poukazoval na to, že k ověření pravosti produktů navštívil i některé hodináře, které ale nebyl schopen specifikovat, nicméně u hlavního líčení toto své dřívější tvrzení vyvracel či relativizoval, když uváděl, že nic takového za účelem ověření pravosti neučinil, ale pouze v ojedinělých případech navštívil osoby zabývající se opravou či údržbou hodinek za účelem servisu. Lze tedy konstatovat, že již v úvodu spolupráce obžalovaného s jeho dodavateli obžalovaný rozhodně neučinil dostatečné kroky k tomu, aby se mohl ujistit, zda jím objednané a na území České republiky dovážené produkty jsou skutečně originály známých značek, a nikoliv pouze padělky, tím spíše, když se jednalo o zboží objednané z Čínské lidové republiky, u níž je relativně v obecném povědomí, že odtud různé padělky mohou pocházet. Jak je již výše uvedeno, žádným jiným důkazem než vyjádřením obžalovaného není ani potvrzeno, že obžalovaný vůbec opatřil zboží ke srovnání produktů z kontrolního nákupu a ani sám obžalovaný nespecifikoval, o jaké zboží a z jakého zdroje se mělo jednat. Už sama věrohodnost tvrzení obžalovaného, že kontrolní nákup ověřoval fyzickou kontrolou se srovnatelným zbožím, je tedy pochybná.

30. V případě tvrzení obžalovaného, že po zjištění potíží se zásilkou a podezřením na padělky v rámci jím objednaného zboží provedl zrušení objednávky pod bodem 4) podané obžaloby, je možno rovněž konstatovat, že taková skutečnost alespoň částečně vyplývá z obsahu komunikace elektronickou poštou mezi obžalovaným a jeho prvním dodavatelem, vystupujícím jako Chihiro. Takto je doložena komunikace mezi obžalovaným a jmenovaným, podle níž obžalovaný [datum] krátce po půlnoci objednal u jmenovaného celkem 14 ks hodinek značky Armani a 35 ks hodinek značky Daniel Wellington, načež ve zprávě z [datum] dodavatel pokládá dotaz, kdy mu tuto zásilku může odeslat. K datu [datum] obžalovaný odpovídá, že žádá zaslat pouze 9 ks hodinek značky Armani a 3 ks hodinek značky Tommy Hilfiger ve dvou balíčcích, což mu dodavatel následujícího dne bez uvedení bližšího popisu zásilky potvrzuje. 9. 1 2020 pak dodavatel obžalovanému zasílá číslo pro sledování zásilky, na což obžalovaný [datum] reaguje dotazem, proč zaslal 35 ks hodinek [jméno] [příjmení] a 14 ks hodinek značky Armani, k čemuž dodavatel uvádí, že myslel, že na takovémto obsahu zásilky se dohodli. Z výše uvedeného je zřejmé, že obžalovaný skutečně již počátkem prosince 2019 objednal zboží v plném rozsahu uvedeném v bodě 4) podané obžaloby, koncem prosince však tuto objednávku určitým způsobem modifikoval, a pokud mu pak bylo zasíláno zboží v rámci původní objednávky, namítal dodavateli, že toto objednávat nechťel, poukazoval na to, že má opět problémy s celním úřadem a žádá, aby dodavatel vzal zboží zpět. Podle komunikace mezi obžalovaným a [právníká osoba] elektronickou poštou pak již v tomto období, tedy v době kolem [datum], již obžalovaný řešil dovoz této zásilky, popisované pod bodem 4) podané obžaloby se svým zmocněncem [příjmení], poukazoval na to, že popisované zboží neobjednával a žádal je vrátit zpět, k čemuž mu bylo sdělováno, že to již není možné. Je tedy zřejmé, že i cestou [právníká osoba] se obžalovaný snažil o to, aby byla zásilka vrácena zpět. Ze sdělení [právníká osoba] v rámci komunikace s obžalovaným je však zřejmé, že tuto zásilku již registroval celní úřad a její vrácení proto nebylo možné. Na druhou stranu je zřejmé, že v rámci komunikace elektronickou poštou obžalovaný již tehdy uváděl rozporuplné informace, když podle záznamu komunikace s jeho dodavatelem i při modifikaci zásilky nadále požadoval dodání některých kusů hodinek značky Armani a dále hodinek značky Tommy Hilfiger, zatímco [právníká osoba] následně postupně sděloval, že žádné hodinky značky Armani s ohledem na předchozí zkušenosti objednávat nechťel a naopak objednával hodinky značky Diesel, se kterými v minulosti problémy neměl, přestože hodinky značky Diesel svému dodavateli žádným způsobem v souvislosti s dotčenou dodávkou nezmiňoval. Již tyto rozpory přitom mohou určitým způsobem poukazovat na ryze účelová tvrzení ze strany obžalovaného. Z podkladů celních úřadů i komunikace se [právníká osoba] je přitom zřejmé, že zajištění zboží značky Daniel Wellington se poprvé řešilo již na přelomu října a listopadu 2019, přičemž první rozhodnutí o zničení zboží obžalovaný obdržel k [datum] a již tehdy musel být srozuměn s tím, že v případě objednávaného zboží, tehdy značky Daniel Wellington, se s vysokou pravděpodobností může jednat o padělky. I přesto učinil objednávku ve vztahu k bodu 4) podané obžaloby až [datum] a opětovně objednával mimo jiné i zboží značky Daniel Wellington. Je tedy zřejmé, že již při zadávání dotčené objednávky musel být obžalovaný přinejmenším srozuměn s tím, že mu opětovně mohou být dodány produkty, které jsou padělky, když toto objednával u zcela shodného dodavatele. Pokud pak v průběhu prosince ještě objednávku modifikoval, učinil tak relativně neurčitým způsobem, kdy podle obsahu komunikace s jeho dodavatelem v žádném případě výslovně neuvedl, že svou předchozí objednávku z [datum] zcela ruší a dodavatel ji nemá posílat. Z jeho vyjádření, že má poslat pouze něco, nemusel dodavatel jednoznačně pochopit, jaké zboží vlastně obžalovaný požaduje. Sám obžalovaný byl navíc výslovně poučen pracovníky [právníká osoba] již koncem října 2019 o tom, že zboží, objednávané od dotčeného dodavatele, může být padělkem a pokud bude obžalovaný od tohoto objednávat zboží i nadále, vystavuje se riziku postihu v souladu s právními předpisy. Tato komunikace je součástí listinných důkazů, nicméně částečně ji potvrdil i sám obžalovaný. I s ohledem na toto upozornění musel být obžalovaný přinejmenším srozuměn s tím, že zboží od dodavatele Chihiro může být problematické, může obsahovat padělky a pokud je on sám bude i nadále k dovozu do České republiky objednávat, vystavuje se riziku postihu pro takové jednání.

31. Z obsahu komunikace elektronickou poštou mezi obžalovaným a dodavatelem lze rovněž dovodit, že po dotčeném případě obžalovaný vesměs ukončil spolupráci s osobou, vystupující pod jménem Chihiro, když od té doby nebyla doložena další objednávka jeho prostřednictvím. Nicméně krátce poté, k [datum], jej oslovil další dodavatel, vystupující pod jménem Sike, komunikující z adresy [email]. Je přitom relativně nápadné, že tento nový dodavatel obžalovaného oslovuje přibližně ve stejném období, kdy končí spolupráce obžalovaného s prvním dodavatelem, stejně jakože komunikuje ze shodné domény [webová adresa], i když případná dedukce, že jde o shodnou osobu, pouze komunikující z jiné adresy elektronické pošty a pod jiným jménem, může být pouze domněnkou, která nemá oporu v jakýchkoliv dalších důkazech. V každém případě od tohoto dodavatele obžalovaný odebíral prakticky shodný sortiment zboží a pokud jde o dodavatele z naprosto shodné oblasti, musel i zde obžalovaný předpokládat, že toto zboží může být problematické co do jeho originality i přesto, že i tento dodavatel zaručoval jeho pravost. Ostatně již koncem října 2019 byl obžalovaný [právnícká osoba] ve vztahu k dovozu hodinek do České republiky varován a po tomto i na základě zkušenosti s dodavatelem z Čínské lidové republiky měl jednoznačně vynaložit veškeré možné úsilí, aby pravost dále objednávaných produktů dostatečně potvrdil. I přesto z výpovědi obžalovaného vyplývá, že i v tomto případě provedl posouzení pravosti pouze na základě svého vlastního úsudku, a že po celou dobu objednávek hodinek z Čínské lidové republiky neoslovil žádného odborníka nebo znalce, který by mu pravost zboží mohl potvrdit. S ohledem na předchozí zkušenosti obžalovaného, kdy v dotčeném období již byla vedena opakovaně celní řízení z důvodu podezření na padělky objednávaného zboží, je pak takové jednání obžalovaného nepochopitelné a nasvědčuje skutečně tomu, že v případě dovozu padělků jím objednaného zboží byl s takovou skutečností přinejmenším srozuměn. Ostatně jak je zřejmé z komunikace mezi obžalovaným a [právnícká osoba] elektronickou poštou v dalším průběhu roku 2020, obžalovaný se již výraznějším způsobem nad podezřením celního úřadu ohledně padělků ani nepozastavoval a pouze poskytoval [právnícká osoba], coby svému zmocněnci, určitou součinnost.

32. Sám obžalovaný přitom i v rámci své výpovědi připustil, že již od počátku prvního celního řízení ohledně možných padělků se proti postupů celních úřadů žádným způsobem nebránil. Pokud se obžalovaný hájil tím, že mu takový postup byl doporučen pracovníky [právnícká osoba], pak toto jeho tvrzení nemá oporu v dalších důkazech. Obžalovaný poukazoval na to, že mu taková skutečnost byla doporučena v rámci telefonického hovoru, přičemž i obžalovanému musí být zřejmé, že taková skutečnost již nelze zpětně ověřit, tím spíše, když obžalovaný ani nebyl schopen uvést bližší údaje k pracovníci, s níž měl takto hovořit. Jak vyplývá z výpovědi obžalovaného i záznamu komunikace s pracovníky [právnícká osoba], taková komunikace přitom probíhala s relativně větším množstvím osob a zpětně může být přinejmenším výrazně problematické zmiňovanou osobu vůbec dohledat a identifikovat. Naproti tomu je z komunikace mezi obžalovaným a [právnícká osoba] jednoznačně zřejmé, že byl opakovaně, a to ve dnech 31. 10. a [datum] poučován o tom, že pokud nesouhlasí s postupem celního úřadu, má vyjádřit nesouhlasné stanovisko v určité lhůtě, k čemuž mu byl dokládán i tiskopis protokolu, v rámci něhož tak může učinit, a zároveň byl poučován, jaké jsou důsledky toho, že takové nesouhlasné stanovisko nesdělí. Nikde v rámci komunikace s pracovníky [právnícká osoba] není ani jen letmo zmíněno, že se uvedení takového nesouhlasného stanoviska nedoporučuje, nebo že se nedoporučuje jakýkoliv odpor proti postupu celního úřadu, případně že by takovýto nesouhlasný postup mohl být pro obžalovaného nákladný. Sám obžalovaný ostatně ani nebyl schopen u hlavního líčení k dotazu vysvětlit, jaké náklady by vlastně s uplatněním nesouhlasného stanoviska mohly jeho osobě vzniknout. Listinné důkazy a ostatně i předestřený rozpor ve výpovědi obžalovaného tak spíše jen nasvědčují tomu, že se v daném případě jedná o účelové tvrzení obžalovaného s tím, že nesouhlasné stanovisko vůči postupu celního úřadu neuplatnil z jiných důvodů než z finančních či proto, že mu to bylo doporučeno jeho zmocněncem. Sotva si však lze vysvětlit, proč by obžalovaný nesouhlasné stanovisko nepodal, pokud by chtěl ověřit pravost jím objednávaného zboží, nebo alespoň pokud by byl přesvědčen, že jím objednané zboží je originální. Navíc by se dalo očekávat, že by se obžalovaný přinejmenším snažil vlastní cestou ověřit pravost dovážených produktů u

odborníka, ideálně znalce, aby se mohl v celním řízení bránit nebo aby se alespoň vyhnul případným budoucím problémům s dovozem dalšího zboží, což však zjevně neučinil.

33. Veškeré výše uvedené skutečnosti tak nasvědčují tomu, že obžalovaný přinejmenším poté, co vyplynulo najevo, že v zásilce, dodané do České republiky na konci října 2019, mohou být padělky zboží, musel být s takovouto skutečností srozuměn i pro případ dalších objednávek, které však i přesto činil a pokračoval v nich i za situace, že jím objednávané zboží bylo opakovaně zadržováno celními úřady, bylo vyhodnocováno jako padělané a jako padělky bylo rovněž bez jakékoliv náhrady ničeno. Z podkladů v rámci jednotlivých celních řízení přitom vyplývá, že ani proti rozhodnutí o zničení si obžalovaný nepodával jakékoliv opravné prostředky. Sám obžalovaný přitom poukazoval na to, že nechtěl být spojován s dovozem padělaného zboží do České republiky, přičemž už za takové situace by se dalo očekávat, že bude vyvíjet určitou aktivitu k tomu, aby se snažil pravost zboží ověřit, nebo alespoň rozporovat postupy celních úřadů a snažit se prokázat, že jím dovážené zboží padělané není. Není proto rozhodná námitka obžalovaného, že zboží fakticky nebylo jeho, až do zaplacení k převodu vlastnictví nedošlo a že mělo patřit jeho dodavatelům, když je navíc bezpředmětné, či toto zboží fakticky bylo za situace, kdy bylo do České republiky dovezeno čistě na základě aktivního jednání obžalovaného. I pokud by pak obžalovanému nezáleželo na tom, zda bude zboží zničeno, stále by měl vyvíjet určitou aktivitu k prokázání pravosti zboží či napadání rozhodnutí celních úřadů alespoň proto, aby chránil svou dobrou pověst coby obchodníka s hodinkami, na kterou v rámci své výpovědi opakovaně poukazoval, a na kterou ostatně poukazoval i v rámci komunikace se [právníká osoba] elektronickou poštou.

34. Jak je zřejmé z vyjádření zástupců společností, kterým přísluší práva z jednotlivých ochranných známek i z doplněného vyjádření těchto zástupců, dodaného na základě výzvy soudu, tedy vyjádření [právníká osoba] and Partners a [příjmení] and [příjmení], autentičnost jednotlivých zajištěných produktů, popisovaných v jednotlivých bodech podané obžaloby v této trestní věci, byla posuzována k tomu kompetentními osobami za jednotlivé oprávněné subjekty. V jednotlivých vyjádřeních jsou rovněž uvedeny základní rozdílné znaky u zajištěných produktů, vyhodnocených jako padělky, oproti produktům originálním. Je sice pravdou, že popis těchto odlišností mohl být podstatně více vyčerpávající a detailnější, nicméně i takto bylo možno označit jednotlivé části či znaky produktů, které neodpovídají těm v originálním provedení. Již v průběhu jednotlivých celních řízení přitom byly oprávněným subjektům poskytovány podklady k vyhotovení takového posouzení a již v průběhu těchto řízení se oprávněné subjekty prostřednictvím svých zástupců vyjadřovaly shodným způsobem. Tehdy přitom měl ještě obžalovaný možnost nějakým způsobem do tohoto posuzování zasáhnout, případně jej nějakým způsobem napadat, o čemž byl i poučován svým zmocněncem [právníká osoba], nicméně zjevně takto nečinil a pokud aktuálně namítá, že byly produkty jako padělky označeny pouze na základě podezření a nikoliv jednoznačných závěrů, je potřeba připomenout, že to měl být především on sám, kdo mohl k namítanému jednoznačnějšímu posouzení přispět v době, kdy tak ještě bylo možno učinit, což však zjevně neudělal a nebyl ani schopen tento svůj přístup vysvětlit tak, jak je výše v tomto odůvodnění rozvedeno. Aktuálně již nemohou být jednotlivé dotčené produkty podrobeny bližšímu zkoumání a bližšímu popisu znaků, v nichž se liší oproti originálním produktům, když zajištěné produkty byly již v průběhu celního řízení zničeny a jak je zřejmé z vyjádření příslušného znalce, osloveného soudem v tomto trestním řízení, stanovení možné originality produktů pouze na základě aktuálně dostupné fotodokumentace nemůže zodpovědně provést. Za daných okolností k posouzení zajištěných produktů musí být dostatečné vyjádření jednotlivých oprávněných subjektů, jimiž byly i označovány osoby, které by k tomuto měly být kompetentní, a které za ně toto posouzení prováděly. Není přitom zřejmé, proč by oprávněné subjekty měly mít zájem na tom, aby nebyla originalita produktů dostatečným způsobem posouzena, když v případě, že by zboží bylo jako padělky posouzeno nesprávně, komplikovaly by tyto oprávněné subjekty pohyb svého zboží na trhu a tím i jeho prodej, čímž by si zbytečně snižovaly obrát. Lze tak předpokládat, že je i v zájmu těchto subjektů, aby posouzení originality zajištěných produktů bylo jednoznačné. Posouzení zboží

jako padělků se navíc netýkalo všech položek ze všech zásilek obžalovaného a je zřejmé, že některé produkty, jako již výše zmíněné hodinky značky Diesel, byly sice zadrženy a podrobeny posouzení, nicméně nakonec byly vyhodnoceny jako autentický produkt. Posuzující osoby tedy zjevně nepostupovaly tak, že by veškeré zboží obžalovaného měly tendenci hodnotit jako padělky.

35. Samotné ochranné známky, kterých se padělání dotčených produktů týká, tedy [jméno] [příjmení], [příjmení], [příjmení] či [jméno] [příjmení], jsou přitom jednoznačně známými obchodními známkami již v obecném povědomí, nicméně k rozsahu a prvkům jejich ochrany či bližšímu popisu ochranné známky se přímo vyjádřil coby kompetentní orgán Úřad průmyslového vlastnictví s tím, že zároveň policejní orgán v tomto trestním řízení opatřil k těmto ochranným známkám podklady i z veřejně dostupných zdrojů na internetu. Je tedy zřejmé, že v případě jednotlivých hodiněk, označených ochrannými známkami, s výše uvedenými názvy či znaky, se pojí výhradní právo jiných subjektů, konkrétně [název poškozené], [jméno] [příjmení] [jméno], [název poškozené] a [název poškozené], i že jde o ochranné známky, zahrnující mimo jiné i zboží v podobě náramkových hodiněk s mezinárodní působností.

36. S ohledem na vše výše uvedené musel soud konstatovat, že obhajoba obžalovaného v této trestní věci nemůže obstát, i že naopak po celkovém posouzení důkazní situace a důkazů samotných jednotlivě i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu musel dospět k závěru, že se obžalovaný dopustil jednání, podrobněji popsaneho ve skutkové větě bodu I. výroku o vině tohoto rozsudku, i že toto naplňuje znaky výše uvedeného přečinu podle § 268 odstavec 1 trestního zákoníku. Obžalovaný opakovaně dovážel na území České republiky hodinky z Čínské lidové republiky, u nichž se kromě originálních produktů vyskytovaly rovněž padělky, a přestože si této skutečnosti byl vědom, stejně jako si musel být vědom i možných následků spojených s dovozem těchto padělků, dotčené zboží od shodných dodavatelů i přesto nadále objednával dál a musel být přinejmenším srozuměn, že i nadále takto hrozí do České republiky dovoz padělaného zboží z Čínské lidové republiky. V dané věci je jednoznačně možno shledávat i určitou zjištěnost v jednání obžalovaného, který se svého jednání dopouštěl se zájmem na tomto vydělávat, když dovážené zboží v rámci své obchodní činnosti prostřednictvím e-shopu nadále prodával či zamýšlel prodávat, a tedy šířit na trhu v České republice. Přestože obžalovaný namítal, že jím dovážené hodinky z Čínské lidové republiky cenově porovnával s internetovými srovnávacími, pokud takové srovnání provedl policejní orgán tak, jak je výše rozepsáno v části pojednávající o listinných důkazech v tomto odůvodnění, relativně často vycházely i poměrně velké cenové rozdíly, kdy hodnota hodiněk, nabízených obžalovaným bývala i o částku kolem 40% nižší oproti běžně dostupným srovnatelným produktům na internetu či dohledaným ve srovnávacích. Už na základě takové skutečnosti by přitom obžalovanému mělo být zřejmé, že pokud jím nabízené zboží je již takto relativně výrazně tzv. pod cenou, zřejmě se nemůže jednat o zboží originální.

37. Pokud tedy obžalovaný dovezl na území České republiky výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či [příjmení], k níž přísluší výhradní právo jejich oprávněným uživatelům [název poškozené], [jméno] [příjmení] [jméno], [název poškozené] a [název poškozené], a to za účelem jejich dalšího prodeje, a tedy za účelem uvedení do oběhu, naplnil znaky přečinu porušení práv k ochranné známce ve smyslu § 268 odstavec 1 trestního zákoníku. Byť je nepochybné, že po objektivní stránce naplnil obžalovaný znaky tohoto přečinu v případě bodů 1) až 11) podané obžaloby, soud musel ve vztahu k jednotlivým bodům obžaloby vyhodnocovat rovněž stránku subjektivní, tedy zavinění obžalovaného, které v případě dotčeného trestného činu musí být ve formě úmyslu, a to přinejmenším úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku. Jak již bylo výše uvedeno, sám obžalovaný se na začátku spolupráce prvního z dodavatelů dotazoval, zda jde o produkty originální, což mu bylo i potvrzeno, prováděl i určitý kontrolní nákup, i když nelze jednoznačně prokázat, zda, případně jakým způsobem sám autentičnost objednaných produktů ověřoval. Je však zřejmé, že zboží započal objednávat již v dubnu 2019, avšak až na konci října 2019 došlo k prvnímu záchytu padělaného zboží celním úřadem. Až do té doby není možno

jednoznačně prokázat, že by obžalovaný věděl, nebo alespoň musel vědět a být srozuměn s tím, že objednává zboží, které zároveň může být i zbožím padělaným. Takové povědomí musel jednoznačněji získat až v souvislosti s prvním případem záchytu tohoto zboží, tedy s případem popisovaným pod bodem 1) podané obžaloby, které bylo celním úřadem zajištěno [datum], o čemž byl obžalovaný obratem informován a již od té doby řešil s celním úřadem i se svým zmocněncem, [právnícká osoba], možné dovážení padělků na území České republiky tak, jak je výše v tomto odůvodnění podrobněji rozvedeno. Rozhodnutí o zničení zajištěných produktů v souvislosti s touto dodávkou obžalovaný obdržel už k [datum] a muselo mu být tak zřejmé, že dané zboží bylo skutečně vyhodnoceno jako padělky, a že pro případ dalšího dovozu zboží z obdobných zdrojů do České republiky hrozí další dovoz takovýchto padělků, které chtěl obžalovaný dále uvádět do oběhu, kdy o tomto byl poučen i ze strany svého zmocněnce, [právnícká osoba]. I přesto však obžalovaný prováděl další objednávky zboží, a to i ve dnech [datum] a [datum], což jsou objednávky zboží pod body 3) a 2) podané obžaloby tak, jak je zřejmé z č. l. 190 a 188, na nichž jsou záznamy komunikace obžalovaného s jeho dodavatelem prostřednictvím elektronické pošty. Přinejmenším od této doby již muselo být obžalovanému zřejmé, že od svých dodavatelů z Čínské lidové republiky skutečně může objednávat a do České republiky za účelem dalšího oběhu dovážet zboží, které je zbožím padělaným a pokud tak i nadále činil, musel být s tímto přinejmenším srozuměn. Za daných okolností tak přinejmenším od období činů pod body 2) a 3) je možno již v jednání obžalovaného spatřovat naplnění i subjektivní stránky výše uvedeného přečinu, a to nejméně ve formě úmyslu nepřímého podle § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, který je pak spatřován i v případě ostatních bodů podané obžaloby s výjimkou bodu 12).

38. Naproti tomu v případě bodu 1) podané obžaloby je problematické jednoznačněji konstatovat, že by obžalovaný i přes předchozí ujišťování a relativně dobré zkušenosti se svým dodavatelem do té doby, musel být přinejmenším srozuměn s tím, že jím objednávané zboží obsahuje či může obsahovat padělané produkty, i když obecně objednávané zboží z Čínské lidové republiky může být v tomto směru problematické a sám obžalovaný zjevně nečinil dostatečné kroky k tomu, aby pravost objednávaných produktů dostatečně ověřoval. I za této situace pak soud v rámci zachování zásady v pochybnostech ve prospěch obžalovaného nevyhodnotil subjektivní stránku v případě jednání pod bodem 1) podané obžaloby jako dostatečně prokázanou a neshledal v případě tohoto bodu obžaloby naplnění všech znaků přečinu dle § 268 odstavec 1 trestního zákoníku tak, jako ve zbylých bodech podané obžaloby, tedy bodech 2) až 11).

39. Pokud pak jde o bod 12) podané obžaloby, zde je popisovaný charakter jednání obžalovaného poněkud odlišný od bodů ostatních, když v daném případě se mělo jednat o prodej padělaného produktu s označením ochranné známky [jméno] [příjmení] další osobě na území České republiky, což určitým způsobem nevyvracel ani sám obžalovaný a tato skutečnost je rovněž dokládána výše rozepsanými listinnými důkazy. V případě dotčených hodinek však nebylo v rámci dokazování zjištěno, že by se jednalo o obdobný způsob objednávky, tedy že by obžalovaný dopravoval uvedený produkt na území České republiky ze zahraničí, naopak měl tyto zakoupit v České republice prostřednictvím serveru [webová adresa], u něhož nebyl zjištěn jakýkoliv důvod pochybovat o tom, že by se mělo jednat o zboží originální, které již navíc bylo v oběhu na českém trhu. Za těchto okolností nemohlo u obžalovaného dojít k naplnění znaků přečinu podle § 268 odstavec 1 trestního zákoníku v případě tohoto bodu po objektivní stránce, ale ani po stránce subjektivní, když nelze dovozovat zavinění obžalovaného ani v podobě srozumění, a tedy úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku. V těchto zbylých dvou bodech, tedy bodech 1) a 12) podané obžaloby, proto nezbylo, než obžalovaného zprostit podané obžaloby postupem podle § 226 písmeno b) trestního řádu, když nebylo prokázáno, že by v obžalobě tyto dva popisované skutky, byly jakýmkoliv trestným činem.

40. V rámci úvah o ukládání trestu za zbylé body podané obžaloby, tedy body 2) až 11), soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen, a kterým je zájem společnosti na ochraně práv podnikatelů a jejich výrobků, i na ochraně řádného průběhu

hospodářské soutěže, a potažmo i zájem na ochraně finančních zájmů těchto podnikatelů. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestné činnosti, kdy k tíži obžalovaného musel vyhodnotit celkový počet jednotlivých skutků pokračujícího trestného činu, i časové rozmezí, v rámci něhož se obžalovaný jednání dopouštěl, a které již bylo dlouhodobější. Na druhou stranu ku prospěchu obžalovaného soud jednoznačně vyhodnotil další okolnosti trestné činnosti, kdy obžalovaný se zjevně nezabýval toliko dovozem falsifikátů, ale běžně do České republiky dovážel za účelem uvedení do oběhu i výrobky originální, stejně pak bylo zohledněno, že jednoznačněji prokázáno bylo zavinění obžalovaného v méně závažné formě toliko v podobě úmyslu nepřímého. K osobě obžalovaného soud zjistil, že aktuálně jde o obchodního zástupce zaměstnaného u [právnícká osoba] Braven s čistým měsíčním příjmem kolem 30 000 Kč, v jehož případě, zejména na základě šetření policejního orgánu ohledně účtů, byla zjištěna spíše pozitivní finanční situace, v opise rejstříku trestů není k obžalovanému veden jakýkoliv záznam.

41. S ohledem na okolnosti trestné činnosti a zejména na osobu obžalovaného, na něhož je aktuálně možno pohlížet jako na osobu bezúhonnou, mohl soud uvažovat o ukládání toliko jen mírnějšího trestu, nespojeného s přímým výkonem trestu odnětí svobody, vzhledem k tomu, že motivace k jednání obžalovaného mohla zjevně souviset i ze ziskových, tedy snahou opatřit si finanční zisk, jeví se, a to i s ohledem na deklarovanou finanční situaci obžalovaného s dostatečnými příjmy, jako odpovídající ukládání trestu peněžitého. V případě přečinu podle § 268 odstavec 1 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou odnětí svobody ve výměře až 2 roků, čemuž by odpovídal ekvivalent ukládaných denních sazeb ve výši až 365 tak, jak je vymezeno v ustanovení § 68 odstavec 3 trestního zákoníku. Při vyhodnocení charakteru trestné činnosti, osoby obžalovaného i jeho postoje k trestní odpovědnosti, stejně jak při vyhodnocení následků, kdy lze očekávat i povinnost obžalovaného nahradit způsobenou škodu, shledal soud jako přiměřený peněžitý trest v celkové výměře 40 000 Kč, skládající se ze 100 denních sazeb ve výši 400 Kč za jednu denní sazbu. S přihlédnutím k deklarovanému příjmu obžalovaného, i předpokladu náhrady škody oprávněným subjektům pak soud shledal účelným, aby nebylo požadováno po obžalovaném vykonat, tedy zaplatit tento trest najednou, ale v přiměřených měsíčních splátkách, které stanovil ve výši 4 000 Kč se splatností vždy k 15. dni každého měsíce až do úplného uhrazení peněžitého trestu. Splatnost první splátky je stanovena k 15. dni v měsíci následujícím po měsíci, v němž tento rozsudek nabyde právní moci. Pokud by však obžalovaný některou z dílčích splátek neuhradil včas, výhoda těchto splátek odpadá a obžalovaný bude povinen uhradit celý peněžitý trest či jeho zbytek najednou. Pokud by pak obžalovaný peněžitý trest nevykonával, vystavuje se riziku přeměny peněžitého trestu či jeho zbytku v trest odnětí svobody nepodmíněně, a to ve smyslu § 69 odstavec 2 trestního zákoníku tak, že každá nevykonaná denní sazba peněžitého trestu bude přeměněna na 2 dny odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný trestné činnosti dopustil v souvislosti s podnikáním v předmětu maloobchod prostřednictvím tzv. e-shopů, tedy mimo řádné provozovny fyzického charakteru, jeví se potřebným k dosažení účelu trestního řízení, ukládat rovněž trest zákazu činnosti v podobě zákazu výkonu podnikání v předmětu maloobchod, provozovaného mimo řádné provozovny s tím, že tento druh trest mohl být ukládán v rozmezí od jednoho do 10 let. Při zohlednění osoby obžalovaného, výkonu jeho aktuálního povolání i okolnosti trestné činnosti, soud považuje za dostatečný ukládat tento trest při samé dolní hranici zákonné výměry, a tedy v trvání 1 roku a 6 měsíců. Výkon tohoto trestu počíná běžet právní mocí tohoto rozsudku a po celou dobu jeho trvání obžalovaný nesmí vykonávat činnost, která mu je v rámci tohoto druhu trestu zakázána, jinak se vystavuje riziku postihu pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání ve smyslu § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Zároveň shledal soud podmínky pro ukládání trestu propadnutí věci, a to v případě zajištěných hodinek coby výnosu z trestné činnosti a v případě dalších zajištěných předmětů coby nástrojů trestné činnosti, tedy věcí, které k jejímu páčání sloužily nebo mohly sloužit.

42. K trestnímu řízení se jako poškození včas a řádně připojili [právnícká osoba] S.P.A. s částkou 99 754 Kč, [název poškozené] s částkou 6 480 Kč, [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] s částkou

64 991 Kč, [název poškozené] s částkou 34 818 Kč a dále [právnícká osoba] [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] [jméno] and Co. KG s částkou 66 960 Kč. Pokud jde o poškozené [právnícká osoba], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] je zřejmé, že svým jednáním obžalovaný těmto subjektům skutečně mohl způsobit majetkovou škodu v rámci dovozu padělaných produktů, přičemž v daném případě, kdy není možno výši způsobené škody vyčíslit jiným způsobem, vycházel soud z vyčíslení právě těchto oprávněných subjektů, jímž tak přiznal uplatněné nároky postupem podle § 228 odstavec 1 trestního řádu v plné uplatněné výši. V případě [právnícká osoba] [příjmení] však bylo potřeba zohlednit, že výlučně této se týká mimo jiné i jednání obžalovaného pod bodem 1) podané obžaloby, v rámci něhož došlo ke zproštění obžalovaného viny, a pokud není zřejmé, o jakou částku by tento poškozený svůj uplatněný nárok snížil, není ani zřejmá celková výše nadále uplatňovaného nároku a za těchto okolností bylo nutno tohoto poškozeného odkázat s uplatněným nárokem na náhradu škody postupem podle § 229 odstavec 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. V případě [právnícká osoba] [příjmení] pak sice jde o společnost, která rovněž produkuje hodinky s ochrannou známkou shodného názvu, nicméně nebylo zjištěno, že by přímo obžalovaný v rámci jednání, naplňujících znaky trestného činu, neoprávněně s produkty této společnosti nakládal, či se jejich prostřednictvím dopustil trestné činnosti, případně že by nějakým způsobem uvedené společnosti způsobil nebo mohl způsobit majetkovou škodu. Za daných okolností bylo nutno i tuto společnost s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních postupem podle § 229 odstavec 1 trestního řádu. Zároveň z uvedeného důvodu byl název této společnosti vypuštěn ze skutkové věty v odsuzující části rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění, a to na základě žádosti jím podané u Ministerstva spravedlnosti do 60 (šedesáti) dnů

-) od nabytí právní moci trestního příkazu nebo odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno a), c), d) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona), nebo

-) od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým byl oprávněné osobě přiznán její majetkový nárok § 2 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 59/2017 Sb., ve spojení s § 8 odstavcem 1 tohoto zákona),

jinak právo na uspokojení jejího majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Bruntál 4. dubna 2023

/celé jméno/
předseda senátu

Za správnost: /celé jméno/