



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [obec a číslo], pro doručování [obec a číslo], okres [okres],

je vinen, že

1. nejméně od měsíce června 2021 do měsíce června 2022, se zanedbatelnými přestávkami, v okrese [okres], v [obec] a v [obec], vytrvale kontaktoval poškozenou [jméno] [příjmení], ročník 2008, jednak prostřednictvím uživatelských čísel [číslo] a [číslo] formou SMS zpráv a prozváněním, jednak prostřednictvím sociální sítě [příjmení], WhatsApp a Instagram, a to s různou frekvencí od několika zpráv denně z různých účtů až po 20 zpráv denně, kdy poté, co si jej nezletilá poškozená zablokovala, zakládal si neustále nové profilové účty pod smyšlenými přezdívkami, a když i tyto nezletilá poškozená blokovala a jeho žádosti o povolení sledování, či žádosti o přidání přítele nepřijímala, své naléhání stupňoval tím způsobem, že nezletilé poškozené psal vulgární zprávy, ve kterých popisoval své sexuální touhy a představy, a také jí vyhrožoval smrtí či ublížením na zdraví, kdy jí mimo jiné napsal, že, „ji zavře do sklepa a nechá znásilnit několika muži, pokud to přežije, tak ji bude mučit“ „„, zkurvená děvko, nachčiju ti do lebky, podřežu tebe i tvého kamaráda“, přičemž současně opakovaně kontaktoval její blízké a kamarády, aby poškozenou přesvědčili k přijetí jeho žádosti o povolení sledování, či žádosti o přidání přítele, také aby mu poskytli bližší informace o nezletilé poškozené a její rodině, zaslali mu fotografie poškozené, kdy za uvedené informace či soubory některým kamarádům poškozené zaplatil několik desítek tisíc korun, dále také s četností dvakrát týdně z okna svého zaměstnání sledoval poškozenou při příchodu a odchodu ze školy, v návaznosti na což psal poškozené komentáře jejího oděvu,

případě se dotazoval jejích spolužáků, proč se neúčastnila výuky, přičemž jeho jednání vyvolávalo v [jméno] [příjmení] strach, prožívala stres, měla problém usnout, vycházet z domu i docházet do školy,

2. dne [datum], z přesně nezjištěného místa, prostřednictvím svého mobilního telefonu značky Samsung S10, bez souhlasu poškozené [jméno] [příjmení], ročník 2008, překonal zabezpečovací heslo jejího účtu s názvem "Gajdosovqq" na sociální síti Schnappchat, čímž získal přístup k obsahu tohoto účtu, z něhož si stáhl videa a fotografie zobrazující [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], které poté přechovával na paměťovém nosiči - USB flash disku značky Corsair,

3. v přesně nezjištěné době, nejméně od [datum] do [datum], v okrese [okres], v místě svého trvalého bydliště na adrese [adresa obžalovaného], vel. 32 GB, neznámé značky, uchovával 3 865 obrazových souborů, a to fotografií a videí, zachycujících nezletilé dívky a chlapce, velmi nízkého věku, s obnaženými intimními partiemi ve vyzývavých pozicích či při sexuálních praktikách s jinými nezletilými či dospělými osobami,

tedy

pod bodem 1.:

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví, sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život, a takto jednal vůči dítěti,

pod bodem 2.:

získal přístup k nosiči informací a neoprávněně užil data uložená na nosiči informací,

pod bodem 3.:

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje osobu, jež se jeví být dítětem,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), c), odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

přechin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 3.:

přechin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 354 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 9 (devíti) měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřené omezení spočívající v tom, aby se podrobil vhodným programům psychologického poradenství.

Podle § 70 odstavec 2 písmene a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- I. 1 ks mobilní telefon značky Samsung, model S10e černé barvy, číslo modelu SM-G970F/DS, bez obalu, dual [příjmení], IMEI 1: [číslo], IMEI 2: [číslo], včetně [příjmení] karty operátora Vodafone s účastnickým telefonním číslem [tel. číslo],
 - II. 1 ks notebook značky Asus, model G731G s napájecím kabelem,
 - III. 1 x USB flash disk bez označení, NC [číslo], 32 GB, černý,
 - IV. 1 x USB flash disk značky CORSAIR GTX, černý, s uzávěrem + redukce,
- kteř jsou uloženy ve skladu PČR, 2. OOK [okres], v [obec], ulice [ulice a číslo].

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], částku [částka].

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení konaném dne [datum] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] po zákonném poučení a poradě s obhájcem v souladu s § 206c odstavec 1 trestního řádu prohlásil svoji vinu a souhlasil s použitou právní kvalifikací. Soud jeho prohlášení viny přijal a následné dokazování již neprováděl, neboť prohlášení viny obžalovaným je v souladu se zjištěným skutkovým stavem vyplývajícím ze spisové dokumentace.

2. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení činů a motiv jednání obžalovaného, kterým byla zřejmě snaha po navázání kontaktu s nezletilou [jméno] (body 1. a 2.), a uspokojení vlastních sexuálních potřeb (bod 3.). Svým jednáním obžalovaný narušil zájem společnosti na ochraně nerušeného mezilidského soužití, na ochraně integrity a dostupnosti počítačových dat a systémů a na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním.

3. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že tento je zaměstnán jako dělník ve firmě u své matky. Žije u rodičů, nemá žádné děti. Doposud nebyl trestně stíhán a ani v opise z evidence přestupků nemá žádný záznam.

4. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru, obžalovanému přitěžovalo, že trestnou činnost páchal vůči dítěti, dopustil se více trestných činů a v trestné činnosti pokračoval po delší dobu. Naopak obžalovanému velmi polehčilo jeho doznání ve formě prohlášení viny a skutečnost, že jako projev své upřímné lítosti již zaslal na účet zmocněnkyně částku 10 000 Kč ve prospěch poškozené [jméno] [příjmení].

5. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle nejprísnějšiho ustanovení, tedy dle § 354 odstavec 2 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od šesti měsíců do tří let odnětí svobody. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného [jméno] [příjmení] dosaženo uložení trestu odnětí svobody v polovině trestní sazby, tedy v délce 1 roku a 9 měsíců. Soud přitom přihlédl nejen k prohlášení viny obžalovaného, ale i k projevené lítosti ve formě částečné zaplacené náhrady nemajetkové újmy a k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného. S ohledem na osobu obžalovaného a jeho dosavadní bezúhonnost má soud za to, že účelu trestu lze ještě dosáhnout i bez jeho přímého výkonu. Uložený trest byl proto podmíněně odložen na středně dlouhou zkušební dobu v trvání 3 roků. S přihlédnutím

k osobě obžalovaného pak byl současně nad jeho chováním v průběhu zkušební doby vysloven dohled probačního úředníka. Jako přiměřené omezení bylo obžalovanému uloženo, aby se v průběhu zkušební doby podrobil vhodným programům psychologického poradenství. Povinností obžalovaného dále bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo pouze o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to eventuálně již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná.

6. Dále soud obžalovanému uložil trest propadnutí věci, a to věci, které byly v přípravném řízení u obžalovaného zajištěny (telefon, notebook a flash disky) a prostřednictvím nichž páchal trestnou činnost. Jedná se tak o nástroje trestné činnosti.

7. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená nezletilá [jméno] [příjmení] s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč. Návrh byl odůvodněn tím, že nezletilá byla zásahem do jejího práva na ochranu osobnosti způsobena újma. Došlo k snížení její lidské důstojnosti a zásahu do její psychické integrity. Poškozená má reálnou obavu o své zdraví a život. Bojí se samostatně pohybovat po ulicích, do školy jezdí v doprovodu rodiče a v noci nespí. Poruchy nálad, obtíže v intimní, sexuální a citové oblasti lze očekávat i v budoucnu. Dále zmocněnkyně odkázala na konkrétní judikaturu Nejvyššího soudu ČR, která se však vztahuje ke zločinu znásilnění. Z vyjádření matky poškozené kromě výše uvedených obtíží vyplynulo, že [jméno] docházela až do června 2023 k psycholožce. Navenek již nepůsobí tak veselým a bezstarostným dojmem, jako v době předchozí.

8. Pokud jde o požadovanou náhradu nemajetkové újmy, pak soud dospěl k závěru, že obžalovaný projednávanou trestnou činností způsobil zásah do života nejen nezletilé [jméno], ale potažmo celé její rodiny. [příjmení] žila delší dobu v nejistotě a strachu. Byla nucena vyhledat odbornou pomoc, stále u ní přetrvává strach a má potíže při pobytu na veřejnosti i se spánkem. Oproti případům, na něž bylo odkazováno v návrhu zmocněnkyně, naštěstí nedošlo k osobnímu kontaktu obžalovaného s poškozenou, ani k fyzickému útoku proti její osobě. Soud přihlédl ke všem okolnostem spáchané trestné činnosti, k osobě obžalovaného, k jeho reálným finančním možnostem i k výši přiznávaných náhrad v obdobných místních případech, a dospěl k závěru, že jako přiměřené zadostiučinění se jeví částka 50 000 Kč. Současně soud také přihlédl k rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 24. 10. 2016, sp.zn. 10 T 7/2016, a k její právní větě, tedy že možnosti adhezního řízení jsou omezené a trestní soud musí především sledovat účel a význam řízení trestního a nelze v jeho rámci suplovat řízení občanskoprávní. V adhezním řízení lze rozhodnout pouze o přiznání nároků, které jsou co do rozsahu a důvodu nezpochybnitelné. Ve zbývajících částech pak soud odkázal poškozenou na případné další uplatnění nároku na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 10. října 2023

Mgr. Jana Janečková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. prosince 2023.