

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také, „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa]

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne [datum],

takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatele [celé jméno účastníka] o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa účastníka] (dále také, „žadatel“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne [datum] požaduje poskytnutí informací podle InfZ a to konkrétně: „Vážení, v minulosti jsem si dovolil Vás informovat o skutečnosti, jak si u Krajského soudu v Praze může téměř kdokoliv objednat likvidaci sobě nepohodlné osoby a Okresní soud v Berouně se následně stane takzvaným vykonavatelem likvidace, kdy se při nekalých praktikách snaží nepohodlné osoby dohnat až k možné sebevraždě. Krajský soud v Praze zbavuje nevinné a nepohodlné osoby svobody tak, že je odsoudí k trestu odnětí svobody na základě zrušeného trestního stíhání a při padělání veřejných listin, kdy o průběhu hlavního líčení úmyslně vydává dva ve výroku rozhodnutí zcela odlišné protokoly o HL proto, aby nepohodlná osoba nemohla řádně odůvodnit svůj opravný prostředek (viz spisový materiál KS v [obec a číslo] a listinný důkaz ve veřejně přístupném insolvenčním rejstříku [insolvenční spisová značka] na čísle listu B-38). Pokud se nepohodlná osoba v nápravném zařízení neponaučí, že zkorumpovaným soudcům se neodporuje, a tudíž nepřichází v úvahu ani nějaké stížnosti, Krajský soud v Praze přistoupí ke konfiskaci jeho veškerého majetku, a to dalšími různými podvody. Na základě nepravdivého návrhu na konkurs Krajský soud v Praze například vyhlásí úpadek nepohodlné osoby. Pokud se nepohodlná osoba dle poučení v usnesení o úpadku opovází při přezkumném řízení návrhu na konkurs oponovat, smyšlenou pohledávku navrhovatele konkursu popírat, či dokonce se písemně omlouvat věřitelům – Krajský soud v Praze jednoduše listinný důkaz směřovaný k přezkumnému řízení a zaslaný datovou službou nechá protiprávně zmizet a následně při přezkumném řízení insolvenční soud pokračuje tak, jako by se nepohodlná osoba vůbec proti nepravé pohledávce neozvala. Pokud se nepohodlná osoba opovází respektovat Nález Ústavního soudu ČR č. j.: IV.ÚS 3173/15 ze dne [datum], že soudy musí vždy postupovat pečlivě a svědomitě tak, aby svým postupem nezasáhly do práv účastníků. Případným pochybením, například ztrátou podání, však nelze dle ÚS stoprocentně zabránit, a pokud tedy dojde k takovému excesu, v důsledku něhož je podání účastníka ztraceno (není dohledáno), musí soudy vynaložit veškeré možné úsilí, aby toto své pochybení napravily, a nelze akceptovat stav, kdy řízení skončí neprojednáním ztraceného podání, je nepohodlné osobě defacto různými následnými rozsudky vysvětleno, že vyčkávat na přezkumné řízení v projednání zjevně účelově zmizelého listinného důkazu, či věřit ve spravedlnost právního státu postrádá veškerý smysl a Ústavní soud ČR je tak obecným soudům zjevně pouze pro smích, kdy vydává různá bezcenná rozhodnutí. A to nejlepší o Krajském soudu v Praze závěrem. [jméno], že veškeré shora uvedené protiprávní praktiky zřejmě zakrývá osobně předseda Krajského soudu v Praze JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. [jméno],

předsedovi Krajského soudu v Praze napíšete stížnost, že se u Krajského soudu v Praze ztrácí listinné důkazy a pro zastření protiprávních praktik se dokonce falšují spisové materiály. Pro zamezení nepohodlné osobě podávat opravné prostředky se údajně běžně u Krajského soudu v Praze kopírují poštovní obálky z jiných spisů, které se následně přidávají do spisů nepohodlných osob vždy po lhůtě k podání opravného prostředku. A to zjevně z důvodu vytvoření falešného dojmu pro soud odvolací, že nepohodlná osoba zmeškala lhůtu k podání opravného prostředku. Nevěříte? Tak si vyžádejte spisový materiál [insolvenční spisová značka], kde na čísle listu B-15 naleznete originál poštovní obálku neúčastníka tomuto řízení a na čísle listu B [číslo] naleznete i rozhodnutí odvolacího soudu, kde pod bodem 8 je přesně zmeškání lhůty opravného prostředku odvolacím soudem popsáno. A tu stejnou poštovní obálku, ale v pouhé kopii, naleznete zase ve spisovém materiálu [insolvenční spisová značka] na čísle listu B-12, odkud Krajský soud v Praze záměrně pro zastření shora zmizelého listinného důkazu odstranil další listinné důkazy. Uvedené tedy stížností sdělíte předsedovi Krajského soudu v Praze. Ten, aby zřejmě nebyl odpovědný, tak věc nechá projednat některým z podřízených a ten vám pro takzvané „zametení věci pod koberec“ po skončení konkursu odpoví, že konkurs vlastně už skončil a věc je tedy zbytečně řešit. Česká republika je právním státem? Nenechte se vysmát. A nyní k Okresnímu soudu v Berouně, který je dle všeho takzvaným vykonavatelem rozsudku smrti nepohodlných osob, kdy se ze spisových materiálů ztrácejí zvukové nahrávky o soudním jednání, byť v písemném protokolu o jednání není popsáno, že by snad nahrávací zařízení bylo mimo provoz, nebo nebylo snad vůbec nainstalováno (viz spisový materiál 12 C 29/2020). Okresní soud v Berouně prostřednictvím soudkyně Mgr. [jméno] [příjmení] projednává pod č. j.: 6 EXE 3/2023 exekucí vyklizení nemovitosti nepohodlných osob, která byla shora uvedeným podvodným konkursem nepohodlným osobám úmyslně prodána pod cenou a známým insolvenčních správců, kteří pro ně dokonce zorganizovali i domovní prohlídku nemovitosti falešně odůvodněnou zjišťováním majetkové podstaty dlužníka. Nevím, ale zjišťovat majetkovou podstatu dlužníka až při samotné dražbě prostřednictvím realitní kanceláře je dosti okaté, tak jako nepopsání účasti nových majitelů při domovní prohlídce v samotném protokolu o prohlídce nemovitosti. Nicméně soudkyni Mgr. [jméno] [příjmení] z Okresního soudu v Berouně bylo zasláno několik návrhů na zastavení exekucního řízení. Soudkyně Mgr. [jméno] [příjmení] k žádnému nepřihlíží a logicky své rozhodnutí ani písemně žádným oficiálním rozhodnutím neodůvodní. Z důvodu zjevného úmyslného odstranění zvukové nahrávky o soudním jednání exekucního titulu (12 C 29/2020) byl z důvodu vhodnosti (nemožnost důvěřovat OS v [obec]) soudkyni Mgr. [jméno] [příjmení] zaslán i Návrh na postoupení věci jinému soudu. Bezvýsledně. Opět se k tomuto nepřihlíží. To však není vše. Okresní soud v Berouně také dokáže věci, ze kterých zůstává rozum stát. Představte si, že dne [datum] u Okresního soudu v Berouně proběhlo pod č. j.: 6 EXE 3/2023 důležité soudní jednání, kde se k prokázání určitých skutečností navrhovalo i slyšení důležitých svědků. Já, jako zástupce povinné 1 (manželka) a osoba k soudnímu jednání řádně předvolaná, společně se synem (povinný2) čekáme v budově Okresního soudu v Berouně na zavolání do soudní síně. Najednou zadním vchodem je do budovy soudu vpuštěna Policie ČR a mě osobu předvolanou k jednání odvedou v poutech. Údajně se nedostavuji k podání vysvětlení, byť jsem se řádně Policii ČR v Kladně z důvodu dovolené omluvil a vyšetřující orgán to listinou dalším osobám předvolaným i potvrdil. Když Policii ČR vysvětluji, že jsem předvolaný k soudu, arogantně odvětí, že žádný soud nemám, protože soud je s tím seznámen. Předpokládám tedy, pokud je s tím soud seznámen, sám soud si tedy mé odvedení od důležitého jednání objednal, a to asi z důvodu zamezení návrhu svědků k prokázání mé pravdy. Samozřejmě jsem ihned po propuštění podal stížnost s tím, že si údajně sám Okresní soud v Berouně objednal mé zadržení a Mgr. [jméno] [příjmení] zřejmě pro zastření zase rychle nařídila jednání nové. Jednoduše pokus, který se nezdařil. Bohužel i takové věci se u Okresního soudu v Berouně dějí a v České republice proto není problém za přítomnosti Policie ČR mařit nepohodlným osobám i soudní jednání. Státní zástupkyně z OSZ v Kladně vám následně pod č. j.: 2 ZN 172/2024 dne 5. 11. 2025 sdělí, že Policie ČR nepochybila. Samozřejmě Policie ČR nepochybila, když si to evidentně OS v [obec] sám objednal. Jen zůstává nejasné, kdo uhradí způsobenou škodu. Nicméně k žádosti o poskytnutí

informace. Soudkyni Mgr. [jméno] [příjmení] z Okresního soudu v Berouně byl návrhem na zastavení exekučního řízení sdělen možný trestný čin Krajského soudu v Praze při falšování spisových materiálů a nezákonném prodeji mého majetku. Byly doloženy listinné důkazy o falšování spisových materiálů a vysvětleno, že strana povinných respektuje shora uvedený nálezk Ústavního soudu ČR, a tudíž defacto zmanipulované insolvenční řízení nemohlo ani prodejem mého majetku zákonnou cestou skončit. Soudkyně Mgr. [jméno] [příjmení] tedy z pozice soudce právního státu nepřihlíží ani k jistě trestnému činu falšování spisových materiálů, natož aby věrohodně vysvětlila, zda se tedy rozhodnutí Ústavního soudu ČR má respektovat, či nikoliv. Žádost o informaci zní: mohu podat trestní oznámení u soudu České republiky, či mohu soudu České republiky sdělit podezření z trestného činu a případně jaká opatření má následně soud České republiky podniknout?“.

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt posoudil žádost žadatele a vyhodnotil, že v žádosti se žadatel domáhá sdělení názoru povinného subjektu, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v předmětné žádosti žadatele není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70). Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 1. prosince 2025

Mgr. Marek Macháček
soudce