



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 14. 11. 2022

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], rozený [příjmení], [datum narození] v [obec a číslo],
nezaměstnaný, trvale bytem [obec] [číslo] pro doručování [obec], [ulice a číslo],

je vinen, že

1. dne 19. 7. 2021 v [obec], okres [okres], v sídle obecního úřadu, v rámci projednávání přestupkové věci týkající se sousedských sporů s [celé jméno poškozeného], před správní referentkou [jméno] [příjmení] uvedl, že pokud se dostane ke zbrani a na jeho pozemek mu vnikne soused [celé jméno poškozeného], tak mu,, rozstřílí haksny“, a po napomenutí ze strany úřednice dodal,, normálně ho popravím před vlastníma dětma, smrada zasranýho“, přičemž si byl vědom toho, že obsah výhrůžek [jméno] [příjmení] sdělí poškozenému, což tato s ohledem na povědomí o dlouhodobých vzájemných sporech učinila a věc rovněž oznámila policejnímu orgánu, přičemž výhrůžky u poškozeného [celé jméno poškozeného] vzbudily strach a obavy z jejich uskutečnění,

2. dne 9. 8. 2021 kolem 12.00 hodin v [obec], okres [okres], v rodinném domě [číslo] který obýval společně se svou družkou [celé jméno poškozené], po předchozí slovní rozepři a vulgárních urážkách, této nejprve v obývacím pokoji vyhrožoval zabitím a rozbitím“ držky“, a následně na chodbě poškozenou chytl ze zadu oběma rukama pod krkem a poškozenou škrtl, pak ji strhl na zem, kde s ní cloumal do stran, čímž jí způsobil zranění, pro která byla lékařsky ošetřena, přičemž výhrůžky v poškozené vzbudily strach a obavy z jejich uskutečnění,

3.

a) ve dnech 18. 8. 2021 a 20. 8. 2021 v [obec], okres [okres], v místě svého tehdejšího pobytu v domě [číslo] využil znalosti přístupových údajů a hesla, jejichž pomocí vstoupil do e-mailové schránky [email] své bývalé družky [celé jméno poškozené], přičemž zde změnil heslo, v důsledku čehož se poškozená do své e-mailové schránky nemohla dostat a komunikovat mimo jiné i s orgánem péče o děti a mládež Městského úřadu v Krnově, který vedl řízení o úpravě výchovy jejich společných dětí,

b) dne 18. 8. 2021 v [obec], okres [okres], v místě svého tehdejšího pobytu v domě [číslo] využil znalosti přístupových údajů a hesla, jejichž pomocí vstoupil do facebookového profilu své bývalé družky [celé jméno poškozené], přičemž zde změnil heslo, v důsledku čehož se poškozená na svůj profil nemohla dostat a jeho prostřednictvím komunikovat, a minimálně dne 20. 8. 2021 do tohoto profilu neoprávněně vstoupil,

a takto si počínal přesto, že usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 17. 8. 2021, č.j. [číslo jednací], které bylo vykonatelné vydáním, byl od 20. 8. 2021 na dobu jednoho měsíce povinen mimo jiné opustit společné obydlí na adrese [obec a číslo] a rovněž zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky [celé jméno poškozené] jakýmkoliv způsobem,

4. v úmyslu přimět svou bývalou družku [celé jméno poškozené] opustit rodinný dům [adresa] v [obec], okres [okres], který v té době na základě nájemní smlouvy užívala spolu se čtyřmi nezletilými dětmi, jednak dne 25. 8. 2021 u společnosti [právní osoba] podal žádost o dočasnou demontáž elektroměru k odběrnému místu EAN [číslo] u rodinného domu [číslo] v [obec], okres [okres], v důsledku čehož došlo dne 2. 9. 2021 pracovníky [právní osoba] k odinstalování elektroměru a s tím spojenému přerušení dodávky elektrické energie do domu, a to až do 27. 9. 2021, jednak v přesně nezjištěné době v období od 20. 8. 2021 rovněž Obec Jindřichov požádal o odpojení přívodu pitné vody do domu [adresa], v důsledku čehož k odpojení dodávky pitné vody došlo dne 23. 9. 2021, a dodávka byla obnovena až na základě žádosti nájemnice domu [celé jméno poškozené],

a takto si počínal přesto, že usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 17. 8. 2021, č.j. [číslo jednací], které bylo vykonatelné vydáním, byl od 20. 8. 2021 na dobu jednoho měsíce povinen mimo jiné opustit společné obydlí na adrese [obec a číslo] a rovněž zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky [celé jméno poškozené] jakýmkoliv způsobem,

5. dne 4. 5. 2022 v době od 22.15 hodin do 22.30 hodin, v okrese [okres], po silnici č. II/457 vedoucí z obce Janov do obce Jindřichov, kde byl zastaven a kontrolován hlídkou policie u místního kostela, řídil pod vlivem alkoholu osobní motorové vozidlo značky Ford Focus, [registrační značka], ačkoliv mu byl rozhodnutím Magistrátu města Havířov ze dne 13. 12. 2021, č.j. [spisová značka], sp. zn. [spisová značka] Nw, které nabylo právní moci dne 22. 2. 2022, když toto si osobně převzal dne 4. 2. 2022 a dne 3. 5. 2022 se přihlásil do své datové schránky, čímž mu byla doručena výzva k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 6 měsíců,

tedy

v bodech 1 a 2:

jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

v bodě 3:

jednak

získal přístup k počítačovému systému a data uložená v počítačovém systému neoprávněně změnil, v úmyslu způsobit jinému jinou újmu (v bodě 3a),

jednak

dopustil se opakovaného a závažného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost dočasně opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí a zdržet se vstupu do něj a povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

v bodě 4:

jednak

dopustil se opakovaného a závažného jednání, aby zmařil rozhodnutí o předběžném opatření soudu, kterým se ukládá povinnost dočasně opustit společné obydlí a jeho bezprostřední okolí a zdržet se vstupu do něj a povinnost zdržet se styku s navrhovatelem a navazování kontaktů s ním,

jednak

oprávněné osobě neoprávněně bránil v užívání domu,

v bodě 5:

mařil výkon rozhodnutí orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

v bodech 1 a 2:

přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě 3:

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

v bodech 3 a 4:

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 2 trestního zákoníku,

v bodě 4:

přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle § 208 odstavec 2 trestního zákoníku,

v bodě 5:

přečin maření výkonu rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

I. za jednání pod body 1. - 4.:

při sbíhajícím se přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku, za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 6. 9. 2021, čj. 1 T 68/2020-317, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 3. 2022, čj. 4 To 5/2022-360,

podle § 230 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 6. 9. 2021, čj. 1 T 68/2020-317, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 3. 2022, čj. 4 To 5/2022-360, zrušuje výrok o trestu, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II. za jednání pod bodem 5.:

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 62 odstavec 1 a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvě stě) hodin.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit majetkovou škodu poškozené [příjmení] průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem [adresa], [IČO], v částce 1 501 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila [ulice] průmyslová zdravotní pojišťovna s částkou 1 501 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že zdravotní pojišťovně vznikly náklady v souvislosti s ošetřením poškozené [celé jméno poškozené]. Tyto náklady již zdravotní pojišťovna proplatila lékařskému zařízení. Současně bylo prokázáno, že škodu na zdraví poškozené [celé jméno poškozené] způsobil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednání, které je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto požadovaný regresní nárok zdravotní pojišťovně přiznal v plné výši.

3. Dále se k trestnímu řízení včas připojila poškozená [celé jméno poškozené] s požadavkem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč. Tento požadavek však poškozená nijak neodůvodnila. S ohledem na její neúčast u hlavního líčení tak soud nemohl ani dodatečně výsledkem poškozené tento nedostatek napravit. Z toho důvodu soud odkázal poškozenou na uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení občanskoprávní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 14. listopadu 2022

Mgr. Jana Janečková
samosoudkyně