



4Nc 51/98-381
4Sv 714/98
4Sv 977/98

rozhodnutí nabylo právní moci **ČESKÁ REPUBLIKA**

15.5.2007

Okresní soud v Bruntále

14/3 2002

ROZSUDEK

JMĚNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Miluší Dvořákovou ve věci péče o nezl. děti v [redacted], J [redacted], nar. [redacted], a I [redacted] nar. [redacted], zastoupené Okresním úřadem v Bruntále jako opatrovníkem, dětí matky J [redacted] V [redacted], nar. [redacted], bez pracovního poměru, bytem [redacted], okres [redacted], zastoupené M [redacted] K [redacted] nar. [redacted] invalidním důchodcem, bytem [redacted], okres [redacted], a otce M [redacted] V [redacted] nar. [redacted] bez pracovního poměru, bytem [redacted], okres [redacted], zastoupeného A [redacted] V [redacted], nar. [redacted], starobní důchodkyní, bytem [redacted], okres [redacted], o zrušení styku a úpravy výživného

t a k t o :

I. Rozsudek Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20 se ve výroku o úpravě styku otce s nezl. [redacted] nar. [redacted], a nezl. L [redacted] nar. [redacted] z r u š u j e .

II. Návrh matky na zvýšení výživného pro nezl. J [redacted] na částku 3.000,-Kč měsíčně a pro nezl. I [redacted] na částku 3.000,-Kč měsíčně s účinností od 1.9.1998 se z a m í t á .

III. Návrh otce na snížení výživného pro nezl. J [redacted] na částku 150,-Kč měsíčně a pro nezl. L [redacted] na částku 150,-Kč měsíčně s účinností od 1.1.1999 se z a m í t á .

IV. České republice se n e p ř i z n á v á náhrada nákladů řízení v částce 10.500,-Kč.

V. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se svým návrhem ze dne 14.9.1998 domáhala zvýšení výživného na nezl.děti V [redacted] J [redacted] a I [redacted], a to tak, aby výživné stanoveno rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20, který nabyl právní moci 1.5.1996, bylo s účinností od 1.9.1998 zvýšeno na částku 3.000,-Kč měsíčně na každé dítě, a dále se domáhala zrušení styku nezl.dětí s otcem s tím, že styk se bude realizovat po dohodě s dětmi.

Otec se svým návrhem ze dne 31.12.1998 domáhal snížení výživného na nezl. děti V [redacted] s účinností od 1.1.1999 na 450,-Kč měsíčně na každé dítě. Svůj návrh změnil dne 19.9.2000 a požadoval, aby výživné bylo sníženo s účinností od 1.1.1999 na 150,-Kč měsíčně na každé z dětí.

Kolizní opatrovní Okresní úřad v Bruntále navrhl, aby výživné bylo zvýšeno dle potřeb dětí a výdělkových schopností otce a aby úprava styku určená rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20 byla zrušena.

Okresní soud v Bruntále zjistil následující skutkový stav věci:

Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20, který nabyl právní moci dne 1.5.1996, bylo rozvedeno manželství navrhovatele M [redacted] V [redacted] a odpůrkyně J [redacted] V [redacted], rozené [redacted], uzavřené dne 17.11.1984 před Místním národním výborem v Senici na Hané a byla schválena dohoda rodičů nezl.dětí V [redacted], J [redacted] a I [redacted] tak, že pro dobu po rozvodu se nezl.děti svěrují do výchovy matky a otec se zavazuje platit na každé dítě částku 1.000,-Kč měsíčně, počínaje právní moci tohoto rozsudku. Dále byl upraven styk otce s dětmi, každý první a třetí víkend v měsíci od pátku 17.00 hodin do neděle 16.00 hodin a po dobu 14 dnů o letních prázdninách, když termín sdělí matce vždy do každého patnáctého května běžného roku. V té době nezl. J [redacted] navštěvoval 5. třídu, I [redacted] 4. třídu ZŠ. Matka byla v domácnosti, otec soukromě podnikal a měl plat 8.000,-Kč měsíčně čistého.

Nezl.J [redacted] V [redacted] se narodil [redacted] a nezl.I [redacted] V [redacted] [redacted], oba v [redacted], matky J [redacted] V [redacted], rozené [redacted], nar. [redacted] a otce M [redacted] V [redacted], nar. [redacted]. V současné době navštěvují J [redacted] 1.ročník Středního odborného učiliště, odborného učiliště a učiliště v [redacted], [redacted], tříletý učební obor automechanik. Náklady na školu a pomůcky činí 4.920,-Kč ročně, v 1.ročníku také absolvoval lyžařský kurz, jehož cena byla 1.600,-Kč. Chlapec se stravuje ve školní jídelně, 1 oběd stojí 19,-Kč. Přes týden bydlí u babičky v [redacted], odkud denně dojíždí na výuku. Za ubytování u babičky nic neplatí, za stravu jí dává 500,-Kč měsíčně. Dále matka platí jízdné z [redacted] do [redacted] u [redacted] a zpět, když jedna cesta stojí 88,-Kč, a 150,-Kč za benzín měsíčně, protože musí pro nezl. jezdit do [redacted] nebo [redacted] autem, když nezl. nemá žádný spoj. Chlapec má zájem o motorismus, získal řidičský průkaz na motorku, kterou mu zakoupil druh matky, pořizoval si rukavice za 750,-Kč, helmu za 3.000,-Kč, matka mu přispívá na benzín. Nezl.I [redacted] postoupila do 9.třídy ZŠ, za jízdné vynaloží 160,-Kč měsíčně, pololetně platí 250,-Kč za kulturní akce, za svačiny 120,-Kč měsíčně, za hygienické potřeby 100,-Kč měsíčně. Nezl.trpí akné, od srpna 1999 se léčí na kožní ambulanci, ma

každodenně užívat léky, které však zdravotní pojišťovna zcela nehradí. Lékařem jí bylo doporučeno, aby pravidelně navštěvovala kosmetičku kvůli čištění pleti, což stojí 200,-Kč, a toto zdravotní pojišťovna taky neplatí. U [redacted] nemá vyhraněné zájmy, po ukončení ZŠ by chtěla studovat na Gymnáziu. Matka dětem platí pojištění se spořením ve výši 120,- a 299,-Kč měsíčně až do jejich zletilosti, kdy děti obdrží částky 20.000,-Kč a 30.000,-Kč.

Matka pracovala od 17.8.1995 do 30.9.1996 jako pokojská ve firmě [redacted], [redacted] pracovní poměr byl ukončen dohodou, měla průměrný čistý měsíční příjem 4.522,-Kč. Od 20.11.1996 je vedena v evidenci Úřadu práce v [redacted], do 19.5.1997 pobírala hmotné zabezpečení, má podstatně omezenou možnost zaměstnání, a to z důvodu bydliště v [redacted], kde je omezené autobusové spojení, a také z důvodu péče o děti (nevhodná práce mimo bydliště s ubytováním nebo na směny). Matka žije ve společné domácnosti s druhem M [redacted] K [redacted] nar. [redacted]. Ten podnikal do 31.12.1995 v oboru opravy silničních vozidel. Poté byl uznán plně invalidním a pobíral důchod od 7.4.1996 do září 1996 ve výši 3.149,-Kč měsíčně, od října 1996 do 3.7.1997-3.423,-Kč měsíčně, od 4.7.1997 pobíral jen částečný invalidní důchod, a to do července 1997 ve výši 2.695,-Kč měsíčně, od srpna 1997 do června 1998 ve výši 3.026,-Kč měsíčně, od července 1998 do července 1999 ve výši 3.165,-Kč měsíčně, od srpna 1999 do listopadu 2000 ve výši 3.258,-Kč měsíčně a od prosince 2000 dosud ve výši 3.356,-Kč měsíčně. Od 20.3.2000 byl znovu uznán plně invalidním, věc je řešena u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 21Ca 149/2000. Druh matky má ve své výchově nezl. syna J [redacted] K [redacted], nar. [redacted], jeho matka na něj platí výživné 800,-Kč měsíčně, pobírá přídavek na dítě. Druh matky má dále vyživovací povinnost k nezl. M [redacted] K [redacted], nar. [redacted]. Výživné mu bylo stanoveno rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 27.5.1997 č.j. 4P 409/93-128, který nabyl právní moci 8.7.1997, tak, že je povinnen platit na M [redacted] 150,-Kč měsíčně s účinností od 6.4.1996. Rodina matky pobírá dávky státní sociální podpory - v posledním měsíci únoru 2001 pobírá matka sociální příplatek ve výši 1658,-Kč, přídavek na dítě pro J [redacted] ve výši 740,-Kč a příspěvek na dopravu pro J [redacted] ve výši 982,-Kč, pro I [redacted] přídavek na dítě 676,-Kč a příspěvek na dopravu 97,-Kč měsíčně, druh matky pobírá sociální příplatek 668,-Kč měsíčně a příspěvek na bydlení ve výši 1.077,-Kč měsíčně, pro nezl. J [redacted] K [redacted] přídavek na dítě ve výši 570,-Kč a příspěvek na dopravu 97,-Kč měsíčně. Dávky sociální péče do výše životního minima rodina nepobírá.

Otec pracoval do 31.12.1998 jako řidič pracovního stroje u firmy [redacted] s.r.o., měl průměrný čistý měsíční příjem v roce 1997 9.220,-Kč, v roce 1998 - 10.998,-Kč. Pracovní poměr byl ukončen dohodou, otec obdržel odstupné za 2 měsíce v únoru 1999 ve výši 16.000,-Kč. Od 4.11.1992 do 31.12.1998 podnikal v oblasti nakládání s odpady, z podnikání si nechávala podnikatelkou odměnu 10.000,-Kč měsíčně. Za zdaňovací období roku 1996 až 1998 podal přiznání dani z příjmu fyzických osob, v roce 1996 činil základ daně 15.351,99 Kč, v roce 1997 - 1.631,17 Kč, v roce 1998 měl základ daně 12.308,13 Kč. Ve svém přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 1997 otec uvedl základ daně 106.091,- Kč, dan činila 11.580,-Kč. V přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 1998 uvedl otec základ daně 142.508,-Kč, dan činila 17.508,-Kč. Od 25.1.1999 byl v evidenci Úřadu práce v [redacted] do 20.10.2000, hmotné zabezpečení pobíral od 1.3. - do 31.5.1999 ve výši 4.720,-Kč měsíčně, od 1.6. do

31.8.1999 ve výši 3.776,-Kč měsíčně. Od 21.10.2000 do 5.1.2001 byl zaměstnán jako pracovník ostrahy u firmy [redacted], pracovní poměry byly zrušen ve zkušební době, neboť se neprojevoval zvláště aktivně a jeho pracovní činnost neodpovídala požadavkům kladeným na pracovníky na tomto pracovišti. Jeho průměrný čistý měsíční výdělek činil 4.902,-Kč a mohl činit 6.300,-Kč. Otec odstupné neobdržel. Od 6.1.2001 dosud je veden v evidenci Úřadu práce v [redacted] jako uchazeč o zaměstnání bez nároku na hmotné zabezpečení. Místo si hledá v profesích strojník svařovny, řidič, nebo provozní zámečnick. V srpnu 2000 si vyřídil veškeré náhradní doklady, včetně průkazu na stavební stroje, výhled na získání zaměstnání je dle zprávy Úřadu práce v [redacted] poměrně dobrý. V [redacted] regionu za období I.čtvrtletí roku 2000 je uváděna průměrná hrubá mzda pomocných a nekvalifikovaných pracovníků v dopravě, skladech ve výši 9.179,-Kč, pomocných a nekvalifikovaných montážních a manipulačních dělníků 10.198,-Kč měsíčně. Od listopadu 1999 byl doplácen do hranice životního minima, a to do listopadu 2000 a dále od února 2001 dosud. Otec nemá omezenou pracovní schopnost. Dále pobíral dávky státní sociální podpory - v posledním měsíci srpnu 2000 příspěvek na bydlení 593,-Kč měsíčně. Zdravotní stav otce je dobrý, nemá žádné zvýšené výdaje. Otec nemá jinou vyživovací povinnost než k nezl.dětem v [redacted]. Od rozvodu do Velikonoc 1999 žil s družkou Mgr. I. [redacted] S [redacted], nar. [redacted], která pracovala jako učitelka zvláštní školy internátní v [redacted] - [redacted] dosahovala zde průměrného čistého měsíčního výdělku v období od května do prosince 1996 9.293,-Kč, v roce 1997 - 8.906,-Kč, v roce 1998 - 9.658,-Kč a v roce 1999 - 9.689,-Kč. Tato od léta 1996 pronajímala byt 2+1 v jejím osobním vlastnictví na adrese [redacted], za 3.000,-Kč měsíčně. Od roku 1998 podnikala v oboru nákup a prodej zboží, přiznání k dani z příjmu fyzických osob nepodala. Má vyživovací povinnost k nezl. D [redacted] S [redacted], nar. [redacted], na něhož výživné nebylo stanoveno.

U Okresního soudu v Olomouci probíhá řízení o vypořádání společného jmění manželů pod sp.zn. 14C 130/99, řízení dosud není skončeno. V rámci tohoto řízení otec přiznal, že v prosinci 1999 zakoupil osobní automobil za 210.000,-Kč, v dubnu 1999 mobilní telefon za 3.500,-Kč a v květnu 1999 plot za 20.000,-Kč. Otce zastupuje advokát, kterému vyplatil zálohu 10.000,-Kč.

Otec vlastní nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu v [redacted] na listu vlastnictví č. [redacted], pro katastrální území [redacted] a obec [redacted], a to objekt parc.č. [redacted] o výměře 553 m² č.p₂ [redacted], zastavěná plocha objektu bydlení, dále parc.č. [redacted] o výměře 2.115 m² - orná půda a parc.č. [redacted] o výměře 1723 m² - zahrada a dále pozemek ve zjednodušené evidenci - parc.původ pozemkový katastr parc.č. [redacted] o výměře 16m². Tyto nemovitosti získal odstupní smlouvou N 1091/84 ze dne 14.9.1984 od své babičky M [redacted] V [redacted] za cenu 35.431,-Kč. Odstupní cena byla mezi nimi tak, že otec zřídil babičce ve formě věcného břemene právo doživotního a bezplatného samostatného užívání celých převáděných nemovitostí, právo volného příchodu do všech prostor a právo služeb. Zbytek odstupní ceny ve výši 11.431,-Kč babička otci darovala.

Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 22.9.1999 č.j. 2T 176/99 byl otec odsouzen za trestný čin ublížení na zdraví podle § 221 odst.1 tr.zákona, neboť dne 4.4.1999 kolem 21.00 hodiny fyzicky napadl v bytě v obci [redacted] č. [redacted], okres [redacted], poškozeného D [redacted] S [redacted] a za to mu

byl uložen trest odnětí svobody na 4 měsíce s podmíněčným odkladem a zkušební dobou 1 rok. Dále mu byla uložena povinnost zaplatit Revírní bratrské podkladě v Ostravě-zaměstnanecké zdravotní pojišťovně částku 2.143,-Kč. Rozsudek nabyl právní moci 14.10.1999. V řízení byl zastoupen advokátem, jemuž zaplatil zálohu 5.000,-Kč.

Rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 27.9.2000 č.j. 15C 103/2000-19 bylo rozhodnuto, že matka a otec jako dlužníci a V. M. jako ručitelka jsou povinni zaplatit České spořitelně, a.s., Praha 1, částku 7.210,-Kč s 6% úrokem od 17.2.2000 do zaplacení v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000,-Kč pod ztrátou výhody splátek tak, že matka i otec jsou povinni společně a nerozdílně a v rozsahu plnění jednoho z dlužníků zaniká povinnost ostatních. Dále byli povinni zaplatit náklady řízení 500,-Kč.

Ve věci byly ustanoveny znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětní psychologie a psychiatrie PhDr. a primářka MUDr. k vypracování znaleckého posudku. Od doby rozvodu, kdy se rodiče dohodli, že otec se bude s dětmi stýkat 2x měsíčně o víkendů od pátku do neděle, se v podstatě pravidelný normální kontakt s dětmi neuskutečnil. Oba rodiče jsou normálně inteligentní, a sociálně přiměřené adaptovaní a mají v podstatě stejné výchovné předpoklady. Matka je zřejmě hodně ovlivňována soužitím se svým nynějším partnerem, děti jsou k ní velmi úzce připoutány, mají k ní spíše ochranný vztah, matka je ve vztahu k otci přímo i nepřímo negativně ovlivňuje. Otec má vřelý zájem o kontakty s dětmi. J. je mírně psychosociálně nezralý, na matce hodně závislý. K otci v podstatě nemá negativní vztah. Převládly u něj trestající ukřivděné postoje a pravidelný kontakt s otcem odmítl. Vzhledem k věku blízcímu se k hranici právní odpovědnosti je třeba toto jeho rozhodnutí respektovat. Nezl. L. je psychosociálně zralejší, kontakty s otcem chce udržovat. Bylo by vhodné exaktně stanovit den i hodinu, zpočátku zřejmě s méně častou frekvencí, asi jednou měsíčně, s tím, že délka kontaktu s otcem by se řídila i přáním dívky. Nekomplikovaný kontakt dětí s otcem by měl být i matčiným zájmem, pokud jí záleží na dalším vývoji dětí. Vzájemné konflikty rodičů ohrožují schopnost vytváření harmonických partnerských vztahů v budoucnosti u obou nezl. dětí. Ze znaleckého posudku vyplynulo, že mezi oběma nezl. dětmi jsou klidné přátelské emočně proteplené vztahy, obě děti jsou hodně citově vázány na matku, ke které má navíc zvláště nezl. J. ochranný vztah. K otci je váže rovněž pozitivní citový vztah, poznamenaný pouze řadou negativních informací o něm a poměrně dlouhou absencí vzájemných kontaktů. K matčinu druhovi mají děti dobrý citový vztah, oceňují jej a váží si ho. Výchovné schopnosti obou rodičů jsou normální, dobré. Nezl. děti nemají žádné neurotické symptomy, jejich osobnost se harmonicky rozvíjí, netrpí žádným somatickým onemocněním. Nezl. J. v současné době kontakt s otcem odmítá, vzhledem k věku je toto jeho přání třeba respektovat, nezl. L. se s otcem chce stýkat. Znalkyně navrhují kontakt L. s otcem v rozsahu 1 víkendů v měsíci, v přesně stanovenou dobu s tím, že délka trvání setkání by byla ovlivněna přáním dívky. Pravidelný styk dětí s otcem by v žádném případě neměl negativní vliv na zdravotní stav dětí.

Od poslední úpravy styku rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20 se styky nezl. dětí s otcem téměř nerealizovaly, otec je vyzvedával u matky nepravidelně, děti měly konfliktní vztah s družkou otce a vyjadřovaly se, že k otci nechtějí jezdit. Na doporučení

soudních znalkyň se o víkendů 16 a 17.9 2000 se uskutečnil styk otce s nezletilou I. ta měla z návštěvy dobrý pocit, u otce se jí libilo. I. s otcem se dohodli, že nebudou styk určovat soudem, protože I. by víc vyhovovalo, kdyby k otci mohla jet podle vlastního přání. Nezletilá odmítla pravidelný kontakt s otcem.

Tento skutkový stav věci zjistil Okresní soud v Bruntále z rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996, č.j. 18C 204/95-20, ze zpráv Městského úřadu, ze zprávy kolizního opatrovníka Okresního úřadu v, z rodných listů nezletilých dětí, ze zpráv ZŠ Rýmařov, Obecního úřadu, referátu státní sociální podpory, firmy, Městského úřadu, Okresního úřadu, Okresního živnostenského úřadu, Úřadu práce v, firmy, Finančního úřadu v, rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 14.11.1996 č.j. 4P 240/95-271, ze zprávy MUDr. Zvláštní školy internátní v - z přiznání k dani z příjmu fyzických osob otce, ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení v, Policie ČR, Obv.odd., Okresního úřadu v, referátu státní sociální podpory, Úřadu města, ze znaleckého posudku ze dne 31.3.2000 vypracovaného znalkyněmi z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie MUDr. a PhDr. ze zprávy Policie ČR, Okresního ředitelství, z výpisu z katastru nemovitostí, LV č. zapsaného u Katastrálního úřadu v, ze stejnopisu notářského zápisu ze dne 14.9.1984 č.N 1091/84, ze zprávy České správy sociálního zabezpečení, z rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 27.5.1997 č.j. 4P 409/93-128, z rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 22.9.1999 sp.zn. 2T 176/99, ze zprávy Středního odborného učiliště, odborného učiliště a učiliště v, Okresního úřadu v, Živnostenského úřadu, ze zprávy firmy, ze zprávy MUDr., z rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 27.9.2000 č.j. 15C 103/2000-19, z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 1.12.2000 č.j. 21Ca 149/2000-15, ze spisu Okresního soudu v Olomouci sp.zn. Nc 109/92.

Další důkazy soud neprováděl, když byl náležitě zjištěn skutkový stav věci a důkazy nebyly vzájemně v rozporu.

Dle § 99 odstavec 1 zákona o rodině, změní-li se poměry, může soud i bez návrhu změnit dohody a soudní rozhodnutí o výživném pro nezletilé děti.

Podle § 28 zákona o rodině, změní-li se poměry, může soud změnit i bez návrhu rozhodnutí nebo dohodu rodičů o výkonu jejich rodičovských práv a povinností.

Podle § 27 odstavec 3 zákona o rodině, jestliže je to nutné v zájmu dítěte, soud styk dítěte s rodičem omezí nebo jej i zakáže.

Podle § 85 odstavec 2,3 zákona o rodině, oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Dítě má právo podílet se na životní úrovni svých rodičů. Při určení rozsahu jejich vyživovací povinnosti přihlíží se k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje.

Podle ustanovení § 96 odstavec 1 zákona o rodině, při určení výživného

přihlédne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání, či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popř. zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.

Po provedení dokazování a po aplikaci citovaných ustanovení zákona o rodině rozhodl Okresní soud v Bruntále tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Soud zrušil úpravu styku otce s nezl. dětmi, stanovenou rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20, neboť vzal za prokázáno, že tato úprava styku již neodpovídá potřebám dětí, když tyto jsou již natolik vyspělé, aby své návštěvy u otce určovaly samy podle svých potřeb a svého času. Otec s tímto souhlasil, také to doporučily soudní znalkyně a kolizní opatrovník dětí.

Při určování výše výživného soud posuzoval v souladu s ustanovením § 85 odstavec 2,3 a § 96 odstavec 1 zákona o rodině odůvodněné potřeby nezl.dětí vzhledem k jejich věku a dále výdělkové a majetkové poměry jejich rodičů. Nezl. [redacted] navštěvuje Střední odborné učiliště v [redacted], s čímž má vyšší náklady, jak na školní pomůcky, tak na dopravu a stravu, zajímá se o motorismus, nezl. I. [redacted] navštěvuje 9.třídou ZŠ, příští školní rok chce studovat na Gymnáziu, má zdravotní problémy s akné, léčí se na kožní ambulanci, léčbu však zdravotní pojišťovna nehradí. Matka je dlouhodobě vedena v evidenci Úřadu práce v [redacted], hmotné zabezpečení nepobírá. Žije ve společné domácnosti s druhem M. [redacted] K. [redacted], invalidním důchodcem, který má ve své výchově nezl. J. [redacted] K. [redacted]. Dále má vyživovací povinnost k nezl. M. [redacted] K. [redacted]. Rodina matky pobírá dávky státní sociální podpory. Otec nezl.dětí v [redacted] je veden v evidenci Úřadu práce v [redacted], bez nároku na hmotné zabezpečení. Od rozvodu do Velikonoc 1999 žil s družkou Mgr. I. [redacted] S. [redacted], která měla ve své výchově nezl. D. [redacted] S. [redacted] a pracovala jako učitelka Zvláštní školy internátní v [redacted], [redacted] pronajímala byt. Rodiče nezl.dětí v [redacted] dosud nemají vypořádáno společné jmění manželů, řízení je vedeno u Okresního soudu v Olomouci, pod sp.zn. 14C 130/99. Otec vlastní nemovitostí zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu v [redacted] na LV č. [redacted] pro k.ú. [redacted] a obec [redacted]. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem považuje soud za přiměřené výživné stanovené rozsudkem Okresního soudu v Olomouci ze dne 15.2.1996 č.j. 18C 204/95-20 na částku 1.000,-Kč měsíčně na každé dítě. Proto soud návrh matky na zvýšení výživného a návrh otce na snížení výživného zamítl.

V souvislosti s provedením znaleckého posudku vznikly České republice na nákladech řízení výdaje ve výši 10.500,-Kč. Soud však České republice nepřiznal náhradu těchto nákladů, neboť u obou rodičů jsou podmínky pro osvobození od soudních poplatků a stát má podle § 148 odstavec 1 obč. soudního řádu podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, jen pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 146 odstavec 1 obč. soudního řádu, kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů

řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti tohoto případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Okresní soud v Bruntále
dne 26.3.2001

JUDr. Miluše Dvořáková
samosoudkyně

