



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3.12.2013 samosoudcem
Mgr. Vladimírem Čermákem

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obviněného],

[datum narození] v [obec], okres [okres], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa obviněného]
[číslo], okres [okres]

je vinen,

že

dne [datum] kolem 11.40 hodin na silnicích mezi městy [obec] a [okres] a po ulicích [obec] řídil
osobní motorové vozidlo [značka automobilu] [registrační značka] přesto, že byl odsouzen
trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále sp.zn. 4T 80/2012 ze dne 26.6.2012, který nabyl
právní moci dne 18.7.2012, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení
motorových vozidel na dobu dvou roků,

tedy mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým
rozhodnutím zakázána

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního
zákoníku

a zato se odsuzuje

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 62 odst. 1 trestního zákoníku a § 63 odst. 1
trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 /dvěstěpadesát/ hodin.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 2 /dvou/ let.

Odůvodnění:

Trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 26.6.2012 č.j. 4T 80/2012-25 byl [celé jméno obviněného] uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání dvou roků. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 18.7.2012. Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 15.1.2013 č.j. 4T 80/2012 – 35, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 23.5.2013 sp.zn. 7To 181/2013 bylo rozhodnuto, že [celé jméno obviněného] je podle § 368 trestního řádu účasten amnestie prezidenta republiky ze dne 1.1.2013 a promíjí se mu nevykonaný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Na trest zákazu činnosti se rozhodnutí o amnestii nevztahovalo.

I přes výše citované odsouzení, když si obžalovaný [celé jméno obviněného] byl vědom toho, že má uložen trest zákazu činnosti, dne 8.10.2013 kolem 11.40 hod. na silnicích mezi městy [obec] a [okres] a po ulicích [obec] řídil osobní motorové vozidlo [značka automobilu] [registrační značka] přičemž byl kontrolován hlídkou Policie ČR a tato zjistila, že obžalovaný řídí motorové vozidlo i přesto, že mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel.

Tento skutkový děj soud zjistil z trestního příkazu, z výpisu evidenční karty řidiče, z opisu rejstříku trestů, zpráv a posudků, z kopie karty řidiče, z usnesení o amnestii a nakonec i z výpovědi obžalovaného [celé jméno obviněného].

Obžalovaný [celé jméno obviněného] se k hlavnímu líčení nedostavil, soud proto konal hlavní líčení v jeho nepřítomnosti, když proto byly splněny podmínky uvedené v § 202 odst. 2 trestního řádu a výpověď obžalovaného byla čtena z trestního spisu za použití § 207 odst. 2 trestního řádu ze spisu na č.l. 5-8.

Obžalovaný se k výše popsanému jednání zcela doznal, přičemž uvedl, že majiteli vozidla nesdělil, že má zákaz činnosti, a to z toho důvodu, že se ucházel o zaměstnání a proto se nabídl, že předmětné vozidlo bude řídit z [obec] do [obec] a zpět, a to z důvodu nákupu materiálu v [okres]. V průběhu jízdy v [okres] byl obžalovaný kontrolován hlídkou Policie ČR, přičemž původně uvedl, že řidičský průkaz zapomněl doma, následně však bylo zjištěno hlídkou policie, že má uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel a proto se k jednání doznal. Doznání obžalovaného je i v souladu s ostatními listinnými materiály.

Za tohoto stavu vzal proto soud za prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obviněného] mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána a tímto svým jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména motiv jednání obžalovaného, kterým byla vůle vykonávat pracovní činnost u svého budoucího zaměstnavatele. Soud hodnotil také to, jakou vzdálenost obžalovaný s vozidlem ujel, jakož i stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na respektování rozhodnutí státního orgánu.

Soud také hodnotil osobu obžalovaného [celé jméno obviněného], který je v současné době zaměstnán jako dělník, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opisu rejstříku trestů má obžalovaný kromě shora citovaného odsouzení ještě dva záznamy, ke kterým však soud

s ohledem na charakter trestné činnosti, druh uložených trestů, jakož i rozhodnutí o amnestii ze dne 1.1.2013 nepřihlížel jako k okolnosti přitěžující.

Obžalovanému polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování svojí trestné činnosti. Okolnosti přitěžující soud neshledal žádné.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného [celé jméno obviněného] dosaženo uložením trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, když obžalovaný vyslovil souhlas s uložením tohoto trestu, přičemž soud současně přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný se jednání dopustil i přesto, co byl pro stejnou trestnou činnost odsouzen, přičemž odsouzení bylo pouze částečně amnestováno a na obžalovaného se stále hledí jako na osobu odsouzenou. Z toho důvodu také soud považoval za nezbytné opětovně obžalovanému uložit trest zákazu činnosti a proto podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání dvou let, když soud také přihlédl k tomu, že obžalovaný ještě vykonává předchozí trest zákazu činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány v rozsudku či řízení mu předcházejícímu.

Okresní soud v Bruntále

Bruntál 3. prosince 2013

Mgr. Vladimír Čermák, v.r.

- samosoudce -

Za správnost vyhotovení:

B. Krahulcová