



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**  
(anonymizovaný opis)

vydala dne 23. 2. 2017 v Bruntále podle § 314e) odst. 1 trestního řádu  
následující trestní příkaz:

**Obviněný [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], bez zaměstnání,

bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

**je vinen, že**

v Bruntále v trestní věci [jméno] [celé jméno obžalovaného], nar. [rok], obviněného z přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, jako svědek po předchozím poučení o následcích křivé výpovědi vědomě uvedl nepravdivé skutečnosti, když:

- dne 2. 2. 2016 před policejním orgánem Policie České republiky, SKPV 1. OOK Bruntál, u kterého byla věc vedena pod sp. zn. KRPT -230758/TČ-2015-070171, tvrdil, že osobní motorové vozidlo [anonymizováno], r. z. [anonymizováno] [číslo], v [obec] dne 17. 9. 2015 po vzniku defektu poté, co jej na ul. [ulice] odstavil, odpoledne toho dne on, ani nikdo jiný neřídil, že to není možné,
- dne 7. 6. 2016 u hlavního líčení u Okresního soudu v Bruntále, u kterého byla věc vedena pod sp. zn. 2 T 32/2016 znovu uvedl, že vozidlo [anonymizováno] dne 17. 9. 2015 v odpoledních hodinách nikdo, z důvodu defektu kola, neřídil,

avšak provedeným dokazováním bylo zjištěno, že [jméno] [celé jméno obžalovaného] odpoledne dne 17. 9. 2015 ve stavu vylučujícím způsobilost, kterou si přivodil požitím nadměrného množství alkoholických nápojů osobní motorové vozidlo [anonymizováno], r.z. [anonymizováno] [číslo], řídil, v důsledku čehož byl [jméno] [celé jméno obžalovaného] následně rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, č. j. 2T 32/2016-120 ze dne 7. 6. 2016, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 9. 2016, č. j. 6To 455/2016-147, pravomocnými dne 9. 9. 2016, pro toto jednání uznán vinným,

**tedy**

jako svědek před soudem a policejním orgánem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

**čímž spáchal**

přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

**Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Bruntál 23. února 2017

**JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.**

samosoudkyně

Za správnost vyhotovení : M. Prajzová