



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. 5. 2013 samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou

**takto:**

Obžalovaní

**1. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], jednatel, bytem [adresa obžalovaného],

**2. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [anonymizováno], bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného a obžalovaného],

**jsou vinni,**

že poté, co dne [datum] nahlásil dříve spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] na [anonymizována dvě slova], a.s škodní událost [číslo] týkající se požáru jeho stolárny v [obec] ze dne [datum] pojištěné u této pojišťovny na základě pojistné smlouvy [číslo] požádal dne [datum] pojišťovnu o poskytnutí zálohy ve výši 300.000 Kč na odstranění a úklid zbytků vyhořelé stolárny a poté, co byl pojišťovnou požádán o předložení potřebných dokladů, doručil pojišťovně dokumenty, a to objednávku [číslo] z [datum], kterou si u [právníká osoba], s.r.o. [obec], pobočka [obec], objednal provedení sanačních prací po požáru stolárny, smlouvu o dílo s touto společností ze dne [datum] spočívající v provedení těchto sanačních prací a fakturu [číslo] ze dne [datum] od [právníká osoba], s.r.o na částku 359.520 Kč, takže dne [datum] mu pojišťovna na základě těchto dokumentů uhradila požadovanou zálohu ve výši 300.000 Kč na jeho peněžní účet, a tyto finanční prostředky použil [celé jméno obžalovaného] pro svoji vlastní potřebu bez jakékoliv souvislosti s touto stolárnou, přičemž fakturu získal od obžalovaného [celé jméno obžalovaného], jednatele společnosti [právníká osoba], kterého zkontaktoval prostřednictvím obžalovaného [celé jméno obžalovaného], zaměstnance [právníká osoba], s.r.o., při následném

společném setkání se dohodli, že ve faktuře budou uvedeny konkrétní sanační práce s časovou a finanční specifikací, přestože věděli, že žádné práce nebyly touto firmou provedeny a že jde o fiktivní fakturu sloužící toliko k vylákání zálohy 300.000 Kč od pojišťovny,

tedy oba obžalovaní

umožnili jinému opatřením faktury, aby uvedl nepravdivé údaje při uplatnění práva v souvislosti s likvidací pojistné události, a způsobil tímto činem větší škodu,

#### **čímž spáchali**

oba obžalovaní

pomoc k přečinu pojistného podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 210 odst. 1 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku

#### **a zato se odsuzují**

každý obžalovaný

podle § 210 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jim výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] povinni společně a nerozdílně s již odsouzeným [celé jméno obžalovaného] zaplatit na náhradu škody poškozené společnosti [právnícká osoba], [anonymizována tři slova] se sídlem v [obec] – [část obce], [ulice a číslo], [IČO], částku 300.000 Kč.

#### **Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že se oba obžalovaní i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

k trestnímu řízení se řádně a včas přihlásila poškozená [právnícká osoba] s částkou 300.000 Kč, kterou původně požadovala po všech třech obžalovaných, a to [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] již byl pravomocně odsouzen trestním příkazem ze dne 19. 6. 2012, č.j. 4T 108/2012-333, a byla mu uložena povinnost k náhradě této škody. V průběhu hlavního líčení pak bylo prokázáno, že poškozené společnosti vznikla škoda ve výši 300.000 Kč v důsledku vyplacení zálohy na pojistné plnění. Škodu způsobili oba obžalovaní společně s již odsouzeným [celé jméno obžalovaného]. Škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto oba obžalované zavázal společně a nerozdílně s již odsouzeným [celé jméno obžalovaného], aby nahradili poškozené pojišťovně způsobenou škodu v plné výši.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál 31. května 2013

**Mgr. Jana Janečková, v.r.**

- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:

M. Danielisová