



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 10. 2016 samosoudkyní Mgr. Janou Tihelkovou

takto:

Obžalovaná

uprchlá [celé jméno obžalované],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované a poškozeného], t.č. neznámého pobytu,

je vinna,

že

- I. v době nejméně od měsíce ledna 2006 do ledna 2011 v [obec], okres [okres], ani jinde, s výjimkou částky 14.500 Kč uhrazené v nahodilých splátkách, ničím nepřispívala na výživu svého nezletilého syna [celé jméno poškozeného], [datum narození], ač jí tato povinnost vyplývala ze zákona o rodině i z rozsudku Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově, ze dne 10. 6. 1999 sp. zn. 5Nc 16/99 částkou 500 Kč měsíčně, vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám otce [jméno] [příjmení], o nezletilého ani jinak nepečovala, vyživovací povinnost jiným způsobem nekompensovala, zdržovala se na neznámém místě mimo území České republiky, výživné jí tedy ani nemohlo být sráženo, dlužila tak ještě nejméně 16.000 Kč, přičemž vzhledem k těmto skutečnostem a nedostatečné finanční situaci v rodině otce musel být Městským úřadem v Krnově poskytován příspěvek na výživu nezletilého za obžalovanou a později jednak příspěvek na živobytí i doplatek na bydlení, aby mohl být otec schopen zabezpečit základní životní potřeby nezletilého,

tedy

úmyslně se vyhýbala plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a vydala tímto činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

- II. v době nejméně od měsíce září 2011 do května 2012 v [obec], okres [okres], ani jinde, ničím nepřispívala na výživu svého nezletilého syna [celé jméno poškozeného], [datum narození], ač jí tato povinnost vyplývala ze zákona o rodině i z rozsudku Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově, ze dne 10. 6. 1999 sp. zn. 5Nc 16/99 částkou 500 Kč měsíčně, vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám otce [jméno] [příjmení], o nezletilého ani jinak nepečovala, vyživovací povinnost jiným způsobem nekompenzovala, zdržovala se na neznámém místě mimo území České republiky, výživné jí tedy ani nemohlo být sráženo, dlužila tak ještě nejméně 4.500 Kč,

tedy

úmyslně se vyhýbala plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

čímž spáchala

v bodě 1.

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

v bodě 2.

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 196 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá.

Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 3 (tří) roků.

Vzhledem k tomu, že obhájkyně i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obhájkyně zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst.2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Bruntál 18. října 2016

Mgr. Jana Tihelková v. r.
- samosoudkyně-

Za správnost vyhotovení :
Martina Janáčková
Vypravila :
M. Prajzová