



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně Okresního soudu v Bruntále vydala dne 15.8.2016 podle § 314e odst. 1 trestního řádu tento

Obviněná

[celé jméno obžalované]

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované a poškozeného], t.č. neznámého pobytu,

je vinna, že

- I. v době nejméně od měsíce ledna 2006 do ledna 2011 v [obec], okres [okres], ani jinde, s výjimkou částky 14.500 Kč uhrazené v nahodilých splátkách, ničím nepřispívala na výživu svého nezletilého syna [celé jméno poškozeného], [datum narození], ač jí tato povinnost vyplývala ze zákona o rodině i z rozsudku Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově, ze dne 10.6.1999 sp. zn. 5 Nc 16/99 částkou 500 Kč měsíčně, vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám otce [jméno] [příjmení], o nezletilého ani jinak nepečovala, vyživovací povinnost jiným způsobem nekompenzovala, zdržovala se na neznámém místě mimo území České republiky, výživné jí tedy ani nemohlo být sráženo, dlužila tak ještě nejméně 16.000 Kč, přičemž vzhledem k těmto skutečnostem a nedostatečné finanční situaci v rodině otce musel být Městským úřadem v Krnově poskytován příspěvek na výživu nezletilého za obviněnou a později jednak příspěvek na živobytí i doplatek na bydlení, aby mohl být otec schopen zabezpečit základní životní potřeby nezletilého,
tedy úmyslně se vyhýbala plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce a vydala tímto činem oprávněnou osobu nebezpečí nouze,
- II. v době nejméně od měsíce září 2011 do května 2012 v [obec], okres [okres], ani jinde, ničím nepřispívala na výživu svého nezletilého syna [celé jméno poškozeného], [datum narození], ač jí tato povinnost vyplývala ze zákona o rodině i z rozsudku Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově, ze dne 10.6.1999 sp. zn. 5 Nc 16/99 částkou 500 Kč měsíčně, vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám otce [jméno] [příjmení], o nezletilého ani jinak nepečovala, vyživovací povinnost jiným způsobem nekompenzovala, zdržovala se na

neznámém místě mimo území České republiky, výživné jí tedy ani nemohlo být sráženo, dlužila tak ještě nejméně 4.500 Kč,

tedy úmyslně se vyhýbala plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

t í m spáchala

v bodě 1)

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

v bodě 2)

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 196 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roků.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednávání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Bruntál 15. srpna 2016

Mgr. Jana Tihelková, v.r.

- samosoudkyně -

za správnost vyhotovení:

Jana Brisudová