



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 5. 2017 samosoudkyní JUDr. Vladimírou Kikerlová,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

je vinen, že

v [okres] v trestní věci [jméno] [celé jméno obžalovaného], [nar.], obviněného z přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, jako svědek po předchozím poučení o následcích křivé výpovědi vědomě uvedl nepravdivé skutečnosti, když:

- dne 2. 2. 2016 před policejním orgánem Policie České republiky, SKPV 1. OOK Bruntál, u kterého byla věc vedena pod sp. zn. KRPT -230758/TČ-2015-070171, tvrdil, že osobní motorové vozidlo [anonymizováno], r. z. [anonymizováno] [číslo], v [obec] dne 17. 9. 2015 po vzniku defektu poté, co jej na ul. [ulice] odstavil, odpoledne toho dne on, ani nikdo jiný neřídil, že to není možné,

- dne 7. 6. 2016 u hlavního líčení u Okresního soudu v Bruntále, u kterého byla věc vedena pod sp. zn. 2 T 32/2016 znovu uvedl, že vozidlo [anonymizováno] dne 17. 9. 2015 v odpoledních hodinách nikdo, z důvodu defektu kola, neřídil,

avšak provedeným dokazováním bylo zjištěno, že [jméno] [celé jméno obžalovaného] odpoledne dne 17. 9. 2015 ve stavu vylučujícím způsobilost, kterou si přivodil požitím nadměrného množství alkoholických nápojů osobní motorové vozidlo [anonymizováno], r.z. [anonymizováno] [číslo], řídil, v důsledku čehož byl [jméno] [celé jméno obžalovaného] následně rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, č. j. 2T 32/2016-120 ze dne 7. 6. 2016, ve spojení s rozsudkem

Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 9. 2016, č. j. 6To 455/2016-147, pravomocnými dne 9. 9. 2016, pro toto jednání uznán vinným,

tedy jako svědek před soudem a policejním orgánem uvedl nepravdu o okolnosti, která měla podstatný význam pro rozhodnutí,

čímž spáchal

přechin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.

Odůvodnění:

Po provedeném hlavním líčení, zejména konstatováním písemné dokumentace, a to spisu Okresního soudu v Bruntále, sp. zn. 2T 32/2016, protokolu o hlavním líčení v této trestní věci, z rozsudku sp. zn. 2T 32/2016 a z dalších úředních záznamů bylo zjištěno, že obžalovaný dne 2. 12. 2016 před policejním orgánem Policie České republiky, SKPV 1. OOK Bruntál, u kterého byla šetřena věc pod sp. zn. KRPT -230758/TČ-2015-070171 tvrdil, že osobní motorové vozidlo [anonymizováno], [registrační značka] odstavil v [obec] po vzniku defektu dne 17. 9. 2015 a poté toto vozidlo on, ani nikdo jiný neřídil. Tuto skutečnost tvrdil i 7. 6. 2016 u hlavního líčení u Okresního soudu v Bruntále, kde byla věc týkající se podstatné skutečnosti, jestli někdo řídil vozidla [anonymizováno] dne 17. 9. 2015 v poledních hodinách, řešena, přičemž obžalovaný opětovně uvedl, že nikdo z důvodu defektu kola toto vozidlo neřídil. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že syn obžalovaného [jméno] [celé jméno obžalovaného] odpoledne dne 17. 9. 2015 ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil požitím alkoholu, řídil osobní motorové vozidlo [anonymizováno], [registrační značka], přičemž za toto své jednání byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 2T 32/2016 dne 7. 6. 2016 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 9. 2016 pod čj. 6To 455/2016-147.

Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že skutečně jeho vozidlo nikdo nemohl užít k jízdě, neboť bylo píchlé kolo, proto vozidlo na stejném místě zůstalo stát 14 dnů. Nikdo s tímto nejezdil. Od vozidla má pouze jeden klíč. Ví o tom, že jeho syn byl odsouzen pro řízení vozidla pod vlivem alkoholu.

Soud konstatoval důkazy, to zejména protokol o hlavním líčení ve věci sp. zn. 2T 32/2016 ze dne 7. 6. 2016, kdy z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] vyplynulo, že se se známým díval z okna, přijela tam [anonymizováno], která měla pravděpodobně prasklou pneumatiku. Když tam [jméno] přijela, vystoupili z ní lidé. Proto si začal pořizovat na mobilní telefon záznam, až ti lidé byli z auta venku. Trval na tom, že osoba, která je na záznamu v modrém tričku, byla i osoba, která řídila vozidlo, jednalo se o [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Syn obžalovaného [jméno] [celé jméno obžalovaného] byl uznán vinným ze spáchání přechinu dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž proti rozsudku si podal odvolání. Z podnětu odvolání [jméno] [celé jméno obžalovaného] byl zrušen pouze výrok o trestu zákazu činnosti, jinak zůstal rozsudek nezměněn. Krajský soud konstatoval, že z výpovědi [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] lze jednoznačně uzavřít, že obžalovaný, tedy [jméno] [celé jméno obžalovaného], řídil motorové vozidlo. V tomto případě je tedy zřejmé, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na policii a u hlavního líčení nemluvil pravdu.

Jednání obžalovaného soud kvalifikoval jako přechin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, když v trestním řízení v procesním postavení

svědka, obžalovaný po řádném poučení o odpovědnosti za přečin křivé výpovědi podle § 346 tr. zákoníku před policejním orgánem a následně před soudem uváděl nepravdivé skutečnosti, zřejmě ve snaze pomoci svému synovi [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný jednal tedy v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho účinek. Soud hodnotil způsob provedení samotného činu. Bylo nutno také přihlídnout k předcházejícímu odsouzení obžalovaného. Tento byl v minulosti sedmkrát pravomocně odsouzen, přičemž k odsouzení Okresního soudu v Novém Jičíně z roku 1972, Okresního soudu v Ostravě z roku 1973, Okresního soudu v Novém Jičíně z roku 1973, Okresního soudu v Novém Jičíně z roku 1973 a k odsouzení Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 6. 2002 pod sp. zn. 45T 8/2000 bylo nutno přihlídnout jako k okolnosti přitěžující ve smyslu § 42 písm. p) tr. zákoníku, neboť obžalovanému byly uloženy nepodmíněné tresty odnětí svobody, které vykonal a které do dnešního dne nebyly zahlazeny. V daném případě by přicházel v úvahu již trest spojený s odnětím svobody. Avšak vzhledem k té skutečnosti, že se jedná o odsouzení osmé, které následuje po sedmnácti letech, obžalovaný byl zřejmě veden snahou pomoci svému synovi, soud uložil trest výchovný, a to v trvání jednoho roku, přičemž výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří roků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Bruntál 15. května 2017

JUDr. Vladimíra Kikerlová, v.r.

-samosoudkyně-

Za správnost vyhotovení:

Jana Brisudová