

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také, „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa]

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 5. 1. 2026,

takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatele [celé jméno účastníka] o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa účastníka] (dále také, „žadatel“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne [datum] požaduje poskytnutí informací podle InfZ a to konkrétně: „Vážení, v minulosti jsem si dovolil Vás několikrát v záchráně objednaného vyvraždění mé rodiny prostřednictvím zkorumpovaných soudců našeho právního státu požádat o informaci, jak mám postupovat v případě, když se má rodina stala obětí připravené vraždy a naši zjevně zkorumpovaný soudci pro naplnění objednávky likvidace dokonce falšují listinné důkazy ve spisových materiálech. [jméno]. Ty co mají v našem údajně právním státě naplňovat literu zákona a vůči občanům České republiky být spravedlivý – sami v zájmu přijaté objednávky likvidace nepohodlných osob podvádějí, padělají veřejné listiny, záměrně ve svých rozhodnutích zatajují důležité důkazy a za tím účelem i falšují celé spisové materiály. Pokud by snad některý orgán veřejné moci v rámci zakrývání popsane objednané vraždy mé rodiny chtěl opět sdělit známé smyšlené fráze o nějakých názorech budoucích jemu snad nepříslušných a tím žádost o informaci odmítal, dovoluji si požádat - neodpovídejte a zbytečně nezatěžujte tok datových informací prostřednictvím internetu. Uvedenou objednanou vraždu zřejmě úmyslně mlčením zakrývá Ministerstvo spravedlnosti ČR O našem panu [příjmení] [jméno] se raději ani nezmiňují, protože ten nemá slušnost ani odpovědět. A naše Nejvyšší státní zástupkyně [jméno] [příjmení] údajně bojující proti korupci? Podle té se falšování spisových materiálů u Krajského soudu v Praze řeší opravnými prostředky. [jméno]. Nejvyšší státní zastupitelství ČR objednanou vraždu u zkorumpovaných soudců při falšování spisových materiálů řeší opravnými prostředky. Pokud by někdo z orgánů veřejné moci tedy doporučoval věc řešit opravnými prostředky, kdy se soudci zakrývají mezi sebou a samozřejmě kolegové se mezi sebou nikdy nepodrazí - neodpovídejte a zbytečně nezatěžujte tok datových informací prostřednictvím internetu. Tato žádost o informaci se týká zjevně vědomého zakrývání objednané vraždy mé rodiny soudkyní Okresního soudu v Berouně Mgr. Markétou Lanzovou, která asi záměrně odmítá přijmout svoji povinnost oznámit možný trestný čin svých kolegů soudců u KS v [obec] (viz povinnost soudce popsána v příloze [číslo] samotným Ministerstvem vnitra ČR), a pro uvedené soudkyně Mgr. [jméno] [příjmení] ve svých rozhodnutích dokonce objednanou vraždu smyšleně zakrývá slovy – Návrh na zastavení exekuce byl údajně odůvodněn nepodloženým tvrzením o objednatelce likvidace. Soudkyni Mgr. [jméno] [příjmení] zašlete listinné důkazy o tom, jak Krajský soud v Praze falšuje spisové materiály a v zájmu likvidace nepohodlných osob jednu a tu samou poštovní obálku používá ve vícero spisových materiálech. V jednom svém originále, v druhém pouhou kopií a vždy ji však do spisu KS v [obec] účelově vloží až po lhůtě k opravnému

prostředku. Soudkyně Mgr. [jméno] [příjmení] však místo okamžitého zastavení exekuce dál v objednané likvidaci nepohodlných osob pokračuje a nepohodlným osobám svým rozhodnutím dokonce dává za povinnost hradit úroky z prodlení již dávno zaplaceného dluhu ve zmanipulovaném insolvenčním řízení. Obávám se, že Mgr. [jméno] [příjmení] může být buď psychicky nemocná, nebo se u ní může projevovat nějaká forma pomsty za zjištěnou pravdu. Možná si to Mgr. [jméno] [příjmení] ani neuvědomuje, ale její rozhodnutí vedoucí k zakrývání trestné činnosti soudů ČR může mít nedozírné následky i pro další občany stále věřící v právní stát, proto si dovoluji požádat o informace níže popsané: 1) Soudkyně Okresního soudu v Berouně Mgr. [jméno] [příjmení] vede pod č. j: 6 EXE 3/2023 exekuční řízení o vyklizení nemovitosti. Uvedené soudkyni bylo v tomto řízení několikrát navrženo exekuční řízení pro důvodné podezření trestné činnosti u Krajského soudu v Praze (falšování spisových materiálů při použití jedné poštovní obálky ve vícero spisech a následný protiprávní prodej nemovitosti) zastavit. Mgr. [jméno] [příjmení] veřejně do protokolu o jednání zaznamenala, že jí trestná činnost řízení v předcházejícím řízení exekučnímu nezajímá a k návrhu na zastavení exekučního řízení proto nepřihlíží. Zjištěnou možnou trestnou činnost ve zmanipulovaných insolvenčních řízeních [insolvenční spisová značka] a [insolvenční spisová značka] Mgr. [jméno] [příjmení] z Okresního soudu v Berouně evidentně úmyslně před pověřenými orgány zatajuje. Žádám informaci, zda je pravdivé sdělení Mgr. [jméno] [příjmení] o tom, že nezávislého soudce nemusí trestná činnost zajímat, nebo zda je pravdivé sdělení Ministerstva vnitra ČR, že soudce právního státu má oznamovací povinnost a možnou trestnou činnost musí oznámit orgánům k tomu pověřeným. Důkaz: Příloha [číslo] informace MV ČR č. j.: MV [číslo] 2) Soudkyně Okresního soudu v Berouně Mgr. [jméno] [příjmení] vede pod č. j: 6 EXE 3/2023 exekuční řízení o vyklizení nemovitosti i proti osobám (povinný 2), které v předmětné nemovitosti už dávno nebydlí a Mgr. [jméno] [příjmení] o této skutečnosti má dávno i veškeré listinné důkazy. Mgr. [jméno] [příjmení] má zjevně zájem se mstít i nevinným potomkům nepohodlných osob (syn žadatele), a proto je neustále obtěžuje nesmyslnými soudními procesy. Žádám o informaci, zda Mgr. [jméno] [příjmení] z Okresního soudu v Berouně má alespoň povinnost dodržovat občanský soudní řád v zastavení neproveditelné exekuce proti osobě, která s exekucí o vyklizení nemovitosti nemá už dávno nic společného, nebo zda má Mgr. [jméno] [příjmení] výjimku jako v případě oznámení možného trestného činu při falšování spisových materiálů. 3) Soudkyně Okresního soudu v Berouně Mgr. [jméno] [příjmení] nevede proti rodině žadatele pouze jedno evidentně účelově zmanipulované exekuční řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023, ale možná záměrně rozhoduje i o jiných zmanipulovaných exekucích. Manželka žadatele (paní [jméno] [příjmení], [datum narození]) ve zmanipulovaném insolvenčním řízení [insolvenční spisová značka] při falšování spisového materiálu (KS v [obec] v zájmu potlačení opravných prostředků odstranil ze spisu listinné důkazy a některé záměrně pro změnu data přijetí nahradil kopiemi) plně uspokojila veškeré své věřitele, a to i věřitele takzvaně falešné, které popřela v souladu s IZ u insolvenční správky. Někteří věřitelé však možná po domluvě s Krajským soudem v Praze pro dokončení likvidace manželky žadatele podali další návrh exekuce. Ten odůvodnili tak, že jim manželka žadatele údajně dluží úroky z prodlení za délku zmanipulovaného insolvenčního řízení [insolvenční spisová značka] a defacto jako oběť trestných činů KS v [obec] (falšování spisů) je odpovědná i za jejich podvody finančně. Krajský soud v Praze podvádí a falšuje spisy, a manželka žadatele finančně hradí náklady s tím spojené!!!!

Žádám informaci, zda postup Mgr. [jméno] [příjmení] v dalším exekučním řízení nehraničí s úmyslnou psychickou likvidací manželky žadatele, když ta má povinnost hradit úroky z prodlení za zmanipulované insolvenční řízení bez možnosti ovlivnit dobu trvání a Mgr. [jméno] [příjmení] zřejmě záměrně ve svém rozhodnutí v příloze opět záměrně skrývá trestné činy svých kolegů soudců, byť vše detailně obdržela popsané v samotném Návrhu na zastavení exekuce (viz příloha [číslo] její přílohy). Důkazy: Příloha [číslo] na zastavení exekuce a přílohy k tomuto návrhu a-b Příloha [číslo] Mgr. [jméno] [příjmení], č. j.: 14 EXE 1253/2025-27. Jak je možné, že Mgr. [jméno] [příjmení] ve svém rozhodnutí nepopisuje detaily samotného Návrhu na zastavení exekuce i s přijatými důkazy o připravené vraždě manželky žadatele, ale pouze smyšleně zmiňuje údajně

nepodložená tvrzení o objednavce likvidace (viz bod 2 předmětného usnesení v příloze [číslo]). Jak může Mgr. [jméno] [příjmení] zodpovědně vykonávat funkci soudce, když neuznává oznamovací povinnost a před veřejností (každé rozhodnutí soudu je veřejné) zjevně vědomě zakrývá podstatné náležitosti samotného Návrhu na zahájení soudního řízení? Svým možná protiprávním rozhodováním v zatajování důkazů může ublížit nejen sobě, ale i dalším občanům právního státu Česká republika“.

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt posoudil žádost žadatele a vyhodnotil, že v žádosti se žadatel domáhá sdělení názoru povinného subjektu, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v předmětné žádosti žadatele není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70). Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 8. ledna 2026

XXX