

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném 3. února 2023 **stížnost obžalovaného** ██████████ ██████████, narozeného ██████████ ██████████, proti usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 30. 11. 2022, č. j. 1 T 84/2022-155, a rozhodl

takto:

Podle § 149 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu se z podnětu stížnosti obžalovaného ██████████ ██████████ napadené usnesení **zrušuje** a okresnímu soudu **se ukládá**, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením bylo rozhodnuto tak, že podle § 30 odstavec 1 trestního řádu není předsedkyně senátu vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení pro poměr k panu obhájci, nebo k projednávané věci.

Proti usnesení okresního soudu podal obžalovaný ██████████ ██████████ bezprostředně po jeho vyhlášení u hlavního líčení stížnost, kterou ke dni vydání usnesení krajského soudu blíže neodůvodnil.

Krajskému soudu v Ostravě byla věc předložena jako soudu stížnostnímu ve smyslu § 146 odstavec 2 písmeno d) trestního řádu. Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, že opravný prostředek byl podán ve lhůtě stanovené podle § 143 odstavec 1 trestního řádu osobou k tomu oprávněnou podle § 142 odstavec 1 trestního řádu.

Z podnětu podané stížnosti krajský soud přezkoumal podle § 147 odstavec 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného usnesení, proto kterým mohl obžalovaný podat stížnost, jakož i správnost postupu řízení jejich vydání předcházející, a po projednání věci v neveřejném zasedání dospěl k závěru, že je na místě postupovat tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Jak vyplývá z obsahu spisu, u Okresního soudu v Bruntále byla dne 13. 11. 2020 podána obžaloba mj. na obžalovaného ██████████ ██████████ pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku. Tato věc byla vedena pod sp. zn. 1 T 186/2020. U hlavního líčení dne 19. 5. 2022 byla trestní věc obžalovaného ██████████ ██████████ podle § 23 odstavec 1 trestního řádu vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí. Tato trestní věc je nadále vedena pod sp. zn. 1 T 84/2022, tedy v senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové.

Z protokolu o hlavním líčení ze dne 30. 11. 2022 (čl. 148), během něhož byla obhájcem obžalovaného námitka podjatosti vznesena, je zřejmé, že tato zněla tak, že postup předsedkyně senátu „budí pochybnosti o pojatosti (dle zvukového záznamu správně nepodjatosti) Vás, jakožto senátu“. Z tohoto znění není zcela patrné, zda byla vznesena námitka podjatosti toliko vůči předsedkyni senátu, či celému senátu okresního soudu, když toto si předsedkyně senátu nijak neupřesnila. Naopak na zvukovém záznamu je zachycen projev předsedkyně senátu, která uvádí „*takže první byla vyhlášena otázka podjatosti vůči mé osobě, nyní už pan obhájce rozšiřuje na celý senát, čili já nevím, takže já nyní vyhlásím usnesení...*“, což bez dalšího učinila a vyhlásila napadené usnesení.

Podle § 31 odstavec 1 trestního řádu o vyloučení z důvodů uvedených v § 30 trestního řádu rozhodne orgán, kterého se tyto důvody týkají, a to i bez návrhu. O vyloučení soudce nebo přísedícího, pokud rozhodují v senátě, rozhodne tento senát.

U trestného činu podle § 283 odstavec 2 trestního zákoníku stanoví trestní zákoník trestní sazbu od 2 do 10 let odnětí svobody. V dané trestní věci je proto příslušný konat řízení senát, neboť samosoudce koná řízení o trestných činech, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje 5 let. Senát je pak příslušný rozhodovat v souladu s ust. § 31 odstavec 1 věta druhá trestního řádu také o námitce podjatosti, at' už se týká předsedkyně senátu, přísedícího, či všech členů senátu. Z protokolu o hlavním líčení je však zřejmé, že napadené usnesení vyhlásila toliko předsedkyně senátu, aniž by předcházela porada senátu. Navíc vyhlásila usnesení o nepodjatosti toliko její, tedy předsedkyně senátu, přestože sama měla pochybnosti (viz. výše) o tom, zda je namítána podjatost toliko její či celého senátu. Zmínit je na místě i chybu v označení rozhodujícího orgánu uvedeného v záhlaví napadeného usnesení, kde je uvedeno, že rozhodl „Okresní soud v Bruntále“, přitom z protokolu o hlavním líčení je zřejmé, že rozhodla předsedkyně senátu.

S ohledem na toto procesní pochybení tak krajskému soudu nezbylo než podle § 149 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu z podnětu stížnosti obžalovaného ██████████ ██████████ napadené usnesení zrušit a okresnímu soudu uložit, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

Okresní soud po vrácení věci rozhodne o vznesené námitce podjatosti v senátě, at' už u hlavního líčení či neveřejného zasedání, a pokud si neupřesní, vůči komu námitka podjatosti směřuje, rozhodne nikoliv toliko o námitce podjatosti předsedkyně senátu, ale z opatrnosti, s poukazem na shora uvedené, o námitce podjatosti celého senátu. Pro úplnost pak krajský soud uvádí, že správně má v dané trestní věci senát okresního soudu o podjatosti rozhodovat podle § 31 odstavec 1 trestního řádu z důvodů § 30 trestního řádu, nikoli toliko podle § 30 odstavec 1 trestního řádu, jak rozhodl napadeným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 3. února 2023

Mgr. Karel Šigut v. r.
předseda senátu

Vypracovala: Mgr. Miluše Wiwegerová v. r.