



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Kotrlovou
ve věci

nezletilých: [celé jméno nezletilého], [datum narození]
bytem [adresa nezletilého a nezletilé]

[celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa nezletilého a nezletilé]

oba zastoupeni opatrovníkem městem Krnov
sídlem [adresa]

dětí rodičů: MUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození]
trvale bytem [příjmení] [číslo], [anonymizováno], [země]
adresa pro doručování: [adresa]
zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

MUDr. [jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]
trvale bytem [adresa], Slovenská republika
adresa pro doručování: [adresa nezletilého a nezletilé]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

o úpravu poměrů a výživného pro dobu před a po rozvodu, úpravu styku

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů o úpravě poměrů k nezletilým dětem [jméno] a [křestní jméno nezletilé] na dobu i po rozvodu manželství v tomto znění:

„ 1. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] se svěřuje do společné péče rodičů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Lakomá.

2. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] se svěřuje do péče matky.
 3. Otec se zavazuje platit na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částku 26 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 4. 2024 ke každému 15. dni v měsíci na daný měsíc, a to na účet vedený na jméno [právnícká osoba], číslo účtu [bankovní účet].
 4. Matka se zavazuje platit na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částku 13 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 4. 2024 ke každému 15. dni v měsíci na daný měsíc, a to na účet vedený na jméno [právnícká osoba], číslo účtu [bankovní účet].
 5. Otec se zavazuje platit na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částku 27 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 4. 2024 ke každému 15. dni v měsíci na daný měsíc s tím, že částka 7 000 Kč bude placena k rukám matky a částka 20 000 Kč na účet vedený na jméno [celé jméno nezletilé] u Raiffeisenbank, číslo účtu [bankovní účet].
 6. Tato úprava poměrů platí i pro dobu po rozvodu manželství rodičů.“
- II. Řízení ve věci úpravy styku se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 14.11.2023 se matka domáhala úpravy poměrů k nezletilým dětem i pro dobu po rozvodu tak, aby byl nezletilý [křestní jméno nezletilého] svěřen do střídavé péče rodičů po týdnů a rodičům stanoveno výživné. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] byla svěřena do péče matky a otci stanoveno výživné ve výši, kterou stanoví soud.
2. Návrhem doručeným soudu 21.12.2023 navrhl otec, aby soud schválil dohodu rodičů i pro dobu po rozvodu, kterou bude nezletilý [křestní jméno nezletilého] svěřen do střídavé péče rodičů a rodičům nebude stanovena vzájemná vyživovací povinnost. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] bude svěřena do péče matky a otec bude zavázán platit na její výživu částku 15 000 Kč měsíčně s účinností od právní moci rozsudku. Současně, aby byl upraven styk otce s nezletilou [křestní jméno nezletilé] každý lichý týden v kalendářním roce od pátku od 18 hod do následující neděle do 18 hodin, v době hlavní letních prázdnin po dobu dvakrát 7 po sobě jdoucích dnů v měsíci červenci a po dobu 14 dnů po sobě jdoucích v měsíci srpnu, dále v době velikonočních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od středy předcházející velikonočním prázdninám od 18 hodin do Velikonočního pondělí do 18 hodin, v době vánočních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od [číslo] od 15 hodin do [číslo] do 17 hodin a v každém lichém kalendářním roce od [číslo] od 17 hodin do 1.1. následujícího roku do 18.30 hodin.
3. Před zahájením jednání vzal otec návrh ve věci úpravy styku s nezletilou [křestní jméno nezletilé] v celém rozsahu zpět s tím, že styk bude realizován na základě mimosoudní dohody rodičů. Matka souhlasila se zpětvzetím s tím, že dcera se s otcem stýká dle vzájemné dohody. Ve smyslu ustanovení § 96 o.s.ř. soud řízení ve věci úpravy styku zastavil, jak je uvedeno ve výroku II.
4. Při soudním jednání dne 20. 3. 2024 rodiče uzavřeli dohodu o úpravě poměrů k nezletilým dětem na dobu i po rozvodu manželství, ve znění uvedeném ve výroku tohoto rozsudku, a shodně navrhli její schválení.
5. Kolizní opatrovník doporučil svěřit nezletilou [křestní jméno nezletilé] do výchovy matky a otce zavázat přiměřenou vyživovací povinností, která bude odpovídat oprávněným potřebám dcery. Nezletilého [křestní jméno nezletilého] doporučil svěřit do střídavé péče rodičů v rozsahu po jednom kalendářním týdnu od pátku do pátku, tak jak již je realizováno a oba rodiče zavázat vzájemnou vyživovací povinností, která bude odpovídat oprávněným potřebám syna. Po pohovoru s dětmi uvedl, že děti jsou o probíhajícím řízení informovány a obě jsou schopny formulovat své přání týkající se jejich dalších poměrů. Ve věci úpravy styku otce a nezletilé

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Lakomá.

[křestní jméno nezletilý] opatrovník neshledal návrh proti zájmům dítěte, ač je otázkou, zda je aktuálně nutno styk soudně upravovat, když dosud v tomto směru rodiče spolupracují.

6. Provedeným dokazováním vzal soud za zjištěný následující skutkový stav:

Rodiče mají vyživovací povinnost k nezletilému [jméno] a nezletilý [křestní jméno nezletilý]. Společné soužití nevedou od května 2023, nemají zájem na obnovení manželského soužití, shodují se na rozvodu. Návrh na rozvod manželství bude podán v nejbližší době. Matka se odstěhovala s dcerou do [obec], má vytvořeny vhodné podmínky pro další péči. Dcera je s otcem v pravidelném kontaktu dle vzájemné dohody. Nezletilé děti vyslovily jednoznačné přání k další péči před kolizním opatrovníkem i soudem. Nezletilý [křestní jméno nezletilého], který dosáhne zletilosti v červenci 2024, si přeje zachovat nastavený režim, kdy pobývá u rodičů střídavě, a s ohledem na jeho věk rodiče respektují, jak si rozsah určuje, v závislosti na škole a zájmové činnosti. Nezletilá [křestní jméno nezletilý] si přeje zůstat v péči matky a otce navštěvovat dle jeho služeb a její zájmové činnosti. Výživu dětí rodiče dosud zabezpečovali společně. Děti jsou studenty [anonymizováno] gymnázia v [obec] (osmiletého gymnázia), nezletilý [křestní jméno nezletilého] třídy 7.A a nezletilá [křestní jméno nezletilý] 1A. Obě jsou zdravé, mají zvýšené výdaje se studiem i zájmovou činností. O úhradu mimořádných výdajů dětí se rodiče dělí po vzájemné dohodě, takto bude i do budoucna. V nejbližším období bude otec hradit synovi autoškolou, matka fixní rovnátka. Poplatky spojené se zájmovou činností pro dceru uhradil otec [příjmení], matka sportovní kroužky, otec obědy pro obě děti. Otec hradí oběma dětem stavební spoření ročně 20000 Kč měsíčně pro každé. S ohledem na blížící se zletilosti [křestní jméno nezletilého] se rodiče shodli na platbě výživného pro syna na spořicí účet syna, a pro dceru poměrnou částku výživného na běžné výživné k rukám matky a zůstatek na spořicí účet dcery.

7. Matka provozuje stomatologickou ordinaci v [obec]. Zda zdaňovací období roku 2022 vykázala základ daně z příjmu fyzických osob ve výši 1 157 645 Kč, za rok 2023 ve výši 961 635 Kč. Na osobní spotřebu si vyplácí čtvrtletně cca 30 000 Kč. Jiný příjem nemá. Žije sama s dcerou v pronajatém bytě v [obec] s měsíčními náklady cca 13 000 Kč. Otec má pravidelný příjem ze zaměstnání u [anonymizováno] v [obec], v roce 2023 v průměrné měsíční výši 199 411 Kč čistého, v období 1-2/ 2024 ve výši 239 412 Kč. Otec žije v rodinném domě v [obec], který je ve společném jmění manželů, náklady na bydlení hradí převážně on, matka hradí minimální částky např. odpady. Ke svým pravidelným měsíčním výdajům otec uvedl, že hradí poplatky - rezie cca 20 000 Kč tj. v RD za vodu 900 Kč, plyn 1 860 Kč, elektřinu 1 630 Kč, paušál pro mobilní telefony pro sebe, děti a manželku cca 2 400 Kč, streamovací služby, poplatky za rádio a televizi, benzín, naftu, potraviny, drogerii, potřeby pro domácnost. Dále na investice na jeho jméno 30 000 Kč měsíčně. Dále ročně pro sebe stavební spoření 20 000 Kč a penzijní pojištění 24 000 Kč, pojištění domu ročně 4 280 Kč. Vlastní 3 osobní automobily (auta jsou zahrnuty v podnikání matky), každý z rodičů užívá jedno, třetí bude pro syna. Rodiče nemají dluhy, nesplácí úvěry ani půjčky.

8. Podle ustanovení § 906 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o. z.) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

9. Podle ustanovení § 907 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen o. z.) soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Lakomá.

10. Podle § 913 odst. 1 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

11. Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k právnímu závěru, že jsou dány důvody pro úpravu poměrů k nezletilým dětem ve smyslu ust. § 906 a násl. o. z., nežijí-li rodiče nezletilého [křestní jméno nezletilého] a nezletilé [křestní jméno nezletilé] spolu, nemají zájem na obnovení soužití a shodují se na rozvodu. Oba mají vytvořeny vhodné podmínky pro další péči o děti. Pro úpravu péče rodiče respektují jednoznačně vyslovené přání dětí. Bylo-li z provedeného dokazování zjištěno, že u nezl. [křestní jméno nezletilého] není fakticky realizována střídavá péče po týdnu, režim si určuje sám dle studijních povinností a zájmové činnosti, jeví se dohoda rodičů o společné péči v nejlepším zájmu [křestní jméno nezletilého], přeje-li si tento nastavený model zachovat, a to zejména s ohledem na jeho věk, dosáhne-li v červenci 2024 zletilosti. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je od ukončení společného soužití rodičů v péči matky a otce dle dohody navštěvuje, přeje si zachování této péče. Aktuálně dohodnutá výše výživného odpovídá zjištěným poměrům rodičů, kdy jim trvá vyživovací povinnost pouze k těmto dětem, příjmům matky z podnikání a otce ze zaměstnání, jak byly konstatovány v odst. 7, a současně odůvodněným potřebám nezletilého [křestní jméno nezletilého] a nezletilé [křestní jméno nezletilé]. Ač se obvykle při rozhodnutí o společné péči výživné rodičům nestanoví, s ohledem na blížící se zletilost [křestní jméno nezletilého], není v rozporu se zájmy dítěte, výživné stanovit každému rodiči dle zjištěných příjmů, a to na spořicí účet syna, který se připravuje na budoucí povolání a nemá vlastní příjmy. Dohoda rodičů ve věci výživného pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] je rovněž v nejlepším zájmu dítěte, bude-li část výživného vyplácena k rukám matky a použita na běžné potřeby a část poukazována na spořicí účet dcery. Současně bylo přihlíženo k tomu, že se otec bude i nadále podílet na mimořádných výdajích dětí jako dosud, po dohodě s matkou. Soud má za to, že dohoda rodičů je v nejlepším zájmu nezletilého [křestní jméno nezletilého] i nezletilé [křestní jméno nezletilé], respektuje přání dětí, proto byla v celém rozsahu schválena, včetně úpravy i pro dobu po rozvodu, jsou-li rodiče ve shodě na rozvodu.

12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních s přihlédnutím k tomu, že účastníci se vzdali práva na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále – pobočky v Krnově. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda (§ 476 zákona o zvláštních řízeních soudních) ani proti výroku II. a III., když odvolání se výslovně vzdali.

Výrok o výživném je předběžně vykonatelný dle § 473 písm. a) zákona o zvláštních řízeních soudních.

Při řádném neplacení výživného je možný soudní výkon rozhodnutí.

Bruntál 20. března 2024

Mgr. Monika Kotrlová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Lakomá.