

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také, „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: [celé jméno účastníka], [datum narození], bytem [adresa účastníka]

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne [datum],

takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatele [celé jméno účastníka] o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel [celé jméno účastníka], [datum narození], bytem [adresa účastníka] (dále také, „žadatel“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne [datum] požaduje poskytnutí informací podle InfZ a to konkrétně: „*Vážení, v minulosti jsem Vás informoval o objednané vraždě mé rodiny, kdy objednávku plní naše nezávislá justice bez kontroly. Krajský soud v Praze v trestním řízení [číslo] padělá veřejné listiny v účelové záměně už vyblášeného rozhodnutí a v insolvenčním řízení [insolvenční spisová značka] a [insolvenční spisová značka] dokonce v zájmu výkonu vraždy falšuje spisové materiály. [jméno], Krajský soud v Praze evidentně v zájmu výkonu vraždy falšuje spisové materiály, kdy z důvodu zamezení oprávněnému prostředku jednu a tutéž poštovní obálku (důkaz o doručení listin soudu) úmyslně používá ve vícero spisových materiálech. Viz příloha [číslo] příloha [číslo] kde je jedna a tatáž poštovní obálka vyfocena ve dvou na sobě nezávislých spisových materiálech. Pokud tedy Krajský soud v Praze potřebuje v zájmu objednávky likvidace zmařit oprávněný prostředek nepohodlné osobě, jednoduchým způsobem si důkaz časového doručení v lhůtě pro podání oprávněného prostředku vypůjčí z cizího spisu!!! Krajský soud v Praze záměrně v zájmu likvidace nepohodlných osob falšuje spisové materiály, kdy se nejedná o žádný soudní omyl kopírováním poštovních obálek. Poštovní obálky se nekopírují v zájmu zákonných postupů právního státu, ale v zájmu dokončení objednávky vyblazení rodiny [celé jméno účastníka], [datum narození], který si dovolil poukázat na skutečnost, jak Krajský soud v Praze zbavuje nezákonným způsobem nepohodlné osoby vzácné svobody. A naše nejvyšší státní zástupkyně ČR? Ta evidentně v zájmu smyšlené a předstírané čistoty kamarádů z justice cituje, že falšování spisových materiálů není prý trestným činem a údajně spadá pod oprávněné prostředky. Jen zapoměla dodat, který soud řeší zfalšované spisové materiály, když se soudci logicky z kamarádství zakrývají mezi sebou (viz například rozhodnutí VS v [obec] 1 VSPH 1484/2019 ze dne 18. 11. 2019 pod bodem 8, kdy odvolací soud zmiňuje pozdě podaný oprávněný prostředek na základě zfalšovaného důkazu o doručení). Soudy České republiky – s klidným svědomím můžete tedy falšovat spisové materiály, protože dle Nejvyššího státního zastupitelství ČR, konkrétně dle JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D., se nejedná o žádný trestný čin. Kopírování důkazů mezi spisovými materiály je běžná praxe. Tedy alespoň dle [jméno] [příjmení], samotné žádosti o informaci: Okresnímu soudu v Berouně, jako orgánu veřejné moci, má rodina sdělila obavy o svůj život a i s důkazy doložila, jak Krajský soud v Praze falešným prodejem majetku v insolvenčním řízení KSPH 71 INS [číslo] a [insolvenční spisová značka], tedy účelově zmanipulovaným soudním řízením, hodlá moji rodinu dohnat ke nejhorším skutkům. Okresnímu soudu v Berouně bylo také sděleno, že právní osoba [jméno] [příjmení], advokátka, zjevně úmyslně poškozují věřitele v insolvenčním řízení, když na jednu stranu vědomě dlužníkovi poskytne bydlení v nemovitosti a na straně druhé podvodem od insolvenčních správců z majetkové podstaty dlužníka vyláká částku ve výši 200 000 Kč za to, že dlužníka údajně vyklidila z nemovitosti a ten nemovitost nevyklidil. Reakce orgánu veřejné moci, tedy reakce Okresního soudu v Berouně TADNA! Evidentně Okresní soud v Berouně možné trestné činy Krajského soudu v Praze při falšování spisových materiálů podporuje a možné trestné činy JUDr. [jméno]*

[příjmení], Ph. D., při poškozování věřitelů asi i úmyslně zatajuje. Možná je soudkyně Okresního soudu v Berouně dobrou kamarádkou zmiňované advokátky. Ani to nelze vyloučit. Nicméně v zájmu dokončení objednané vraždy mé rodiny Okresní soud v Berouně vede pod č. j.: exekuční řízení, a to pouhé části mé rodiny ze zkonfiskované nemovitosti. Exekuční řízení Okresní soud v Berouně, respektive Mgr. [jméno] [příjmení], vede přesto, že straně povinných nebylo Okresním soudem v Berouně umožněno řádné seznámení se s rozhodnutím o vyklizení nemovitosti, tedy s exekučním titulem, a Okresní soud v Berouně zjevně účelově před příslušnými orgány zatajuje i skutečnost, že se má rodina stala obětí dobře připravené vraždy, kdy se na této finančně neprávem takzvané příživují i klienti zmiňované advokátky [jméno] [příjmení], Pro vážné důvody a v zájmu spravedlnosti právního státu byl Okresnímu soudu v Berouně k řízení zaslán Návrh na přikázání věci dle ustanovení §12 odst. 2 o. s. ř. Viz příloha [číslo]. Mgr. [jméno] [příjmení] (soudkyně OS v [obce]), možná účelově shora uvedené skutečnosti o objednané vraždě mé rodiny záměrně zatajuje a tak asi nepravdivě tvrdí, že má rodina v právním státě nemá právo z důvodu vhodnosti a hlavně v zájmu spravedlnosti podat návrh na přikázání věci jinému soudu, tedy takzvaný návrh delegace z důvodu vhodnosti (odstraňování zvukových nahrávek ze spisů a zatajování důkazů o možné trestné činnosti orgánů veřejné moci). Viz příloha [číslo]. Otázka zní: Je Okresní soud v Berouně povinný návrh delegace postoupit nadřízenému soudu k projednání? [jméno] či ne? Ústavní soud ČR vydal mnohé nálezy, že ano. Avšak spodní část justiční mafie může v zájmu utajování vlastní možné trestné činnosti zastávat opačný názor“.

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt posoudil žádost žadatele a vyhodnotil, že v žádosti se žadatel domáhá sdělení názoru povinného subjektu, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v předmětné žádosti žadatele není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70). Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 28. července 2025

Mgr. Hana Rapušáková v. r.
předsedkyně okresního soudu