



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Dočkalem ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

o zaplacení částky 14 169 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 14 169 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,75 % ročně od [datum] do zaplacení do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba o zaplacení úroku z prodlení z částky 14 169 Kč ve výši 0,01 % denně od [datum] do [datum] a ve výši přesahující sazbu 8,75 % ročně do 0,01 % denně od [datum] do zaplacení se zamítá.
- III. Řízení se částečně zastavuje ohledně úroku z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou platné k prvému dni kalendářního pololetí zvýšené o sedm procentních bodů z částky 14 169 Kč od [datum] do zaplacení.
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou došlou soudu dne [datum] se žalobkyně domáhala proti žalované zaplacení nákladů pohřbu zůstavitelky [jméno] [příjmení], které je žalovaná povinna zaplatit jako dědic zůstavitelky. Při jednání vzala žalobkyně žalobu částečně zpět ohledně úroku z prodlení ve výši repo sazby ČNB

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Lášová.

zvýšené o sedm procentních bodů s tím, že se domáhá pouze úroku z prodlení ve výši 0,01 % za každý den prodlení od [datum] do zaplacení.

2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila. Uvedla, že žalobkyně nevyrozuměla žalovanou o úmrtí matky žalované. Žalobkyně nebyla dědicem. Byt, ve kterém žila matka žalované, byl před smrtí matky převeden na žalobkyni, nikoliv však movité věci v bytě. Po smrti matky v bytě chyběly hrnce ZEPTEK, finanční hotovost a zlaté prsteny. Žalobkyně zaplatila náklady pohřbu z peněz zůstavitelky, které byly v bytě.

3. Z důkazů provedených při jednání dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním.

4. Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 12. 2017 č. j. 22 D 521/2017-48, které nabylo právní moci [datum], rozhodl soud ve věci pozůstalosti po [jméno] [příjmení], narozené [datum], zemřelé [datum], o stanovení čisté hodnoty pozůstalosti částkou 151 621 Kč, potvrdil nabytí dědictví jediné dědičce ze zákona žalované. Dále soud stanovil výši dluhu a dalších pasiv pozůstalosti částkou 14 865 Kč, z toho dluh za náklady pohřbu zůstavitelky ve výši 14 169 Kč ve prospěch žalobkyně (usnesení). Žalobkyně doložila náklady pohřbu zůstavitelky fakturou [jméno] [příjmení] [číslo] z [datum] na částku 500 Kč a fakturou [jméno] [příjmení], pohřební služba [příjmení] [číslo] 2017 z [datum] na částku 13 669 Kč včetně stvrzenky o zaplacení z [datum]. Žalobkyně neprokázala dobu splatnosti pohledávky vůči žalované.

5. Soud podle ust. § 118a odst. 1, 3 občanského soudního řádu poučil žalovanou, aby k námitce o zaplacení nákladů pohřbu z pozůstalosti doplnila konkrétní skutková tvrzení o tom, jakým způsobem byly zaplacen náklady pohřbu z pozůstalosti, navrhla důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovaná po poučení soudu doplnila svá tvrzení tak, že matka měla doma peníze, o čemž jí říkal přítel matky pan [příjmení], rovněž přítel matky pan [jméno]. K prokázání svých tvrzení navrhla výslech pana [příjmení], pana [jméno] a dále [jméno] [příjmení], který jí měl dosvědčit, že po smrti matky v bytě nebyly žádné peníze a věci, které ve vyjádření uvedla. Soud považuje skutková tvrzení žalované nedostačující a nekonkrétní s tím, že z nich nevyplývají skutečnosti, ze kterých by bylo možno dovodit, že náklady pohřbu byly uhrazeny z pozůstalosti. Jelikož žalovaná nesplnila povinnost tvrzení, zamítl soud důkazní návrhy žalované k prokázání sporných skutečností.

6. Po právním zhodnocení prokázaného skutkového stavu věci dospěl soud k následujícím závěrům.

7. Podle ust. § 114 odst. 2 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, náklady pohřbu a opatření pohřebiště se hradí z pozůstalosti.

8. Podle ust. § 1701 odst. 2 občanského zákoníku dědic je zavázán k úhradě nákladů zůstavitelova pohřbení a opatření zůstavitelova hrobového místa, ledaže tyto náklady byly z pozůstalosti uhrazeny podle § 114 odst. 2.

9. Podle § 1701 odst. 2 občanského zákoníku je žalovaná jako jediný dědic zůstavitelky [jméno] [příjmení] povinna zaplatit náklady pohřbu zůstavitelky, které vynaložila žalobkyně. V řízení nebylo ze strany žalované uneseno břemeno tvrzení o tom, že náklady pohřbu byly uhrazeny z pozůstalosti dle § 114 odst. 2 občanského zákoníku. Žalovaná je proto povinna zaplatit žalobkyni náklady pohřbu v prokázané výši 14 169 Kč. Pokud se týče úroku z prodlení, soud vycházel z počátku prodlení ze lhůty splatnosti pohledávky žalobkyně odvozené od doby doručení žaloby žalobkyně žalované dne [datum] a lhůty k plnění podle § 1959 písm. e) občanského zákoníku v trvání pěti dnů. Počátek prodlení tak odpovídá [datum]. Výše úroku z prodlení je dána na základě nařízení vlády č. 351/2013 Sb. a činí 8,75 % ročně. Co do výše úroku z prodlení požadovaného žalobkyní nad výši zákonnou soud žalobu částečně zamítl.

10. Soud řízení částečně zastavil dle § 96 občanského soudního řádu ohledně části příslušenství dle částečného zpětvzetí žaloby (odst. III. výroku).

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Lášová.

11. Dle ust. § 142 odst. 3 občanského soudního řádu soud žalobkyni přiznal náhradu účelných nákladů řízení spočívajících v zaplaceném soudním poplatku ve výši 1 000 Kč dle pol. 1 bod 1 písm. a) Sazebníku poplatků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále - pobočky v Krnově. Odvolání je třeba podat ve dvojitě vyhotovení.

Krnov 4. ledna 2019

Mgr. Pavel Dočkal v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Lášová.