



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Silvií Hodaňovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

proti

žalovaným: 1. [celé jméno žalovaného], [datum narození]
bytem [adresa žalovaného]
2. [celé jméno žalovaného], [datum narození]
bytem [adresa žalovaného]

o 367.741,83 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaní jsou společně a nerozdílně povinni zaplatit žalobkyni 254.141,95 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně od [datum] do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba žalobkyně na zaplacení částky 113.599,88 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9,75 % ročně od [datum] do zaplacení, se zamítá.
- III. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 1.089,40 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Bruntále soudní poplatek ve výši 12.707,50 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala zaplacení částky 367.741,83 Kč společně a nerozdílně po žalovaných s tím, že je provozovatelem distribuční soustavy a zaměstnanci [právnícká osoba] [právnícká osoba] byl zjištěn neoprávněný odběr elektřiny na adrese [adresa]. Bylo zjištěno

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Jarošová

neoprávněné napojení na hlavní domovní vedení, a to v prostoru za kuchyňskou linkou pod oknem byla zjištěna neměřená instalační krabice. Oba žalovaní byli rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 24. 1. 2020, č. j. 66 T 117/2018-850, uznáni vinnými z přečinu krádeže, kdy v blíže nezjištěné době, avšak nejméně od podzimu 2015 do [datum] v [obec] vsi [adresa] v rodinném domě neoprávněně odebírali z distribuční soustavy na odběrném místě [číslo] elektrickou energii, když [celé jméno žalovaného] jako spolumajitel objektu a vyučený elektrikář na žádost nájemce [celé jméno žalovaného] v úmyslu ušetřit peníze k zaplacení elektřiny provedl neoprávněné napojení na hlavní domovní vedení mezi hlavní domovní skříní a elektroměrem, které napojil do instalační krabice s jističi a stykačem umístěného v prostoru kuchyně, ukrytého za kuchyňskou linkou. Žalobkyně pak byla se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Cenu odebrané elektřiny stanovila žalobkyně na základě provedeného měření podle znaleckého posudku znalce [příjmení] [příjmení].

2. Žalovaný [číslo] se žalobou nesouhlasil. Na svou obranu uvedl, že uznává nárok žalobkyně, pokud se týká náhrady škody za odebranou elektrickou energii ve výši 77.268,39 Kč a náhradu nákladů prokazatelně vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektrické energie ve výši 15.373,44 Kč. Uvádí, že přednost má náhrada škody skutečná před náhradou fiktivní podle vyhl. č. 82/2011 Sb. s tím, že vychází ze znaleckého posudku Ing. [příjmení], který stanovil výši škody za období, kdy byla žalobkyní měřena pomocí PMC celková odebraná elektřina do objektu. Zároveň však znalec odmítl, aby takhle byla spočítána škoda za celé období, když byla měřena pouze část období, když se z takto krátkého období nemůže činit závěr o ustálenosti odběru po období dvouleté. Dále poukazuje na skutečnost, že existují další znalecké posudky a škoda je stanovena vždy v jiné výši. Žalovaný [číslo] tak má za to, že by mělo dojít k vypracování nového znaleckého posudku a s výší požadované škody nesouhlasí.

3. Druhý žalovaný také nesouhlasil s výší požadované škody a uvádí, že škoda vyčíslená znalcem [příjmení] [příjmení] v rámci trestního řízení byla žalovaným [číslo] zpochybněna, kdy rovněž druhý žalovaný vychází ze znaleckého posudku Ing. [příjmení], který stanovil výši škody v částce 92.641,44 Kč a ve zbývajícím výši nárok nemá za důvodný.

4. Provedeným dokazováním zjistil soud následující skutkový stav věci: Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 24. 1. 2020, č. j. 66 T 117/2018-850, který nabyl právní moci vůči žalovanému [číslo] [datum] a vůči žalovanému [číslo] dne [datum] byli oba žalovaní mimo jiné uznáni vinnými, že společně v blíže nezjištěné době, avšak nejméně od podzimu 2015 do [datum] v [adresa], [územní celek] v rodinném domě neoprávněně odebírali z distribuční soustavy na odběrném místě [číslo] elektrickou energii, když [celé jméno žalovaného] jako spolumajitel objektu a vyučený elektrikář na žádost nájemce [celé jméno žalovaného] v úmyslu ušetřit peníze k zaplacení elektřiny, provedl neoprávněné napojení na hlavní domovní vedení mezi hlavní domovní skříní a elektroměrem, které napojil do instalační krabice s jističi a stykačem umístěného v prostoru kuchyně, ukrytý za kuchyňskou linkou, z této krabice pak naměřenou elektřinu odebírali a napájeli jí část elektrospotřebičů, zejména využívaných v chovu křepek, čímž poškozené společnosti [právníká osoba] způsobili škodu ve výši nejméně 331.410,34 Kč odpovídající hodnotě neoprávněné odebrané elektřiny, čímž mimo jiné tedy spáchali přečin krádeže podle § 205 odst. 1 a odst. 3 trestního zákoníku jako spolupachatelé podle § 23 trestního zákoníku a byli odsouzeni, žalovaný [číslo] [celé jméno žalovaného] k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou let, podmíněně odloženém na zkušební dobu v trvání dvou let a šesti měsíců a žalovaný [číslo] [celé jméno žalovaného] k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře sto denních sazeb, tedy 100.000 Kč ve splátkách po 10.000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání patnácti měsíců. Soud dále vychází při zjišťování skutkového stavu z obsahu trestního spisu Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 66 T 117/2018, kdy v rámci tohoto spisu je založena fotodokumentace neoprávněného připojení elektřiny a tedy i domu na adrese [adresa]. V tomto domě plánovali chov křepek spolu s [celé jméno žalovaného], ale tento chov jim nešel tak, jak mysleli a tak [celé jméno žalovaného] napadlo, že by se mohla udělat levnější elektřina, že by se měl zavést noční proud. Pak nadhodil,

Shodu s prvopisem potvrzuje : Veronika Jarošová

že by šel udělat černý odběr, ale to asi myslel ze srandy. Pak jsem [celé jméno žalovaného] přišel a řekl, že ho může udělat a napojil to na černo. Udělal v kuchyni pod linkou díru a napojil se na přívodní kabel elektřiny před elektroměrem a napojoval tuto elektřinu v kuchyni. Asi po roce napojil i sklep. Na černo byl napojen elektrokotel, bojler, celý spodek, světla, ventilátory. [příjmení] moc nejel, kolik ušetřili, nevěděl. [celé jméno žalovaného] v rámci podání vysvětlení [datum] uvedl, že se do domu nastěhoval v roce 2013, přesněji to neví. Elektřině vůbec nerozumí. Na konci roku 2015 začínali s chovem křepelek. Chtěl, aby zařídil [celé jméno žalovaného] v domě hodiny na noční proud. V té době do domu přivezl [celé jméno žalovaného] elektrický kotel, kterým se mělo přitápět v době, kdy ještě nebyla taková zima. Pokud jde o chov křepelek, začínal se dvěma bednami se žárovkami, vždy 2, 4 W žárovky v každé bedně. Líheň měl na začátku jenom jednu. Vajíčka se dávaly do líhně na dobu 17 dnů, líheň má svůj termostat, který udržuje teplotu 37° C. Termostat se spíнал na dobu osm a půl hodiny denně při odběru 400 W po dobu 17 dnů. Poté se vylíhnutá kuřata dávají do bedny na dobu asi tři dnů, kde jim svítila žárovka 600 W po dobu 24 hodin. Potom šly do větší bedny na dobu 4 dnů, kde jim svítila žárovka 40 W po dobu 24 hodin a potom se přestěhovaly na dobu jednoho týdne do bedny, kde jim bylo svíceno LED žárovkou 8 W po dobu 24 hodin. Nakonec kuřata šly do bedny, kde jim svítily žárovky 4 W po dobu 24 hodin do svých 30 dnů stárí. Líhnutí kuřat prováděl asi 1x za měsíc. V roce 2017 někdy na začátku léta si pořídil druhou líheň. I když měl dvě líhně, tak líhnutí realizoval 1x za měsíc. K provozu elektrického kotle uvedl, že se používal celkem málo, používal se v přechodovém období na podzim a na jaře, kdy ještě nebyla velká zima, nevyplatilo se topit dřevem, nebo také tehdy, když se vrátili domů a roztopili dům elektrokotlem. Pracovník [právnícká osoba] [právnícká osoba] [jméno] [příjmení] vypověděl na úřední záznam dne [datum], že se dostavili na základě požadavku ČEZ Distribuce na kontrolu odběrného místa do [územní celek] na adresu [obec a číslo] a v té době už probíhal zásah policie. Rozvaděč byl řádně zaplombován včetně elektroměru, v rozvaděči bylo vše v pořádku. Dále byla provedena kontrola v hlavní domovní pojistkové skříni, kde byl zjištěn průtok proudu vyšší, než byl zjištěn v rozvaděči u elektroměru, tím bylo zjištěno neoprávněné napojení na hlavní domovní vedení mezi pojistkovou skříní a rozvaděčem. Toto neoprávněné napojení bylo zjištěno v prostoru kuchyně na stěně za kuchyňskou linkou. Pochůzkou po objektu bylo zjištěno z neměřeného napojení, že je mimo elektroměr napájeno několik elektrospotřebičů, a to varná deska v kuchyňské lince, bojler, přímotop v suterénu vedle garáže, elektrický kotel v kotelně a dále osvětlení v suterénu sloužící pro chov křepelek. Žalovaný [celé jméno žalovaného] se ještě vyjádřil v rámci hlavního líčení dne [datum] k elektrospotřebičům v domě, když uváděl, že elektrokotel šel a nešel a navíc byl v té době už vyměněný. Byl to slabý kotel, který pokud teplota dosahovala k 0, barák nevytopil. Nebyl pouštěn celoročně, pouze na podzim a na jaře, když bylo chladnější. Dům je zateplený, spíše topili normálním kotlem, protože měli dostatek dřeva. O žádném přímotopu nic neví. Pokud jde o rostlinky, tak ty se pěstovaly 14 dní, 3 týdny. Žalovaný [celé jméno žalovaného] uvedl, že elektrokotel byl původně 12 kWh, pak shořela jedna spirála, což bylo 6 kWh, takže byl pouze 6 kWh. Spínalo se to na jaře a na podzim maximálně tři hodiny denně a na sporáku fungovala pouze jedna plotýnka, takže 2,5 kWh. Asi v listopadu 2016 napojil [celé jméno žalovaného] elektrokotel, ale tím se přitápělo pouze na jaře a na podzim. Elektrokotel jel maximálně 4 měsíce, zhruba 3 hodiny denně. Bojler měl 2 kW, ale přitápělo se kotlem o objemu 80 l. Ve sklepě bylo osvětlení, kde byly tři LED žárovky, 5 nebo 10 W. Neví, jestli to bylo černého odběru nebo normálního. Ledky se používaly u křepelek, tam se svítilo v jedné místnosti pořád. ČEZ Distribuce se připojila s náhradou škody do trestního řízení dopisem ze dne [datum], kdy požadovala náhradu škody ve výši 445.019 Kč jako cena elektřiny a prokazatelné nezbytně nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení ve výši 15.373,05 Kč. Následně ČEZ Distribuce dopisem ze dne [datum] vyčíslila náhradu škody podle vyhl. č. 82/2011 Sb., kdy vyčíslila cenu elektřiny za neoprávněný odběr ve výši 331.410,35 Kč a náklady na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušení ve výši 15.373,05 Kč a popsala výpočet výše náhrady škody podle vyhl. č. 82/2011 Sb. Zároveň uvedla spotřeby k jednotlivým obdobím v předmětném domě tak, že v období od [datum] do [datum] za 105 dní bylo spotřebováno celkem [číslo] kWh, což na den činí

spotřebu 18,4 kWh, v období od [datum] do [datum] bylo spotřebováno celkem [číslo] kWh při 362 dnech činí spotřeba denní 16,7 kWh, v období od [datum] do [datum] byla spotřeba [číslo] kWh za dobu 365 dnů, činí to tedy 8 kWh za den, od [datum] do [datum] bylo spotřebováno [číslo] kWh při 373 dnech, je to 7 kWh na den, od [datum] do [datum] to bylo [číslo] kWh za 361 dní, tj. 5,8 kWh, a od [datum] do [datum] bylo spotřebováno celkem [číslo] kWh při 314 dnech je to 7,1 kWh na den. V rámci trestního řízení byly vypracovány celkem tři znalecké posudky. [příjmení] [jméno] [příjmení], znalcem z oboru ekonomika, ceny a odhady nákladů a ceny oblasti energetiky a vytápění, energetika, provoz kotlů a tlakových nádob, který uvedl, že existují tři metodiky výpočtu zjištění výše neoprávněného odběru elektřiny. Jednak je výpočet náhrady škody dán podle § 51 zákona č. 458/2000 Sb. a prováděcího předpisu § 9 vyhl. č. 82/2011 Sb., a to naměřené množství dle elektroměru, dále propočet spotřeby provozovaných spotřebičů a dále podle propočtu spotřeb elektřiny v předcházejících ročních spotřebách elektřiny. Počítá se s cenou dle cenového rozhodnutí energetického regulačního úřadu pro rok 2017, pro domácnost to bylo 5,4754315 Kč za kWh. Jeho výpočet tedy podle vyhl. č. 82/2011 Sb., činí za období od [datum] do [datum] za období 731 dnů při 0,23 kW tří fází x 25A, tedy 17,25 kW x 24 hodin x 731 dnů x hodnotou 02, [číslo] kW při ceně tedy dle ceny za elektřiny dle energetického regulačního úřadu 5, [číslo] Kč/kWh, to činí 331.410,35 Kč. Dále pak znalec provedl propočet podle napojených provozovaných spotřebičů na neměřenou odbočku, kdy sklokeramické desce počítal 760 kW za rok, elektrického bojleru [číslo] kWh, celkem [číslo] kWh za rok, pro chov křepelek počítal s líhní 400 W x 8,5 hodin denně x 17 dnů, 57,8 kWh, tři dny v bedně po 60 W a 24 hodin 4,3 kWh a čtyři dny 40 W a 24 hodin 3,84 kWh, dalších sedm dní 8 W a 24 hodin 1,34 kWh, dalších 30 dnů 4 W a 24 hodin 2,88 kWh, celkem tedy za jeden cyklus líhnutí, mu vychází 70,16 kWh, počet cyklu líhnutí pak v roce 2015 byl 1, 2016, 2017, celkem tedy počítal 29 líhnutí po 70,16 kWh a vychází mu [číslo] kWh. Dále počítal provoz elektrického přímotopu 1,2 kWh za celé zimní období po 4 hodinách denně a vychází mu [číslo] kWh, provoz zapnutí elektrokotle 12 kW počítal v přechodném období září, říjen, duben, květen, celkem 122 dnů po 6 hodinách denně, tedy [číslo] kWh a zimní období podle výpovědi nebyl kotel provozován, byl provozován kotel na pevná paliva. Celkovou spotřebu tedy spočítal na [číslo] kWh při ceně 5, [číslo] Kč/kWh, mu vychází 96.236 Kč. Dále pak znalec uvedl, že průměrné spotřeby naměřené v domě neodpovídají reálné skutečnosti zjištěných provozovaných spotřebičů. Znalec pak dne [datum] doplnil znalecký posudek, když se při výpočtu opřel o provedené měření [právník] přenosným měřicím zařízením v období od [datum] do [datum], tedy 102 dnů, přičemž byla naměřena spotřeba [číslo] kWh, tj. 145,43 kWh za den. Tato denní spotřeba počítaná za celé období neoprávněného odběru dvou let by činila [číslo] kWh a z toho je odečtená naměřená spotřeba elektroměrem, tj. 4,716 kWh a vychází [číslo] kWh v ceně 5, [číslo] Kč/kWh, tedy 556.265 Kč. Znalec pak má za to, že by nebylo objektivní počítat maximální možnou spotřebu za celé uváděné dvouleté období tím naměřeným průměrem 145,43 kWh a snížil spotřebu o 20 % a dostává se na částku 445.019 Kč jako na škodu způsobenou neoprávněným odběrem. Další znalecký posudek podal dne [datum] znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], který propočtl výpočet podle období měření od [datum] do [datum], tedy za období 102 dnů a zjistil, že byla pomocí kontrolního měření PMC naměřená spotřeba [číslo] kWh, tedy 14,834 kWh a od tohoto odečetl 7,08 kWh, tedy množství legálně odebrané elektřiny a zjistil množství nelegálně odebrané elektřiny ve výši 14,112 kWh. To pak ocenil cenou 5.475,43 Kč za kWh a zjistil cenu odebrané elektřiny ve výši 77.268,39 Kč včetně DPH. K tomu připočítával pak náklady na zjišťování a odstranění neoprávněného odběru ve výši 15.373,05 Kč a celkovou škodu pak vyčíslil na částku 92.691,44 Kč. Znalec v rámci znaleckého posudku uvedl, že poškozená [právník] Distribuce ve svém vyčíslení z [datum] vzhledem k absenci bezkontrolního měření PMC, postupovala správně podle odst. [číslo] vyhlášky. Pokud jde o znalecký posudek Ing. [jméno] [příjmení], co se týká stanovení spotřeby elektřiny na základě znalosti elektrospotřebičů, tak k tomu uvedl, že tato metoda je vhodná tehdy, má-li se takto vypočtena spotřeba přibližovat co nejvíce realitě, je však zatížena různým stupněm nepřesnosti zejména v oblasti problematiky zjišťování přesné doby užívání spotřebičů včetně jejich způsobů, např. výkonového stupně. Znalec pak řekl,

Shodu s prvopisem potvrzuje : Veronika Jarošová

že pokud jde o vyčíslení škody na základě dat naměřených pomocí jednotky PMC, kdy poškozená společnost stanovila průměrný denní odběr v předmětném období 102 dnů, který pak ponížila o průměrnou denní naměřenou hodnotu, na základě toho stanovila spotřebu za dva roky, tak v tomto směru má znalec za to, že bylo použito kombinace odst. 1 a odst. 6 a 9 vyhlášky a že takto postupovat není možné. Dále pak má za to, že znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] provedl korekci ponížením spotřeby o 20 %, přičemž není vysvětleno, jak k tomuto ponížení dospěl. K dodatku [číslo] ze dne [datum] pak znalec uvedl, že období měření PMC v době od [datum] do [datum] v délce 102 dnů proběhlo v období počátku podzimu a počátku zimy a daných 102 dnů tvoří pouze 27,9 % délky kalendářního roku a konstatuje, že tedy tato měření nemůžou být brána jako relevantní pro období a ustálené období dvouleté, tedy od [datum] do [datum]. Dále se pak znalec zabýval průměrnými denními spotřebami v období od [datum] až do [datum], kdy uvedl, že je zřejmé, že od [datum] do [datum] je průměrná denní spotřeba 17,55 kWh denně, v následujícím období od [datum] do [datum] je průměrná denní spotřeba 6,98 kWh, došlo tedy k poklesu o 10,56 kWh za den, tedy o 60,2 %. Průměrná denní spotřeba 6,98 kWh denně neodpovídá pak provozu instalovaných elektrospotřebičů, kdy např. jen provoz elektrobíjleru je odhadován na 3 kWh denně. Spotřeba 6 kWh za den odpovídá pouze 0,5 hodiny denně provozu elektrokotle o příkonu 12 kWh. Dále se pak znalec vyjadřoval k tomu, že metoda, kterou použil znalec [jméno] [příjmení], tedy výpočet odebrané elektřiny na základě znalosti elektrospotřebičů, je metodou, kterou lze na základě znalosti elektrospotřebičů připojených na danou odbočku napájenou neoprávněně odebíranou elektřinou, považovat za objektivnější, na druhé straně pak uvádí, že informace o elektrospotřebičích podávaly osoby, jež profitovaly z neoprávněného odběru, a lze takto stanovenou spotřebu uvažovat za minimální. [jméno] spotřebu zásadně ovlivňuje ze zjištěných elektrospotřebičů zejména elektrokotel o příkonu 12 kWh a také lze uvažovat o faktu, že pokud někdo za elektřinu neplatí, není motivován chovat se hospodárně. Poslední znalecký posudek podal znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] dne [datum]. Ten při výpočtu neoprávněně odebrané elektřiny a její ceny vycházel z § 9 odst. 9 vyhl. č. 82/2011 Sb., a takto vypočetl škodu za neoprávněný odběr částkou 331.410,34 Kč a náklady na zjištění odstranění neoprávněného odběru částku 15.373,05 Kč, celkem tedy 346.783,39 Kč. Znalec se pak vyjádřil v krátkosti ke znaleckým posudkům, kdy pokud jde o posudek [jméno] [příjmení], tak uvádí, že údaje v něm uvedené mohou, ale také nemusí být věrohodné. Podle znalce je provoz denně 6 hodin nesmyslný. Posudek Ing. [jméno] [příjmení] pak považoval za posudek v pořádku. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] podal znalecký posudek i ústně u hlavního líčení dne [datum], kdy uvedl, že podle něj je spočítání spotřeby podle spotřebičů nepřesné, kdy záleží na tom, jaké spotřebiče a po jakou dobu byly v provozu. Znalec měl za to, že pokud jde o líheň, tak ta musela běžet takových [číslo] hodin denně a k tomu znalec tedy uváděl, že je vždycky otázkou rozdíl, kolik hodin byly elektrospotřebiče v provozu a pokud uvedeme provoz tři hodiny a pět hodin, už je to rozdíl, který je znát.

5. Žalobkyně dne [datum] provedla kontrolu odběrného místa [číslo] v 10:10 hod. ukončila kontrolu s tím, že došlo k neoprávněnému odběru, k demontáži měřícího zařízení a přerušení dodávky elektřiny z důvodu nevyhovujícího technického stavu hlavního domovního vedení (oznámení na č. l. 40 spisu). Žalobkyně požádala [celé jméno žalovaného] o uhrazení částky 460.383,27 Kč fakturou ze dne [datum] se splatností [datum] (faktura).

6. Podle § 51 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., tzv. energetického zákona je neoprávněným odběrem elektřiny z elektrizační soustavy připojení nebo odběr z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina.

7. Podle odst. 3 § 51 energetického zákona při neoprávněném odběru elektřiny je osoba, která neoprávněně odebírala nebo odebírá elektřinu, povinna nahradit v penězích vzniklou škodu. Nelze-li zjistit vzniklou škodu na základě prokazatelně zjištěných údajů, je povinna uhradit škodu určenou výpočtem podle hodnoty hlavního jističe před elektroměrem nebo předřazeného jističového prvku a obvyklé doby jejich využití, nedohodnou-li se obě strany jinak. Škodou jsou i prokazatelné nezbytně nutné náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny.

Shodu s prvopisem potvrzuje : Veronika Jarošová

8. Způsob stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru stanovuje § 9 vyhl. č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody. Podle odst. 1 § 9 při neoprávněném odběru elektřiny určí množství skutečně neoprávněně odebrané elektřiny provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy na základě změřených nebo jinak zjištěných prokazatelných údajů o neoprávněném odběru elektřiny.

9. Podle odst. 2 v případech, kdy nelze zjistit množství skutečně neoprávněně odebrané elektřiny podle odstavce 1, stanoví provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy množství neoprávněně odebrané elektřiny pro stanovení výše náhrady škody výpočtem podle odstavců 3 až 8.

10. Podle odst. 4 u neoprávněného odběru elektřiny ze sítě nízkého napětí se pro stanovení technicky dosažitelného elektrického příkonu hodnota jmenovitého napětí 230 V vynásobí počtem fází, z nichž se neoprávněný odběr elektřiny uskutečnil, a takto vypočítaná hodnota se vynásobí za a) jmenovitým proudem hlavního jističe před elektroměrem, nebo za b) jmenovitým proudem jištění umístěného v hlavní domovní pojistkové skříni nebo v hlavní domovní kabelové skříni sníženým o jednu úroveň typové řady jmenovitých proudových hodnot v případě neoprávněného připojení před hlavním jističem, nebo za c) jmenovitým proudem odpovídajícím průřezu vodiče v místě napojení na neměřenou část, umožňujícího neoprávněný odběr elektřiny, a to pouze v případě, že není možné stanovit hodnotu elektrického příkonu podle písmene a) nebo b).

11. Podle odst. 5 výše technicky dosažitelné spotřeby elektřiny za den při neoprávněném odběru elektřiny se vypočítá tak, že se výše elektrického příkonu vypočítaná podle odstavce 3 nebo 4 vynásobí dobou využití 24 hodin a použije se hodnota účinku rovna jedné.

12. Podle odst. 6 hodnota technicky dosažitelné spotřeby elektřiny za dobu trvání neoprávněného odběru se stanoví tak, že výše technicky dosažitelné spotřeby elektřiny za den, vypočítaná podle odstavce 5, se vynásobí počtem dnů, po které neoprávněný odběr elektřiny trval. Pokud provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy nezjistí dobu trvání neoprávněného odběru elektřiny, má se za to, že neoprávněný odběr elektřiny trval, za a) a za prvé od předposledního pravidelného odečtu provedeného za účelem ročního zúčtování spotřeby elektřiny, maximálně však 24 měsíců, za druhé nejvýše 24 měsíců v případech, kdy se odečty za účelem zúčtování spotřeby u odběru elektřiny ze sítě nízkého napětí provádějí častěji než jedenkrát ročně.

13. Podle odst. 9 výše náhrady škody se stanoví oceněním množství neoprávněně odebrané elektřiny zjištěné podle odstavce 1 nebo vypočtené podle odstavce 8 cenami podle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu účinného v době zjištění neoprávněného odběru elektřiny.

14. Podle odst. 12 § 9 součástí náhrady škody vzniklé provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy je i právo na úhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, neoprávněné dodávky elektřiny, neoprávněného přenosu elektřiny nebo neoprávněné distribuce elektřiny, jejich přerušování a přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, které nejsou zahrnuty do regulovaných cen za přenos elektřiny nebo za distribuci elektřiny.

15. Provedeným dokazováním, a to zejména rozsudkem zdejšího soudu ze dne 24. 1. 2020, č. j. 66 T 117/2018-850 v souladu s výpověďmi žalovaných v rámci trestního řízení a také předloženými listinami, a to oznámení o provedené kontrole a protokolem o provedené kontrole, bylo prokázáno, že žalovaní v době nejméně od podzimu 2015 do [datum] v [adresa] v rodinném domě neoprávněně odebírali z distribuční soustavy elektrickou energii, když žalovaný [celé jméno žalovaného] jako spolumajitel objektu a vyučený elektrikář na žádost nájemce [celé jméno žalovaného] provedl neoprávněně napojení na hlavní domovní vedení mezi hlavní domovní skříní a elektroměrem, který napojil do instalační krabice s jističi a stykačem umístěného v prostoru

kuchyně, ukryté za kuchyňskou linkou. Z této krabice pak neměřenou elektřinu odebírali a napájeli jí část elektrospotřebičů. Toto ani mezi účastníky sporné nebylo. [příjmení] mezi účastníky byl o výši náhrady škody za neoprávněně odebranou elektřinu.

16. V rámci trestního řízení byly totiž vypracovány tři znalecké posudky, přičemž dva znalecké posudky znalce [příjmení] a Ing. [obec] se shodovaly při stanovení ceny za odebranou elektřinu dle vyhl. č. 82/2011 Sb., § 9. Znalec [jméno] [příjmení] pak stanovoval výši škody ještě podle elektrospotřebičů na základě výpovědí žalovaných v rámci trestního řízení a tuto škodu stanovil na částku 96.236 Kč včetně nákladů na zjištění a odstranění neoprávněného odběru. Znalecký posudek Ing. [příjmení] pak vycházel při stanovení výše náhrady škody pouze za období, kdy byla měřena přenosným zařízením odebíraná elektřina, což však bylo období 102 dnů od [datum] do [datum]. Za toto období pak stanovil výši náhrady škody za neoprávněně odebranou elektřinu ve výši 77.268,39 Kč + náklady na zjištění a odstranění neoprávněného odběru ve výši 15.373,05 Kč, celkem tedy částku 92.641,44 Kč. Tuto částku pak žalovaní ke dni [datum] žalobkyni uhradili. Znalec [příjmení] [příjmení] pak stanovoval cenu podle výpočtu dle § 9 vyhl. 82/2011 Sb., a stanovil ji na částku 331.410,34 Kč + 15.373,05 Kč za zjišťování a odstraňování neoprávněného odběru.

17. Při stanovení výše náhrady škody vyšel soud právě z těchto tří znaleckých posudků a dospěl k závěru, že cenu elektřiny neoprávněně odebírané nelze v daném případě stanovit jiným způsobem, než výpočtem podle § 9 vyhl. č. 82/2011 Sb. v souladu s § 51 odst. 2 energetického zákona. V daném případě nepřichází v úvahu postup podle § 9 odst. 1 vyhl. č. 82/2011 Sb., neboť množství skutečně neoprávněně odebrané elektřiny nelze na základě změřených nebo jinak zjištěných prokazatelných údajů o neoprávněném odběru elektřiny zjistit. Žalobkyně přenosným měřením zjistila množství neoprávněně odebírané elektřiny pouze za dobu od [datum] do [datum], tj. za dobu o 102 dnů. Elektřina pak byla měřena v podzimním a zimním období, které je energeticky náročnější. Z tak krátkého období měření pak nelze ani učinit závěr o tom, že by takto naměřené hodnoty mohly být žalovanými dosahovány v průběhu požadovaného období 24 měsíců. Dle soudu se tedy měření po tak krátkou dobu nedá brát jako dostatečný vzorek pro výpočet množství odebrané elektřiny a ceny odebrané elektřiny za požadované dvouleté období. Pokud jde pak o znalecký posudek znalce [jméno] [příjmení], který stanovil spotřebu a cenu neoprávněně odebrané elektřiny podle elektrospotřebičů, a to na částku 96.236 Kč za celé dvouleté období, pak v tomto případě soud konstatuje, že cena a množství odebrané elektřiny podle elektrospotřebičů neodpovídá údajům, které žalobkyně naměřila za období 102 dnů, když cena odebrané elektřiny dle elektrospotřebičů za dvouleté období činí částku 96.236 Kč, zatímco cena elektřiny za období 102 dnů a její množství je ve výši 77.268,39 Kč. V daném případě je zásadním problémem skutečnost, že znalec vychází a musel bohužel vycházet pouze z údajů, které poskytli žalovaní. Žalovaní pak tvrdili, že elektrokotel používali pouze v tzv. přechodovém období na jaře a na podzim na přitápění. V žádném případě jej nevyužívali po celou dobu, na topení v zimě poté používali kotel na tuhá paliva. Také pokud jde o líheň křepelky, která se nacházela v suterénu domu, tak v tomto směru vycházel znalec z údajů, které poskytli žalovaní o počtu hodin a dnů, kdy byla líheň provozována. Tyto údaje pak zpochybňoval znalec [příjmení] [příjmení], který právě uváděl, že pokud jde o líheň, tak se mu nezdá pravděpodobný počet hodin, po který byla líheň napájena, a také samozřejmě konstatoval, že spotřeba je závislá od toho, jak budou elektrospotřebiče používány, tedy kolik hodin spotřeby zejména u elektrokotle bude uvedeno. Za této situace tedy objektivně nelze zjistit v současné době, jaké elektrospotřebiče žalovaní po dobu neoprávněného odběru používali a v jakém rozsahu, když cena zjištěná znalcem [jméno] [příjmení] podle elektrospotřebičů pak hrubě neodpovídá tomu, jaká byla cena odebrané elektřiny za dobu, kdy bylo prováděno měření neoprávněně odebírané elektřiny, a to po dobu pouze 102 dnů, kdy tato cena činí 77.268,39 Kč, zatímco za dvouleté období podle znaleckého posudku [jméno] [příjmení] by to činilo pouze 96.236 Kč. Za této situace se soud domnívá, že nelze stanovit cenu za neoprávněně odebranou elektřinu jakožto náhradu škody jinak, než podle § 9 vyhl. č. 82/2011 Sb., když k vydání této vyhlášky došlo právě z důvodu, kdy nebylo možné objektivně zjistit výši škody způsobené

neoprávněným odběrem elektřiny. Dále pak soud poukazuje na znalecký posudek Ing. [příjmení], ve kterém se znalec zabývá spotřebou průměrnou denní v minulých letech, kdy průměrná denní spotřeba v období od [datum] do [datum] v době, kdy podle výpovědi účastníků ještě líhně křepelek nebyly natolik rozvinuté, byla průměrná denní spotřeba 17,55 kWh/den, zatímco spotřeba od [datum] do [datum] činí pouze 6,98 kWh/den, došlo tedy k poklesu o 60,2 %. Soud dále pak podotýká, že pokud jde o stanovení ceny neoprávněně odebrané elektřiny podle elektrospotřebičů, pak je nutno podotknout, že žalovaní byli motivováni k tomu, aby cena za odebranou energii byla co nejnížší a z tohoto důvodu, vědomi si energetické náročnosti provozu domu a líhně křepelek, se snažili ušetřit právě neoprávněným odběrem, tedy neoprávněným napojením. Soud pak vychází i z toho, že žalovaný [celé jméno žalovaného] nebyl schopen sdělit a prokazovat ani tu skutečnost, že by kotel na tuhá paliva opravdu v zimním období pouze a jen vytápěl rodinný dům, když nemohl předložit žádné doklady o nákupu paliva za předmětné období. Za této situace je tedy otázkou, jaké elektrospotřebiče a po jakou dobu žalovaní v předmětném dvouletém období užívali. Pokud jde tedy o výši škody, přistoupil soud k výši škody, tedy ceně elektřiny za neoprávněný odběr po dobu dvou let podle § 9 vyhl. č. 82/2011 Sb., která byla shodně stanovena jak v posudku znalce [jméno] [příjmení], tak v posudku Ing. [obec]. Takto stanovená cena dle vyhlášky za neoprávněně odebranou elektřinu činí 331.410,34 Kč a dále podle § 9 odst. 12 vyhl. č. 82/2011 Sb., je to částka 15.373,05 Kč jako náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, její přerušení a odstranění. Od celkové částky 346.783,39 Kč pak soud odečetl již zaplacenou částku náhrady škody žalovanými 92.641,44 Kč a dospěl k závěru, že žalobkyně má nárok na náhradu škody ve výši 254.141,95 Kč. Ve zbývajícím rozsahu pak soud žalobu zamítl, když se neztotožňuje s postupem žalobkyně, která cenu za neoprávněně odebranou elektřinu stanovila na základě měření po velmi krátké období na podzim a zimu, tedy období od [datum] do [datum] a na základě tohoto stanovila škodu propočtem na celé dvouleté období. Soud má za to, že období měření žalobkyní nebylo natolik dlouhým obdobím, které by zahrnovalo více ročních období, aby z něj mohl soud vycházet jako z relevantní skutečnosti proto, že takto naměřené hodnoty mohly být dosahovány u žalovaných po celou dobu požadovaného dvouletého období.

18. Pokud jde pak o počátek prodlení a úroky z prodlení, má na ně podle § 1970 občanského zákoníku žalobkyně právo ve výši dané nařízením vlády č. 251/2013 Sb., přičemž soud vycházel z tvrzení žalobkyně, která uvedla, že tedy fakturu jako výzvu zaplacení žalované částky zasílaly žalovaným obvykle poštou a neexistuje tedy doklad o jejich doručení. Nicméně jak vyplývá i z jednání žalovaných, žalovaní věděli o tom, jaké částky za neoprávněný odběr elektřiny žalobkyně po žalovaných požaduje, když tato uplatnila nárok na náhradu škody v rámci trestního řízení, a to mnohem dříve, než žalobkyně svůj nárok vyčíslila v rámci řízení civilního. Svědčí o tom také skutečnost, že žalovaní již před touto fakturou na svůj dluh u žalobkyně uhradili částku 92.641,44 Kč, a to k datu [datum].

19. Vzhledem k tomu, že žalobkyně je osvobozena podle § 11 odst. 2 písm. q) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění od placení soudních poplatků, přenesl soud poplatkovou povinnost v rozsahu, v jakém byla žalobkyně úspěšná, tj. ve výši 69,11 % na oba žalované a zavázal je společně a nerozdílně k zaplacení soudního poplatku České republiky – Okresnímu soudu v Bruntále podle pol. 1 Sazebníku soudních poplatků ve výši 12.707,50 Kč.

20. Pokud jde o nárok na náhradu škody, tak tento má v rozsahu 38,28 % žalobkyně, když byla úspěšná se svým nárokem na náhradu škody ve výši 254.141,95 Kč, což představuje 69,11 % a neúspěšná byla v částce 113.599,88 Kč, což představuje neúspěch ve výši 30,89 %. Žalobkyně pak má právo na náhradu nákladů v paušální výši podle vyhl. č. 254/2015 Sb., ve výši 300 Kč za jeden úkon, přičemž učinila čtyři úkony, a to předžalobní výzvu, sepsal žaloby, účast u jednání a přípravu na jednání, dále náhradu hotových výdajů za fotokopie znaleckých posudků ve výši 790 Kč zaplacené soudem, dále cestovné z [obec] do [obec] a zpět osobním vozem Škoda Octavia [registrační značka] s průměrnou spotřebou nafty motorové 4,1 l [číslo] km a ceně nafty dle vyhl. č. 589/2020 Sb., 27,20 Kč za litr, sazbou základní náhrady za použití vozidla 4,4 km podle této

Shodu s prvopisem potvrzuje : Veronika Jarošová

vyhlášky činí cestovné 860,40 Kč Náklady žalobkyně tak činí celkem částku 2.850,40 Kč a žalobkyni přísluší náklady ve výši 38,22 %, což činí 1.089,40 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může žalobkyně podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 občanského soudního řádu).

Bruntál 30. dubna 2021

Mgr. Silvie Hodaňová, v.r.
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. června 2021.