



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu [celé jméno řešitele] a přísedících [přísedící] v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaní

- I. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro účely doručování (u [jméno] [příjmení]) [ulice a číslo], [obec] [obec],
- II. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], OSVČ, trvale bytem F.S.Tůmy [číslo] [obec] – [část obce], adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec],
- III. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [okres], OSVČ, trvale bytem [obec a číslo],
- IV. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro účely doručování [obec] [číslo] Město Albrechtice,
- V. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [příjmení] [jméno], OSVČ, státní příslušník Ukrajiny, trvale bytem [adresa],
- VI. [celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], OSVČ, trvale bytem [adresa],

jsou vinni, že

přesto, že je konopí vedeno jako omamná látka v příloze [číslo] zařazená do seznamu IV podle Úmluvy o psychotropních látkách - v nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a látka delta-9-THC, který je uveden v příloze [číslo] jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách - nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

1) obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované] společně

v době nejméně od konce roku 2016 do zimy 2017 v [obec] a [obec], okres [okres], pěstoval [celé jméno obžalovaného] rostliny konopí nejprve v obci [adresa], okres [okres], v objektu bývalé sýrárny v množství nejméně 40 ks a následně pěstírnu s nejméně 13 rostlinami přesunul do obce Česká Ves [adresa], okres [okres], kde se mu po vzájemné domluvě o rostliny starali [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] pak rostliny konopí na jaře 2017 částečně sklídl a sušil za účelem získání rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, [celé jméno obžalovaného] se dále staral nejméně o jednu rostlinu konopí, kterou [celé jméno obžalovaného] zasadil venku u domu, následně ji sklídl, usušil a získal takto nejméně 350 gramů sušené rostlinné hmoty s obsahem delta-9-THC, přičemž [celé jméno obžalovaného] pak vypěstovanou sušenou rostlinnou hmotu s obsahem delta-9-THC na různých místech v České republice dával a prodával nejméně:

- VII. [celé jméno obžalovaného] v jednom případě blíže nezjištěné množství,
- VIII. [jméno] [příjmení], narozenému 1998, ve třech případech předal, z toho nejméně jedenkrát za částku ve výši 150 Kč blíže nezjištěné množství,
- IX. [jméno] [příjmení], narozenému 1991, v jednom případě 2 gramy za částku ve výši 500 Kč,
- X. [jméno] [příjmení], narozenému 1977, postupně celkem nejméně 1 gram zdarma i za nezjištěnou částku,
- XI. [jméno] [příjmení], narozenému 1970, v jednom případě blíže nezjištěné množství,

2) obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně

v době nejméně se od [datum] do [datum] v [obec], [obec], okres [okres] a [obec] poté, co dne [datum] [celé jméno obžalovaného], majitel firmy [právnícká osoba], v [obec], po předchozí telefonické domluvě zprostředkoval kontakt mezi pěstiteli rostlin konopí, a to konkrétně mezi [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], s vědomím, že [celé jméno obžalovaného] poptává rostliny konopí k pěstování a [celé jméno obžalovaného], že jimi disponuje, poskytl [celé jméno obžalovaného] na základě tohoto zprostředkování [celé jméno obžalovaného] nejméně 40 ks rostlin konopí v počátečním stádiu růstu za účelem jejich dalšího dopěstování a zpracování, [celé jméno obžalovaného] rostliny konopí, jejichž nákup uskutečnil pouze díky kontaktu na [celé jméno obžalovaného] získaného prostřednictvím [celé jméno obžalovaného] a které zamýšlel zpracovat v toxikomanicky využitelnou rostlinnou hmotu s obsahem delta-9-THC, pěstoval nejprve v bytě na ul. [ulice a číslo] v [obec], který si za tím účelem pronajal, poté, co část těchto rostlin odumřela, v důsledku rekonstrukce balkonu tohoto bytu v obavě před prozračením přemístil po společné domluvě s [celé jméno obžalovaného] rostlinky konopí ve zbylém počtu nejméně 15 ks včetně příslušenství k jejich pěstování do bytu [anonymizována dvě slova] na ul. [adresa], o které se mu [celé jméno obžalovaného] staral nejméně 3 týdny, dokud si je [celé jméno obžalovaného] neodvezl zpět k sobě domů, a poté, co mu odumřely i zbylé rostliny, opatřil si [celé jméno obžalovaného] z jiného zdroje semena rostlin konopí opět za účelem vypěstování rostlin a jejich následného zpracování v toxikomanicky využitelnou rostlinnou hmotu s obsahem delta-9-THC, z nichž vypěstoval celkem 40 kusů rostlin o výšce od 65 cm do 112 cm, které však již z důvodu zásahu Policie České republiky nestihl sklídl a zpracovat v toxikomanicky využitelnou hmotu,

3) obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v době nejméně od konce července do [datum] v [obec], ve svém bytě na ul. [ulice a číslo], pěstoval rostliny konopí v množství nejméně 24 ks, a to za užití vybavení k pěstování tzv.

indoor metodou, kdy k jejich zpracování v toxikomanicky využitelnou sušenou rostlinnou hmotu s obsahem delta-9-THC nedošlo pouze z důvodu zásahu Policie ČR,

4) obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v době nejméně od konce roku 2016 do konce srpna 2017 v prodejně a před prodejnou [anonymizována dvě slova] na ul. [ulice a číslo], [obec] i dalších místech v ČR předal sušenou rostlinnou hmotu s obsahem delta-9-THC nejméně:

- XII. [celé jméno obžalovaného] 1 gram,
- XIII. [jméno] [příjmení], narozenému 1970, ve třech případech blíže nezjištěné množství,
- XIV. [jméno] [příjmení] balenou cigaretu s přesně nezjištěným množstvím sušené rostlinné hmoty s obsahem delta-9-THC,

5) obžalování [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně

[celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] v blíže nezjištěné době, avšak nejméně od podzimu 2015 do [datum] v [adresa], Město Albrechtice v rodinném domě neoprávněně odebírali z distribuční soustavy na odběrném místě [číslo] elektrickou energii, když [celé jméno obžalovaného] jako spolumahitel objektu a vyučený elektrikář na žádost nájemce [celé jméno obžalovaného] v úmyslu ušetřit peníze k zaplacení elektřiny provedl neoprávněné napojení na hlavní domovní vedení mezi hlavní domovní skříní a elektroměrem, které napojil do instalační krabice s jističí a stykačem umístěného v prostoru kuchyně, ukryté za kuchyňskou linkou, z této krabice pak naměřenou elektřinu odebírali a napájeli jí část elektrospotřebičů, zejména využívaných k chovu křepek, čímž poškozené společnosti [právníká osoba], [IČO], způsobili škodu ve výši nejméně 331 410,34 Kč odpovídající hodnotě neoprávněně odebrané elektřiny

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě 2)

zprostředkoval omamnou látku,

v bodě 4)

jinak jinému opatřil psychotropní látku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě 2)

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyrobil psychotropní látku, tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin dokonat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě 1)

vyrobil, prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

v bodě 2)

prodal omamnou látku,

v bodě 5)

společným jednáním s další osobou si присвожил cizí věc tím, že se jí zmocnil, činem způsobil větší škodu,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě 1)

vyrobil psychotropní látku,

v bodě 5)

společným jednáním s další osobou si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, činem způsobil větší škodu,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě 2)

pro jiného přechovával omamnou látku,

v bodě 3)

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyrobil psychotropní látku, tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin dokonat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodě 1)

pro jiného přechovávala omamnou látku,

čímž spáchali

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodech 2) a 4)

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě 2)

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodech 1) a 2)

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě 5)

přechin krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě 1)

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě 5)

přechin krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

v bodě 2)

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě 3)

pokus přechinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaná [celé jméno obžalované]

v bodě 1)

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 70 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- zelené sušené rostlinné hmoty uložené v kulaté plechové krabičce,
- zelené sušené rostlinné hmoty,
- papírové krabičky s fotografiemi marihuany,
- zbytků zelené sušené rostlinné hmoty,
- mobilního telefonu zn. Samsung S7 EDGE, nezjištěného IMEI, [příjmení] kartou operátora O2 a paměťovou kartou micro SDHC 16 GB.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 70 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 1 ks rostliny s morfologickými znaky konopí setého o výšce 85 cm se zbytky zelené rostlinné hmoty,
- 39 ks rostlin s morfologickými znaky konopí setého o výšce 65 cm až 112 cm,
- 2 ks igelitových pytlů s nápisem The Exhale Homegrown C02 s bílou hmotou,
- 2 ks ventilátorů s klipem, malých rozměrů zn. MAXX,
- 1 ks výbojky 750W zn. Lucalox se závěsným systémem,
- 1 ks závěsného pojízdného systému pro výbojku s kabeláží,
- 1 ks uhlíkového filtru cca 80 cm délky s cca 1 metrem hadice k vzduchotechnice,
- 1 ks ventilátoru zn. Vents, model VK150U k uhlíkovému filtru,

- 1 ks pěstebního stanu, černé barvy, o rozměrech 240 cm X 200 cm X 120 cm s tyčovou výztuží,
- 2 ks elektrických předřadníků o výkonu [číslo] W a 600 W, bez označení,
- 1 ks kádinky s 2 ks plastových pipet,
- 2 ks hnojiva Avenced hydroponics [příjmení] [příjmení], 1 grow, o obsahu 1 L, jedné prázdné a jedné zaplněné tekutinou,
- 2 ks hnojiva Avenced hydroponics [příjmení] [příjmení], 2 bloom, o obsahu 1 L, jedné prázdné a jedné zaplněné tekutinou do 1/2,
- 2 ks hnojiva Avenced hydroponics [příjmení] [příjmení], 3micro, o obsahu 1 L, z toho jedna se zbytky na dně zaplněná tekutinou a druhá plná,
- 1 ks hnojiva Avenced hydroponics [příjmení] [příjmení], [příjmení] [jméno] down, o obsahu 1 L, se zbytky tekutiny,
- 1 ks hnojiva zn. Jungle, označení A, o obsahu 1 L, zaplněné do 1/4 tekutinou,
- 1 ks hnojiva zn. Jungle, označení B, o obsahu 1 L, zaplněné do 3/4 tekutinou,
- 1 ks hnojiva Advanced [příjmení] [příjmení], [příjmení], o obsahu 0,5 L, zaplněné do 1/4,
- 1 ks hnojiva Advanced [příjmení] [příjmení], enzymes, o obsahu 0,5 L, zaplněné do 1/2 tekutinou,
- 1 ks hnojiva Advanced natural [příjmení], finál solution, o obsahu 0,5 L, zaplněné do 3/4 tekutinou,
- 1 ks hnojiva Advanced natural [příjmení], root stimulator, o obsahu 0,5 L, zaplněné do 3/4 tekutinou,
- 1 ks hnojiva FloraKleen, zn. General Hydroponics, o obsahu 500 ml, zaplněné do 1/4 tekutinou,
- 1 ks 1 ks hnojiva zn. Plagron, o obsahu 100 ml, zaplněné do 1/2,
- 1 ks poznámkového bloku, červené barvy, s poznámkami, vzkazy, daty,
- 1 ks zavlažovacího systému černé barvy s hadicí s koncovkami o přesně nezjištěné délce,
- 2 ks elektrického čerpadla zn. Hailea s hadicemi a koncovkami,
- 1 ks kruhové sítě na sušení rostlin,
- 3 ks elektrických časovačů, bílé barvy, zn. Lumii.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 70 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to sušené rostlinné hmoty zajištěné v obci [obec a číslo].

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 67 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, když jedna sazba činí 1 000 Kč, tedy 100 000 Kč.

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanovuje, že výše uvedený peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách po 10 000 Kč, přičemž splatnost každé splátky je k 15. dni v měsíci a splatnost první splátky je k 15. dni v měsíci následujícím po měsíci, v němž toto rozhodnutí nabyde právní moci. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže dílčí splátka nebude zaplacená včas.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanové lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

obžalovaná [celé jméno obžalované]

podle § 283 odstavec 1 trestního k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalované výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 283 odstavec 1 trestního k trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 70 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 24 ks zelených rostlin o vzrůstu od 40 až 55 cm, jeden kus 25 cm,
- 1 ks bílého ventilátoru zn. Maxx,
- 2 ks časového regulátoru zn. Lumii bílé barvy,
- 1 ks černého předřadníku bez označení,
- 1 ks světla se stínítkem, zn. Žárovky Osram, uložené v papírovém pytlí,
- usušené listy zelené rostlinné hmoty, uložené v papírovém pytlí,
- 1 ks filtr, šedé barvy, označení [příjmení],
- 1 ks zápisník modré barvy s poznámkami o pěstování,
- 4 ks bílých plastových láhvi o obsahu 1 litr, označené JUNGLE (hnojivo), zaplněné do plna,
- 1 ks bílé plastové lahve, obsah 250 ml, označené Enzymes+, zaplněné 2/3,
- 1 ks papírové krabice označené Startovací krystalické hnojivo 400 g,
- usušené rostlinné hmoty zelené barvy ve žlutém sáčku, uložené v papírovém sáčku,
- 1 ks mobilní telefon zn. SONY Xperia F3111, černé barvy v černém obalu, [příjmení] [číslo] a na [příjmení] [číslo].

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená [právní osoba] odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované] jednali způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně, i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědí jednotlivých obžalovaných, z výpovědí svědků, jakož i z listinných důkazů.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení přiblížil, odkud zná spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] s poukazem, že on sám je v [obec] známá osoba pohybující se v prostředí provozovatelů barů, zábavních skupin, či festivalů, zatímco spoluobžalovaný je povoláním barman. Spoluobžalovaného zároveň označil i jako kamaráda. Jako známého označil rovněž spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Dále obžalovaný popřel, že by si byl

vědom, že seznámil spoluobžalované [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], nebo že by měl povědomí o tom, že některých z nich pěstoval nebo chtěl pěstovat rostliny konopí. Obžalovaný rovněž přiblížil své podnikání v rámci firmy [právníká osoba] s poukazem, že on sám v této firmě nebyl zaměstnán a většinou ani nebýval na prodejně. Pokud jde o pěstování rostlin, zejména konopí, pak klientům prodejny s pěstováním neradil, pouze je odkazoval na internetové stránky. Dále obžalovaný připustil, že mohl dát nějakou marihuanu [jméno] [příjmení], a to asi ve dvou případech v průběhu roku 2017, zřejmě v létě, a to zdarma a dále [jméno] [příjmení], která u něj byla zaměstnána, a to v cigaretě, kterou jí poskytl k zakouření. Obžalovaný popřel, že by nějakou marihuanu předal nebo prodal spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného] nebo komukoli jinému.

3. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] hlavního líčení přiblížil, že s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] se zná již několik let s ohledem na své povolání barmana, z dalších obžalovaných uvedl, že v souvislosti s pěstováním rostlin konopí zná rovněž spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] a od vidění i [celé jméno obžalovaného]. Dále k věci obžalovaný [příjmení], že spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] kontaktoval za účelem obstarání rostlin konopí, o jmenovaném se dověděl jako o křepelkářovi, kontakt na něj si sehnal na večírku od nějaké další osoby, už neví, kdo to byl, nevzpomíná si, jestli to mohl být spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Vzhledem k této výpovědi byl obžalovanému postupem dle § 207 odstavec 2 trestního řádu přečten protokol o jeho výsledku z přípravného řízení v procesním postavení obviněného v té části, v níž uváděl, že si o číslo na spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] řekl [celé jméno obžalovaného], i když tehdy poznamenával, že to říká vesměs proto, že to četl v podkladech pro zahájení trestního stíhání a že si to nepamatuje. Po přečtení této své části výpovědi obžalovaný připustil, že takto skutečně vypovídal, podle něj to ale uvedl pod návalem informací, a že pouze připouštěl, že je to možné. Dále obžalovaný u hlavního líčení popsal, jak se po získání kontaktu na spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] s tímto telefonicky domluvil a následně se sešli v [obec], kde mu spoluobžalovaný předal rostliny konopí, mohlo se jednat o 20 rostlin o velikosti kolem 10 cm, zároveň ale připustil, že těchto předaných rostlin mohlo být i více, a to i 40 kusů. Dále obžalovaný popsal, jak rostliny následně vybalil a zjistil, že jsou napadené parazitem, což následně se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] telefonicky řešil. Podle obžalovaného se toto vše odehrávalo v létě 2017, mezi ním a spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] proběhly za celou dobu pouze zmíněné dva telefonické kontakty. Obžalovaný dále popsal, jak z dodaných rostlin mu zbylo přibližně 15 kusů, které dále rostly, tyto následně předal spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného] v důsledku rekonstrukce svého bytu, který se o ně staral dva nebo tři týdny a následně je obžalovanému vrátil zpět, avšak po nějaké době všechny rostliny odumřely, podle obžalovaného zřejmě v důsledku proběhnuvšího stěhování. Obžalovaný připustil, že rostliny pěstoval za účelem jejich následného sklizení, zpracování do podoby tzv. marihuany a konzumace pro vlastní spotřebu. Přibližně po měsíci zakoupil z jiného zdroje kolem 40 semen rostlin konopí, z nichž vypěstoval rostlinky, avšak pěstování se mu ani v tomto případě nedařilo, kdy rostliny zůstávaly malé, nakonec mu byly zabaveny v rámci zásahu Policie České republiky. Pokud jde o spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného], tento obžalovanému podle jeho výpovědi s pěstováním rostlin nijak nepomáhal, ani neradil, podle obžalovaného o tom, že pěstuje rostliny konopí ani nevěděl, pouze v obchodě spoluobžalovaného zakoupil určité součásti pro pěstování rostlin, když zde měl slevu 10 %. Toto vybavení ale kupoval od zaměstnanců prodejny a nikoli přímo od spoluobžalovaného. K dalším dotazům státního zástupce pak obžalovaný začal uvádět, že od spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] zvažoval rovněž zprostředkování křepelčích vajec, které by kupovaly další osoby s tím, že by tyto osoby vajíčka kupovaly přímo od spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného], podle obžalovaného možnost takového zprostředkování prodeje vajec se spoluobžalovaným řešil telefonicky, po předstření obsahu odposlechu telefonního hovoru mezi obžalovaným a spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] pak obžalovaný začal uvádět, že nejprve se spoluobžalovaným po telefonu řešili možnost zprostředkování prodeje vajec a až následně se se spoluobžalovaným začal domlouvat i

na rostlinách konopí. Přestože nejprve obžalovaný uváděl, že možnost zprostředkování koupě vajec pouze zjišťoval u spoluobžalovaného, následně po představení dalších částí odposlechů telefonních hovorů mezi ním a spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] začal tvrdit, že vajíčka od spoluobžalovaného i odebral, měl je u sebe v baru a nabízel je hostům jako pochutinu, přičemž po představení obsahu dalších částí odposlechu začal uvádět, že se při hovorech se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] zajímal i o možnost odkoupení a chovu živých křepelek, případně jejich kuřat. Zároveň ale obžalovaný připustil, že je možné, že mu spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] nabízel i novou várku rostlin konopí, když ta první nedopadla dobře, ale toto už obžalovaný odmítl.

4. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení uvedl, že spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] zná pouze v souvislosti s provozem obchodu s pěstitelskými potřebami, přičemž pravděpodobně tento spoluobžalovaný mu předal číslo na spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] s tím, že chce zakoupit křepelčí vajíčka, spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] nazýval barmanem, tato komunikace mohla proběhnout někdy v létě 2017. Následně se tedy obžalovaný se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] zkontaktovali, řešili ale spolu pouze odběr křepelčích vajec, obžalovaný mu dovezl jejich vzorky a při debatě pak narazili i na téma pěstování konopí, načež poté se mu ohledně tohoto pěstování obžalovaný ozval telefonicky. Obžalovaný dále uvedl, že spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného] předal přes 100 sklenic s nakládanými křepelčími vejci, spoluobžalovaný mu ale za ně nic nezaplatil, ani mu je nevrátil a z toho důvodu, když se pak bavili o možnosti pěstování konopí s tím, že by spoluobžalovaný od obžalovaného odebral nějaké rostlinky, předal mu obžalovaný schválně rostliny napadené parazitem. Podle obžalovaného on sám neví, proč mu spoluobžalovaný za vajíčka nezaplatil, ani mu tyto nevrátil, přestože on sám se za ním v [obec] opakovaně stavoval, podle obžalovaného byla mezi nimi zřejmě špatná domluva. K dotazům státního zástupce pak obžalovaný připustil, že přestože v rámci chovu křepelek oficiálně podnikal a vedl si ohledně tohoto i účetnictví, dodávku vajec spoluobžalovanému [příjmení] do účetnictví žádným způsobem nezanesl. Obžalovaný dále popsal, jak ve dvou případech se snažil pěstovat rostliny konopí, a to v prostoru bývalé sýrárny v [obec], přičemž s první várkou rostlin mu nikdo nepomáhal, tuto sklízel přibližně na jaře 2017, část rostlin z tohoto prvního pěstování nařízkoval a následně dále pěstoval, některé nařízkované rostliny v počtu kolem 40 kusů pak předal spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného] k dalšímu pěstování. Poté, co spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] zjistil, že rostliny jsou napadeny, chtěl novou dodávku rostlin, která se ale podle obžalovaného už neuskutečnila a on sám takovou dodávku ani neměl v úmyslu. Ve druhém případě pěstování rostlin mu s tímto pěstování pomáhali i spoluobžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], kteří se s ním podíleli i na chovu křepelek, jak přesně se ale o rostliny starali, obžalovaný neví. V tomto druhém případě nakonec rostliny sklídl sám obžalovaný, a i když následně uváděl, že tyto rostliny nebyly použitelné, popsal, že právě z tohoto druhého případu pěstování předal část usušené rostlinné hmoty k ochutnání některým dalším osobám, jako spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a pak i [jméno] [příjmení]. Zároveň ale uvedl, že i z prvního případu pěstování rostlin mohl nějakou rostlinnou hmotu předat [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], možná i spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného], případně i [jméno] [příjmení]. Podrobněji pak obžalovaný rozvedl, že spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného] předal marihuanu pouze v jednom případě ke kouření v množství do 1 gramu, [jméno] [příjmení] ve třech případech vždy do 1 gramu s tím, že v jednom případě dostal zaplacen 150 Kč, [jméno] [příjmení] pouze nabízel, ale on si pravděpodobně nevzal, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] předal v jednom případě zdarma vždy nanejvýš kolem 1 gramu. S ohledem na rozpory ve výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] oproti jeho výpovědi z přípravného řízení v procesním postavení obviněného byl postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu u hlavního líčení čten protokol o jeho výsledku z přípravného řízení ze dne [datum]. Obžalovaný tehdy popsal, jak mu na přelomu let 2016 a 2017 dodal spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] marihuanu na ochutnání

v množství kolem 1 gramu, i jak poté, co se na konci roku 2016 rozhodl pěstovat rostliny konopí, zakoupil v prodejně spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] hnojiva a s růstem mu spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] radil pouze tak, že ho odkazoval na rady na internetu. Konkrétně se tehdy rovněž vyjádřil k prvnímu případu pěstování konopí tak, že z těchto rostlin následným sušením získal kolem 4 gramů rostlinné hmoty. Dále obžalovaný tehdy popisoval, jak nařízkováním rostlin začal pěstovat další rostlinky v počtu do 70 kusů, i jak mu následně spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] poslal číslo na spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] ohledně možnosti odkoupení nařízkovaných rostlin s tím, že se mohlo jednat přibližně o 60 rostlinek, rostlinky následně spoluobžalovanému předal a obdržel za ně platbu 5 000 Kč nebo 6 000 Kč. Rovněž popisoval, jak jej následně spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] kontaktoval, že jsou rostliny napadené parazitem, přičemž napadeny byly i rostliny, které pěstoval sám obžalovaný a o které se mu starali spoluobžalovaní [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno]. Obžalovaný zároveň ve své tehdejší výpovědi uváděl, že spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] si byl vědom i toho, že pěstuje rostliny konopí, i když bližší podrobnosti mu zřejmě známy nebyly. K předávkám sušené rostlinné hmoty z vypěstovaných rostlin pak tehdy obžalovaný uváděl, že z prvního případu pěstování dal na zkoušku nějakou rostlinnou hmotu spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného] a dále [anonymizováno] a [příjmení], a z druhého případu pěstování, kdy mohl získat do 10 gramů sušiny, předal opět spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného], dále [anonymizováno], [příjmení] a v množství přibližně 2 gramů za částku 500 Kč prodal [jméno] [příjmení], dále prodával i [jméno] [příjmení] ve dvou případech za 100 Kč nebo 200 Kč, v některých případech mu za sušenou rostlinnou hmotu předal peníze i [příjmení]. Po přečtení této své předchozí výpovědi obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že vyslyšající jej zřejmě v některých bodech nepochopil a jemu už se následně nechtělo řešit nějaké změny protokolu, když byl unavený po dvou dnech zadržení.

5. Ve vztahu k bodu 2) podané obžaloby se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] prakticky doznal s tím, že sám elektřinu na tzv. černý odběr napojil v roce 2016, možná i na podzim 2015, přičemž o tomto napojení podle obžalovaného věděl i spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného], kdy je možné, že i on sám jej o tomto napojení informoval. Podle obžalovaného spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] u objektu platil elektřinu. S ohledem na určité rozpory byl postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu i v tomto případě čten protokol o jeho výsledku z přípravného řízení v procesním postavení obviněného, konkrétně pokračování ve výsledku obžalovaného z [datum], kdy obžalovaný popisoval, že chov křepelek nevynášel tak, jak si se spoluobžalovaným představovali a spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] proto přišel s nápadem, že by se měla řešit levnější elektřina, a to případně i cestou tzv. černého odběru, kdy obžalovaný nevěděl, zda to myslí vážně, nicméně následně mu řekl, že takový černý odběr mohou provést a skutečně jej i provedl. Dále obžalovaný tehdy uváděl, že v létě 2017 chtěl tento černý odběr opětovně odpojit, spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] s tím ale nesouhlasil. Po přečtení této své předchozí výpovědi z přípravného řízení obžalovaný její obsah u hlavního líčení nijak nerozporoval.

6. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení popsal, jak se seznámil se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] s tím, že postupně se nastěhoval do domu, který předtím spoluobžalovaný koupil a spolu s tímto spoluobžalovaným začal podnikat v chovu křepelek. Dále popsal, jak se seznámil se spoluobžalovanou [celé jméno obžalované], která stabilně začala v domě v [obec] s obžalovaným bydlet přibližně od roku 2016. Obžalovaný dále přiblížil postup v rámci podnikání ohledně chovu křepelek s tím, že zpracovna na vajíčka byla v objektu bývalé sýrárny v [obec], který rovněž vlastnil spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] a o kterém slyšel, že zde měl spoluobžalovaný pěstovat i rostliny konopí, které ale obžalovaný nikdy přímo neviděl, když v celém objektu chodil pouze do části, kde byla zpracovna vajec. Dále obžalovaný popsal, jak spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] dovezl 5 až 7 kusů rostlin konopí o výšce 20 cm až 30 cm do domu v [obec], umístil je do pokoje, dal je pod plachtu a zajistil

i osvětlení, obžalovaný mu však sděloval, aby tyto rostliny dal zase co nejdříve pryč. Připustil však, že na žádost spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] se o rostliny starala spoluobžalovaná [celé jméno obžalované], která je v některých případech zalévala, případně je možné, že je i hnojila. Sám obžalovaný zaléval pouze jednu rostlinu konopí, která byla zasazená venku, tato rostlina podle obžalovaného následně uschnula nebo zmrzla a on sám ji sklídl a uložil do skladu, kdy přemýšlel, že by její listy mohl dávat k nakládaným křepelčím vajíčkám. V případě ostatních rostlin podle obžalovaného spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] uváděl, že jsou něčím napadeny, nějakou dobu se to snažil řešit a poté rostliny odvezl.

7. Ve vztahu k bodu 2) podané obžaloby obžalovaný [celé jméno obžalovaného] popsal, jak opakovaně žádal spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] o zajištění levnějšího provozu elektřiny, i jak obžalovaný zajistil ukazatel, podle kterého měli v době levnějšího odběru elektřiny využívat elektrické spotřebiče. Podle obžalovaného spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] řešil veškeré záležitosti ohledně elektřiny sám, i když obžalovaný byl zase tím, kdo elektřinu platil, rovněž namítl, že o tzv. černém napojení elektřiny vůbec netušil, i když tušil, že zřejmě s elektřinou něco není v pořádku, i když mu spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] měl sdělovat, že vše dá do pořádku mezi vánočními svátky. Vzhledem k určitým rozporům byla postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu čtena část protokolu o výsledku obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení, kdy ve vztahu k odběru elektrické energie v rámci své výpovědi uváděl, že se mu to nelíbilo a bylo to divné, k čemuž rovněž sděloval, že tušil, že s elektřinou něco není v pořádku, ale spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] mu vždy říkal, že se o to nemá starat a že to do pořádku dá, ale nic se nedělo. Po přečtení této své části výpovědi z přípravného řízení obžalovaný uvedl, že se mu nezdálo, že tam spoluobžalovaný přidával dráty, které jen tak visely, přičemž on nevěděl, k čemu ty dráty slouží.

8. Obžalovaná [celé jméno obžalované] u hlavního líčení popsala, jak se přibližně od roku 2015 věnovala se spoluobžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] chovu křepelek, i jak se tento chov křepelek vyvíjel, zároveň popsala, jak obžalovaný v době stěhování z objektu v [obec] o prázdninách 2017 dovezl do domu v [obec] mimo jiné i 13 rostlin konopí v květináčích o výšce 30 až 40 cm, o kterých tvrdil, že je má pro nějakého kamaráda. K těmto rostlinkám jí spoluobžalovaný říkal, že je má zalívat a hnojit, což ona činila, jedna rostlina konopí byla zasazená ještě venku u domu, o tu se staral spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Podle obžalované mohly být rostliny v domě kolem 3 týdnů, následně je napadl parazit a zahynuly, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je pak přijel zlikvidovat. Rostlinu venku u domu podle obžalované ostříhal spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] části rostlin uložil v domě s tím, že by je následně mohli použít jako přídavek ke křepelčím vejcím. Svědkyně dále uvedla, že pokud jde o napojení elektřiny v domě v [obec], o tomto ona sama nic nevěděla. S ohledem na určité rozpory v rámci její výpovědi byly postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu u hlavního líčení čteny části protokolu o výsledku této obžalované z přípravného řízení. Tehdy svědkyně uváděla, že obžalovanému rostlinky pomáhala při jejich stěhování do domu v [obec] i nosit, že obžalovaný rostliny namnožil a při jejich sklizni uváděl, že je bude prodávat nějakému kamarádovi a že si tím vydělá 6 000 Kč až 8 000 Kč. Podle obžalované měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pod plachtou přibližně 6 velkých rostlin o výšce do 80 cm a ve skřínce 8 až 10 malých rostlin, o které se staral sám. Dále obžalovaná v závěru své výpovědi uváděla, že za pomoc při pěstování rostlin jí obžalovaný sliboval i nějakou finanční odměnu, nakonec jí však nic nedal. Po přečtení těchto částí své předchozí výpovědi obžalovaná připustila, že v rámci svého výsledku na policii vypovídala pravdivě, že obžalovaný skutečně mohl do domu dovézt více rostlin, i že mu pomáhali nosit květináče, i když mu říkali, že s pěstováním rostlin konopí budou problémy. Rovněž po přečtení té části výpovědi, v níž obžalovaná v přípravném řízení uváděla, že rostliny v domě mohly být po dobu tří měsíců, připustila, že tato doba skutečně může odpovídat.

9. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení připustil, že ze spoluobžalovaných zná zejména spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného], coby kamaráda a popsal, jak jej v létě 2017

jmenovaný oslovil s žádostí o možnost umístění některých svých věcí do bytu obžalovaného včetně rostlin, kterých donesl 15 nebo 16 kusů o výšce kolem 30 cm, a i když obžalovanému přímo neříkal, o jaké rostliny se jedná, obžalovaný to poznal. K tomuto spoluobžalovaný donesl ještě žárovku, filtr a láhve s hnojivý, rostliny byly umístěny v samostatném pokoji, obžalovaný se několikrát stavil a o rostliny se staral, sám obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se o rostliny starat neměl. Přibližně do měsíce spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] rostliny odvezl, když je pak obžalovaný viděl u spoluobžalovaného v bytě, byly rostliny jakoby pokryté pavučinkami. Dále obžalovaný popsal, že do měsíce se pokusil o pěstování rostlin konopí i on sám s tím, že semínka si opatřil prostřednictvím internetu, v prvním případě se mu však pěstování rostlin příliš nedařilo a zbylo mu toliko pět rostlin, opatřil si ale druhou várku, ze které vypěstoval dalších přibližně 15 rostlin a celkem tak pěstoval 20 rostlin konopí o výšce kolem 50 až 60 cm. Obžalovaný uváděl, že rostliny zkoušel pěstovat spíše ze zvědavosti, sám neví, co s nimi následně zamýšlel, rostliny však byly zabaveny při zásahu Policie České republiky. Když tato rostliny pěstoval sám, tak se podle obžalovaného se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] prakticky nebavil o tom, co jak má s rostlinami dělat, pouze mu spoluobžalovaný v jednom případě půjčil měrku na Ph, přičemž s ohledem na rozpory oproti jeho výpovědi z přípravného řízení v procesním postavení obviněného, byla obžalovanému část protokolu o jeho předchozím výsledku postupem podle § 207 odstavec 2 trestního řádu u hlavního líčení přečtena. Obžalovaný tehdy mimo jiné poukazoval na to, že při návštěvách u spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] mu tento vysvětloval a ukazoval jakým způsobem při pěstování rostlin postupovat, a když následně začal sám obžalovaný rostliny pěstovat, spoluobžalovaný mu při tomto postupu rovněž radil. Po přečtení této své předchozí výpovědi obžalovaný připustil, že na policii vypovídal pravdivě a připustil, že v některých případech mu spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] skutečně s pěstováním rostlin radil. Zároveň připustil, že do pěstování rostlin investoval v rámci systému na jejich zalévání částku do 10 000 Kč, zatímco vybavení, které měl spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného], muselo podle něj stát více, než 30 000 Kč.

10. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení připustil, že zná obžalovaného [celé jméno obžalovaného], popřel ale, že by někdy od něj obdržel marihuanu, nebo že by mu marihuanu obžalovaný buď i jen nabízel. Postupem podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu proto u hlavního líčení byl přečten protokol o výsledku tohoto svědka z přípravného řízení, kdy uváděl, že od obžalovaného sice nikdy marihuanu nakoupil, tuto mu ale přibližně půl roku před výsledkem, tedy v období léta 2017, nabízel, i když neřešili částku ani množství. Možnost sehnat marihuanu měl mít obžalovaný z [obec]. Po přečtení této své předchozí výpovědi svědek připustil, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mu skutečně v minulosti marihuanu nabízel, ale on jí nechtěl.

11. Svědek [příjmení] [příjmení] u hlavního líčení rovněž připustil, že zná obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a popsal, jak od něj přibližně před rokem obdržel marihuanu v množství přibližně 1 až 2 gramů, která ale podle svědka nebyla v příliš dobré kvalitě. Svědek rovněž ví, že obžalovaný pěstoval rostliny konopí v objektu bývalé sýrárny v [obec], zde on sám viděl 2 až 4 rostliny, které ale nepůsobily v dobrém stavu.

12. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl u hlavního líčení, že z obžalovaných zná obžalované [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zná jako dodavatele křepelčích vajec, od něhož on coby provozovatel obchodu s delikatesami křepelčí vajíčka odebíral v podobě různých vzorků, není si jistý, zda někdy v rámci těchto vzorků byl i list konopí. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pak svědek uvedl, že jej dvakrát poprosil o marihuanu a takto od něj přibližně před třemi lety něco málo dostal. S ohledem na určité rozpory ve výpovědi svědka oproti jeho výpovědi z přípravného řízení byl postupem podle § 211 odstavec 3 písmeno a) trestního řádu u hlavního líčení čten z části tento jeho protokol o předchozí výpovědi, když svědek tehdy popisoval, jak ve vzorcích obžalovaného [celé jméno obžalovaného] viděl i listy konopí a jak v roce 2016 a počátkem roku 2017 od obžalovaného [celé jméno obžalovaného]

obžalovaného] ve třech až čtyřech případech obdržel k zakouření rostlinnou hmotu konopí, tzv. marihuanu. Po přečtení těchto částí své předchozí výpovědi svědek připustil, že na policii vypovídal pravdivě a že marihuanu od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] skutečně mohl dostat v letech 2016 až 2017.

13. Se souhlasem obžalovaných i státního zástupce u hlavního líčení byly postupem podle § 211 odstavec 1 trestního řádu čteny protokoly o výsledku svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a postupem podle § 211 odstavec 6 trestního řádu úřední záznamy o podaných vysvětleních [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] z přípravného řízení.

14. Svědek [jméno] [příjmení] v přípravném řízení popsal, jak přibližně půl roku před svým výsledkem, tedy v období od léta 2017 od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dvakrát nebo třikrát koupil marihuanu za částku 100 Kč až 150 Kč s tím, že spíše se mohlo jednat o množství tří předávek, přičemž z každé předávky měl marihuanu přibližně na 5 použití kouřením.

15. Svědkyně [jméno] [příjmení] v přípravném řízení popsala, jak od srpna 2017 pracovala v obchodě obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který spíše jen řešil finanční chod prodejny či objednávky a dále popsala, jak v jednom případě obžalovaný přinesl tzv. jointa, tedy cigaretu s obsahem sušené hmoty konopí, tohoto nabídl svědkyni a společně jej vykouřili.

16. Svědek [jméno] [příjmení] v přípravném řízení popsal, jak v roce 2017 přibližně od června pronajal svůj byt v [obec] obžalovanému [celé jméno obžalovaného], se kterým v průběhu nájemního vztahu nikdy nebyly problémy, a nikdo z jiných obyvatel domu si na tohoto nájemníka nestěžoval, veškerou elektřinu si podle svědka obžalovaný řešil sám. Svědek rovněž potvrdil, že v domě přibližně na podzim 2017 probíhala rekonstrukce balkónu, o čemž on sám telefonicky obžalovaného vyrozumíval.

17. Svědci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], pracovníci společnosti [právnícká osoba] v rámci podaných vysvětlení v přípravném řízení popsali, jak na základě požadavku společnosti [právnícká osoba] v objektu [adresa] prováděli kontrolu připojení k soustavě elektrického vedení, jakým způsobem postupovali v rámci zjištění neoprávněného napojení elektrické energie, podrobně způsob tohoto napojení popsali s tím, že takové neoprávněné napojení bylo zjištěno v prostoru kuchyně za kuchyňskou linkou a vyjádřili se rovněž k tomu, jaké elektrické spotřebiče v době této kontroly byly v domě zjištěny. Z vyjádření jmenovaných je rovněž zřejmé, že u této kontroly na místě byli přítomni obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované].

18. Znalec [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] u hlavního líčení zopakoval výsledky jím vypracovaného znaleckého posudku z odvětví toxikologie zaměřeného na kvantifikaci účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu v zajištěných rostlinných vzorcích s tím, že v toxikologicky využitelných částech rostlin byla zjištěna koncentrace této látky v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v hodnotách 7,2 až 13 %, v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v hodnotách 3,7 až 4,1 %, v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v hodnotě 1,4 % a v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v hodnotě 15,7 až 18,2 %. Dále znalec u hlavního líčení podrobně rozvedl své závěry a své postupy, stejně tak jako vzorky, které mu byly policejním orgánem ke zkoumání dodány. Znalec se již nebyl schopen vyjádřit k tomu, zda sušená rostlinná hmota dodaná mu ke zkoumání, mohla pocházet z rostlin napadených parazitem či nemocí, stejně tak uvedl, že podle dodaných vzorků není schopen určit vývojová stadia jednotlivých rostlin. Poukázal ale na to, že i nejnižší zjištěná koncentrace účinné psychoaktivní látky v hodnotě 1,4 % může být způsobila k účinkům na psychiku jejího uživatele.

19. Ve vztahu k bodu 2) podané obžaloby byl k výpočtu hodnoty neoprávněně odebírané energie již v přípravném řízení vyhotoven znalecký posudek z oboru ekonomika a energetika, znalcem [jméno] [příjmení] a rovněž i doplnění tohoto znaleckého posudku. S ohledem na dlouhodobé zdravotní potíže tohoto znalce prakticky po celou dobu trvání hlavního líčení a vzhledem k tomu,

že zejména dotčení obžalovaní trvali na osobní účasti znalce a jeho výsledku u hlavního líčení, nebylo možno v průběhu hlavního líčení zmíněný znalecký posudek jako důkaz provést.

20. I přesto, že původní znalecký posudek k ocenění neoprávněně odebrané elektrické energie v rámci řízení před soudem proveden nebyl, byl k tomuto na základě požadavku obhajoby obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vypracován a následně dodán soudu revizní znalecký posudek vypracovaný ing. [jméno] [příjmení] [jméno]. Tento znalec byl rovněž v rámci hlavního líčení vyslechnut, přičemž objasnil, že jeho úkolem v rámci zadání nebylo přímo spočítat neoprávněně odebranou elektrickou energii v celém dotčeném období dle bodu 2) podané obžaloby, ale jen zkontrolovat postup a závěry výše uvedeného znaleckého posudku znalce [příjmení] včetně jeho dodatku, přičemž tohoto zadání se tedy v rámci znaleckého posudku držel a přímý výpočet skutečné hodnoty neoprávněně odebrané elektrické energie od roku 2015 přímo nepočítal. V rámci hlavního líčení pak znalec podrobně rozvedl svůj postup i své závěry, kdy poukázal na to, že pokud znalec [příjmení] ve svém původním znaleckém posudku vypočítal hodnotu neoprávněně odebrané elektrické energie na základě znalosti používaných elektrospotřebičů, postupoval v souladu s příslušnou vyhláškou a výpočet prováděl prakticky i v souladu s prvotním vyčíslením poškozené společnosti [právnícká osoba]. Poukázal na to, že takto byla původně znalce stanovena hodnota neoprávněně odebrané elektrické energie částkou 77 300 Kč včetně DPH, k čemuž byla připočtena částka 15 373,5 Kč, což nákladů na zjištění a ukončení neoprávněného odběru a bylo dospěno ke konečné hodnotě výše škody v částce 92 641,44 Kč včetně DPH. Pokud následně poškozená společnost [právnícká osoba] dodala nové vyčíslení způsobené škody na základě dat naměřených pomocí kontrolního měřicího přístroje, nebyly takto podané hodnoty ze strany poškozené společnosti vyčísleny v souladu s příslušnou vyhláškou č. 82/2011 Sb., když samotné měření kontrolním přístrojem probíhalo pouze dobu 102 dnů, zatímco neoprávněný odběr měl trvat po období 731 dnů. Pokud znalec [příjmení] v následně vypracovaném dodatku znaleckého posudku opíral své závěry a výpočet způsobené výše škody již o data z tohoto měření, považuje znalec takovýto postup a výpočet za neúplný, nesprávný a neobjektivní, když došlo ke zprůměrování dat zjištěných v rámci uvedeného měření na celé období neoprávněného odběru, přestože měření kontrolním přístrojem probíhalo pouze v období od září do prosince, zatímco přepočítání bylo bez další korelace prováděno i na období jiných měsíců, zejména v období léta, kdy je nižší sezóna v důsledku toho, že se netopí. Podle závěrů znalce ing. [příjmení] tak za objektivnější a více odpovídající realitě je nutno považovat prvotní vyčíslení znalce [příjmení] v částce pohybující se kolem 96 236 Kč, oproti hodnotě škody vyčíslené v dodatku znaleckého posudku částkou 445 019 Kč.

21. Vzhledem k tomu, že znalec ing. [příjmení] k v rámci svého znaleckého posudku prakticky jen prováděl hodnocení dříve vypracovaného znaleckého posudku znalce [příjmení], aniž by sám prováděl výpočet množství neoprávněně odebrané elektrické energie a způsobené škody, zatímco znalecký posudek znalce [jméno] [příjmení] nebylo možno v průběhu hlavního líčení provést, bylo nutno k výpočtu množství neoprávněně odebrané elektrické energie a zejména tedy i výše způsobené škody přibrat znalce nového, když doposud z jednotlivých důkazů nebylo možno jednoznačněji celkovou výši způsobené škody neoprávněným odběrem elektrické energie určit. Takto přibráný znalec ing. [jméno] [příjmení] u hlavního líčení popsal svůj postup a úvahy v rámci vypracování znaleckého posudku s tím, že celkovou škodu způsobenou společností [právnícká osoba] vyčísil na částku 346 783 Kč včetně DPH. Znalec poukázal na to, že při výpočtu výše škody postupoval podle vyhlášky a vycházel z hodnoty hlavního jističe, zatímco jako neobjektivní vyhodnotil možnost výpočtu na základě kontrolního měření, které mělo být prováděno pouze po část celkového období a více méně v zimních měsících, protože je nelze použít k propočtu pro celé období, stejně jako zavrhl možnost výpočtu způsobené škody toliko na základě zjištěných elektrospotřebičů, když podle znalce je zejména doba jejich provozu značně zavádějící a jejich prostřednictvím nelze provádět přesný výpočet. Poukázal rovněž na to, že ve dřívějších znaleckých posudcích uváděná průměrná denní spotřeba zjištěných spotřebičů je příliš nízká. Dále

znalec poukázal i na velmi výrazný rozdíl mezi jednotlivými vyčísleními způsobené škody v původním znaleckém posudku a jeho dodatku a tedy ve výrazném rozdílu mezi hodnotami 96 000 Kč a 445 000 Kč, což už samo o sobě podle znalce svědčí o tom, že oba zmíněné postupy použité při vyčíslení hodnoty množství neoprávněně odebrané elektrické energie jsou zavádějící.

22. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v bydlíšti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nebyly v uvedeném objektu nalezeny jakékoli omamné či psychotropní látky, v objektu bydlíště obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] v obci [obec] pak v patře tohoto objektu, v prostorách dětského pokoje, byla zajištěna sušená rostlinná hmota a v prostorách u samotného domu jedna rostlina konopí. Podle protokolu o provedení domovní prohlídky pak v bydlíšti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo zajištěno celkem 40 kusů rostlin konopí a dále hnojiva a různé pomůcky používané při pěstování těchto rostlin, přičemž obdobně v bydlíšti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo zajištěno celkem 24 kusů rostlin konopí, hnojiva a pomůcky sloužící k jejich pěstování, stejně tak jako sušená rostlinná hmota uložená v sáčku. Podle protokolu o provedení domovní prohlídky pak v objektu, v jehož části je rovněž provozovna obchodu [anonymizováno] schop obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byla v obývacích částech zajištěna plechová krabice se sušenou rostlinnou hmotou a rovněž i samotná sušená rostlinná hmota. Podle protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků nebylo v prostorách baru s názvem [obec], nůžky, papír, coby působiště obžalovaného [celé jméno obžalovaného], ani v prostorách průmyslového objektu na adrese [adresa obžalovaného], nalezeno jakýchkoliv stop po návykových látkách, či předmětech sloužících k jejich výrobě, uchovávání, distribuci či užívání, jak je zřejmé z jednotlivých rozhodnutí souvisejících se zajištěním věcí, byly předměty sloužící zejména k pěstování rostlin konopí, ale i některé prostředky sloužící ke komunikaci, jako mobilní telefony, v průběhu přípravného řízení od obžalovaných zajištěny pro účely trestního řízení. Podle dokumentace související se sledováním věcí, byl monitorován objekt na adrese [obec a číslo], zejména pokud jde o zjištění teploty jednotlivých částí tohoto domu s tím, že nejteplejšími částmi domu byly zjištěny jeho sklepní prostory, které jsou na doplňkové fotodokumentaci viditelně prohřáté oproti zbylým prostorám domu. V průběhu hlavního líčení byl zajištěn rovněž dopis obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z období, kdy byl tento ve vazbě, v němž poukazuje na to, že celé trestní řízení nesouvisí s Ostravou, že je vedeno nesmyslně a že on má svědomí čisté, zároveň poukazuje na to, že podle trestního řízení měl toliko seznámit dva lidi při jejich prováděním obchodu a tím se měl stát jejich spolupachatelem. Doloženy jsou dále ve vztahu k bodu 2) podané obžaloby trestní oznámení a zprávy společnosti [právnícká osoba] a [právnícká osoba] popisující okolnosti neoprávněného odběru elektrické energie či jeho odhalení, zároveň byly dodány smlouvy o dodávkách elektřiny do bydlíště obžalovaného [celé jméno obžalovaného] či obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované], přičemž v posledně jmenovaném případě jde o smlouvu vedenou na jméno obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ze dne [datum] a následně i o smlouvu na jméno obžalované [celé jméno obžalované] ze dne [datum] [právnícká osoba] je pak poukazováno i na okolnosti a výsledky kontrolního měření odběru elektrické energie v objektu užívaném obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] a potažmo i [celé jméno obžalovaného], je vyčíslena cena elektřiny za neoprávněný odběr v částce 331 410,35 Kč a další náklady neoprávněného odběru v částce 15 373,05 Kč v rámci prvního vyjádření, v rámci vyjádření ze dne [datum] je pak již hodnota neoprávněně odebrané elektrické energie po konstatování výsledků kontrolních měření vyčíslena na částku 556 270,99 Kč. V rámci doloženého protokolu o ohledání místa činu jsou pak dokumentována i elektrospotřebiče v objektu titulovaného v obci [adresa].

23. Součástí trestního spisu jsou rovněž kompaktní disky, obsahující zvukové soubory záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu, které byly v rámci hlavního líčení provedeny jako věcný důkaz rovněž postupem podle § 213 odstavec 1 trestního řádu. V trestním spise jsou pak průvodní listinné podklady, z nichž je kromě data jednotlivých telekomunikačních provozů znění

jednotlivých účastnických čísel možnost vyčíst i to, kdo měl být v dotčeném období uživatelem těchto účastnických čísel. Takto je z obsahu hovoru mezi obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ze dne [datum] patrné, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] domlouvá obžalovanému [celé jméno obžalovaného] schůzku s osobou s přezdívkou [jméno] barman, který by něco potřeboval a nabádá jej, aby mu zavola, podle dalšího záznamu zhruba pět minut po tomto telefonním hovoru byla odeslána z čísla obžalovaného [celé jméno obžalovaného] na číslo obžalovaného [celé jméno obžalovaného] textová zpráva obsahující účastnické číslo obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Dalších cca 8 minut po této textové zprávě následuje telefonní hovor mezi obžalovaným [celé jméno obžalovaného] jako volajícím a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], v němž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sděluje, že na něj dostal kontakt od obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že má zájem o nějaká vajíčka, načež obžalovaný [celé jméno obžalovaného] navrhuje setkání, na němž se následně domlouvají. Ještě z téhož dne probíhá hovor mezi volajícím obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a volaným obžalovaným [celé jméno obžalovaného], v rámci něhož obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sděluje, že s tím jeho kámošem je domluvený, načež obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvádí, že jeho z tohoto mohou vynechat. Ze dne [datum] je zaznamenána SMS odeslaná obžalovaným [celé jméno obžalovaného] obžalovanému [celé jméno obžalovaného], v rámci které sděluje, že prosí 60 křepek. V hovoru z [datum] mezi volajícím obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a volaným obžalovaným [celé jméno obžalovaného] se volající dotazuje, jak to vypadá s kuřátky, kdy volaný sděluje, že ještě ne, že to má nachystané, ale ještě to nemá, ale že do týdne by to už mělo být, následně v rámci hovorů ze dne [datum] se shodní obžalovaní domlouvají na předávce v [obec] a z jejich komunikace mimo jiné i prostřednictvím textových zpráv vyplývá, že na domluvené místo obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dorazil. V další textové zprávě ze dne [datum] s odstupem více, než tří hodin od předchozí komunikace z téhož dne si obžalovaný [celé jméno obžalovaného] textovou zprávou stěžuje obžalovanému [celé jméno obžalovaného], že je to napadené parazitem a proč mu o tom neřekl, v následném telefonickém hovoru mezi shodnými obžalovanými spolu řeší, že je to plné a že to koupal a nechce to dávat mezi zdravé, načež obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se jej dotazuje, zda má udělat nové a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sděluje, že ještě něco zajde koupit do zahradnictví, načež obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ještě v závěru navrhuje, že by dovezl ještě 100 vajec a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl je prodal. V dalších hovorech z období od [datum] do [datum] řeší obžalovaný [celé jméno obžalovaného] s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] postupy při pěstování rostlin a potíže toto pěstování provázející, několikrát zmiňují i Grow shop spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného], ale spíše jen v souvislosti se zakoupením určitých prostředků. V hovoru z [datum] mezi volajícím obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a volaným obžalovaným [celé jméno obžalovaného], je obžalovaným [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] vyčítáno, že už nejedí do [obec] a vyčítá mu, že tam nahoře už něco neroste a on tam proto už nechce jezdit.

24. Trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed. Téhož trestného činu podle § 283 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo spáchá čin uvedený v odstavci 1) jako člen organizované skupiny. Pokusem trestného činu je pak podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo.

25. Přechinu krádeže podle § 205 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se pak dopustí ten, kdo si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobí takovým činem větší škodu, kterou je nutno ve smyslu ustanovení § 138 odstavec 1 trestního zákoníku rozumět škodu ve výši nejméně 50 000 Kč.

26. Jak je zřejmé z provedených důkazů, podrobněji rozepsaných výše v tomto odůvodnění, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se shodně jak v průběhu přípravného řízení, tak i v rámci hlavního líčení prakticky zcela doznal k tomu, že od konce roku 2016 pěstoval rostliny konopí setého nejprve v objektu bývalé sýrárny v obci [obec], které následně přemístil do objektu v obci [obec] užívaném spoluobžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované], kteří se mu o rostliny následně pomáhali starat, rostliny průběžně sklídl, přičemž sklizenou část usušil, i nadále ale pokračoval v pěstování další části rostlin, případně rostliny namnožil tzv. řízkováním, přičemž pěstování rostlin konopí do uváděné první sklizně označoval jako první várku rostliny a rostliny pěstované poté, jako druhou várku rostlin. Obžalovaný se rovněž doznal k tomu, že po sklizení rostliny a jejich usušení získal rostlinnou hmotu využitelnou pro toxikomanii, z níž určitou malou část předal, případně prodal dalším osobám, konkrétně připustil předávky spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného] a dále [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], či [jméno] [příjmení].

27. Pěstování rostlin konopí ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i svůj podíl na tomto pěstování v rámci péče o rostliny pak připustili i obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované] s tím, že po přesunu rostlin konopí do objektu v [obec] se obžalovanému o tyto rostliny starala především obžalovaná [celé jméno obžalované], částečně ale i obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který pečoval zejména o rostlinu zasazenou venku vedle domu, tuto rostlinu následně i sklídl a usušil, čímž z ní již fakticky vyrobil psychotropní látku, tzv. marihuanu způsobitou k toxikomaničkému využití.

28. Faktické doznání všech tří jmenovaných obžalovaných je pak v souladu s listinnými důkazy, zejména v podobě protokolu o provedené domovní prohlídce v objektu domu v obci [obec] užívaného obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované], v rámci které byla zajištěna jednak sušená rostlinná hmota a jednak ve venkovních prostorách i zbytek jedné rostliny konopí. Částečně je popisované doznání obžalovaných v souladu i s věcným důkazem v podobě záznamu o uskutečněném telekomunikačním hovoru mezi obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] z listopadu 2017, při kterém obžalovaný [celé jméno obžalovaného] poukazuje na to, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v objektu v [obec] již nic nepěstuje, kdy z kontextu jednotlivých důkazů se zjevně muselo jednat o pěstování rostlin konopí, a proto už do [obec] nemá potřebu jezdit. Samotná koncentrace psychoaktivní látky delta-9-tetrahydrocannabinolu v jednotlivých vzorcích zajištěných při domovních prohlídkách, je doložena znaleckým posudkem z odvětví toxikologie i výpovědí znalce [příjmení] [jméno], přičemž z podaného znaleckého posudku je zřejmé, že i sušená rostlinná hmota získaná obžalovaným [celé jméno obžalovaného] obsahovala tuto psychoaktivní látku v dostatečné koncentraci na to, aby mohla ovlivnit psychiku člověka, který ji užije. Předávku tzv. marihuany od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jejich osobám pak v rámci trestního řízení potvrdili i svědci [příjmení] a [příjmení].

29. Za popsané důkazní situace pak lze mít jednoznačně prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] skutečně pěstoval rostliny konopí za účelem jejich sklizení a usušení a tedy výroby sušiny s obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrocannabinolu, vypěstované rostliny nejméně ve dvou případech i sklídl s tím, že poté, co tyto rostliny přemístil do objektu v [obec], který v té době užívali spoluobžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované], se mu o tyto rostliny primárně starala spoluobžalovaná [celé jméno obžalované], pokud jde o rostliny umístěné ve vnitřních prostorách domu, ale i [celé jméno obžalovaného], který se primárně staral o rostlinu umístěnou venku, kterou rovněž následně sklídl a usušil, čímž již fakticky vyrobil psychotropní látku. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] výše popsaným způsobem získanou psychotropní látku předával či prodával dalším osobám, i když jednotliví obžalovaní neuváděli přesná data, lze dovodit zejména z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení, že s pěstováním rostlin konopí začal koncem roku 2016, i že první sklizeň provedl na jaře 2017, podle protokolu o provedené domovní prohlídce pak sušená rostlinná hmota byla v domě obžalovaných

[celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] uskladněna až do [datum]. Výše popsaným jednáním tak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednak vyrobil psychotropní látku, kterou následně i prodal a jinak, než prodejem jinému opatřil, čímž tímto jednáním naplnil znaky přečinu podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], pokud výše popsaným jednáním vyrobil psychotropní látku, naplnil rovněž znaky přečinu dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a obžalovaná [celé jméno obžalované] tím, že pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v objektu, který tehdy mimo jiné i ona sama užívala, přechovávala rostliny konopí, coby omamnou látku, o tyto se rovněž starala, naplnila rovněž ona svým jednáním znaky přečinu dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku.

30. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] již v průběhu přípravného řízení a fakticky i v rámci hlavního líčení potvrzoval, že prostřednictvím spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] získal telefonický kontakt na spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného], přičemž již v přípravném řízení doznával, že takto zprostředkovaný kontakt na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl toliko za účelem prodeje rostlinek konopí jmenovanému. V průběhu hlavního líčení však začal popírat, že by mu obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zprostředkoval kontakt na spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] za účelem prodeje rostlin konopí a naopak zcela nově začal uvádět, že kontakt byl zprostředkován za účelem dodávek vzorků vajíček křepelěk, které v té době choval. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tuto změnu své výpovědi u hlavního líčení dostatečně nevysvětlil, když pouze poukazoval na to, že vyslyšající policisté jej špatně pochopili, i když v průběhu přípravného řízení popisoval předání kontaktu na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i následnou komunikaci s ním poměrně podrobně, žádné vzorky vajec či alespoň domluvu ohledně takových vzorků s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] ani částečně nezmiňoval a není tak zřejmé, co by vlastně policisté měli špatně v jeho výpovědi pochopit. Předávku tzv. řízků rostlin konopí k dalšímu pěstování za finanční odměnu obžalovanému [celé jméno obžalovaného] pak ale obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v rámci své výpovědi u hlavního líčení připustil, i když poukazoval na to, že k takovéto dohodě došlo až v rámci jednání ohledně dodávky křepelčích vajec. Kromě toho, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nebyl schopen vysvětlit rozpory ve své výpovědi u hlavního líčení oproti výpovědi z přípravného řízení, vyskytují se v jeho výpovědi z hlavního líčení i určité rozpory a nelogičnosti ve vztahu k tvrzené dodávce vzorků křepelčích vajec, když obžalovaný uváděl, že spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného] předal více, než 100 sklenic nakládaných křepelčích vajec, což je relativně vysoký počet na to, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] působil pouze v pozici barmana a křepelčí vejce chtěl jen na zkoušku prodávat klientům baru, kdy by nepochybně docházelo toliko k prodeji jednotlivých kusů vajec coby pochutin a nikoliv k prodeji celých sklenic. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] rovněž nebyl schopen vysvětlit, proč jako podnikatel, který si o prodeji křepelčích vajec musel vést účetní evidenci, tuto dodávku, přestože jí obžalovanému [celé jméno obžalovaného] měl finančně nárokovat, do účetní evidence vůbec nezanesl.

31. V rozporu s výpovědí obžalovaného [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení je pak výpověď spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného], který v hlavním líčení v úvodu své výpovědi popisoval, jak se snažil opatřit rostliny konopí a jak obdržel kontakt na spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného], který mu měl být představován pod přezdívkou „křepelkář“. Z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] tedy vyplývá, že prvotní kontakt se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] byl čistě ohledně rostlin konopí a nikoliv ohledně křepelčích vajec tak, jak u hlavního líčení uváděl obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak sice připouštěl, že se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] následně řešili i možný odběr křepelčích vajec, i že od něj za tím účelem dostal jejich vzorky, zároveň ale uváděl, že se takto jen spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] snažil prodávat křepelčí vajíčka jeho prostřednictvím dalším osobám a že jeho samotného tento produkt nezaujal. Z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] tak lze dovodit, že si aktivně zajišťoval kontakt na osobu, která by mu mohla dodat rostliny konopí, které by sám mohl dále

pěstovat, i že za tímto účelem mu následně bylo poskytnuto telefonní číslo právě na obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. V rámci hlavního líčení pak obžalovaný [příjmení], že mu toto číslo dodala již neupřesněná osoba, nevzpomíná si, kdo to byl, zatímco v průběhu přípravného řízení připouštěl, že kontakt na spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] získal skutečně od obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Svou předchozí výpověď z přípravného řízení se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] hlavního líčení snažil relativizovat s tím, že v přípravném řízení vypovídal pod návalem informací ze strany policejního orgánu a že pouze připouštěl opatření kontaktu na spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] prostřednictvím obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jako možnost a nikoliv jako fakt. V každém případě se ale obžalování [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] i přes výše popsané rozpory shodli na tom, že ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] došlo k předávce rostlin konopí v počátečním stádiu jejich vývoje obžalovanému [celé jméno obžalovaného], které obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zkoušel dále pěstovat, i když se již tyto dva obžalování neshodli na tom, zda za tuto předávku obžalovaný [celé jméno obžalovaného] spoluobžalovanému [celé jméno obžalovaného] poskytl nějaké protiplnění, když obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uváděl částku kolem 5 000 Kč až 6 000 Kč, zatímco obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pouze možnost nápoje zdarma v jeho baru.

32. V rozporu s výpověďmi obou obžalovaných je pak výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který v rámci trestního řízení jakýkoli podíl na seznámení obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], a to za jakýmkoliv účelem, i přes výpovědi výše jmenovaných spoluobžalovaných popíral.

33. Poměrně jednoznačným důkazem je však v tomto případě důkaz věcný v podobě záznamu odposlechů telekomunikačního provozu uskutečněného mezi obžalovanými [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. Z tohoto záznamu jednoznačně vyplývá, že dne [datum] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] při rozhovoru s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] domlouvá, aby obžalovaný [celé jméno obžalovaného] kontaktoval obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a následně mu za tím účelem formou textové zprávy posílá i telefonní číslo na obžalovaného [celé jméno obžalovaného], jemuž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] krátce po obdržení textové zprávy telefonuje. Jednoznačně uvádí, že kontakt na jeho osobu obdržel od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a domlouvá s ním setkání, přičemž ještě téhož dne o proběhnuvším kontaktu s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] telefonicky informuje i obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Z tohoto záznamu je tak zřejmé, že to byl právě obžalovaný [celé jméno obžalovaného], kdo seznámil obžalované [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], zajistil možnost jejich telefonického kontaktu, a to vše z toho důvodu, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] po obžalovaném [celé jméno obžalovaného] zjevně něco potřeboval. Ze záznamu o uskutečněném telekomunikačním provozu ze dne [datum], ale ani ze záznamu z dalších dnů není mezi jednotlivými účastníky telefonických hovorů prakticky ani jedenkrát zmíněno, že by se domlouvali na předávce rostlin konopí. V průběhu hovorů jsou zmiňována křepelčí vajíčka, ale později i křepelky nebo jejich kuřata, přičemž způsob, jakým se o věcech, které mají být předány, obžalování [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] baví, zejména pokud obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvádí, že to ještě nemá, ale do týdne už by to mohlo být, nenasvědčuje tomu, že by obžalovaný [celé jméno obžalovaného] chtěl chovat živé křepelky, nebo že by chtěl jednak odebírat jejich vajíčka, ale zároveň že by se zajímal i o jejich chov a chtěl by odebrat živé kusy. Naopak způsob, jakým se oba obžalování o odebírání věcí vyjadřují, kdy průběžně mění označení, nenasvědčuje ani tomu, že by domlouvali předávku křepelčích vajec. Ostatně sám obžalovaný [celé jméno obžalovaného] hlavního líčení připouštěl, že ho případná distribuce křepelčích vajec prakticky nezajímala a nelze tedy předpokládat, že by se s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] popsaným způsobem bavil a přes obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i aktivně zajímal o možnost odebírání křepelčích vajec od obžalovaného [celé jméno obžalovaného], nebo dokonce o možnost chovu samotných

křepelk. Pokud se následně v dalších záznamech o telekomunikačním provozu obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] baví o tom, že po uskutečnění předávce je to napadené parazitem a že to koupal a nechce to dávat mezi zdravé, nelze příliš pochybovat o tom, že se nemohou bavit, jak o živých křepelkách, tak ani o jejich vejcích, která by navíc měla být uložena v nálevu. Celkově pak lze z komunikace mezi obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] dovodit, a to i v kontextu na jejich výpovědi, že již od počátku v rámci telekomunikace řešili pouze předávku rostlin konopí, pro které používali krycí označení v souvislosti s křepelkami, které tehdy obžalovaný [celé jméno obžalovaného] skutečně choval, i že za tímto účelem je seznámil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který musel od počátku skutečný účel, proč poskytuje obžalovanému [celé jméno obžalovaného] kontakt na obžalovaného [celé jméno obžalovaného], znát, přičemž tomuto nasvědčuje i vyjádření obžalovaného [celé jméno obžalovaného] poté, co mu obžalovaný [celé jméno obžalovaného] oznámil, že obžalovaného [celé jméno obžalovaného] již kontaktoval, že jej mají z celé záležitosti vynechat, což nasvědčuje tomu, že byl srozuměn s tím, že oba obžalované seznámil k plánovanému protiprávnímu jednání.

34. Pokud pak byly, jak je výše podrobněji rozepsáno, ve výpovědích jednotlivých obžalovaných shledány rozpory, a to případně i v rámci výpovědi z přípravného řízení a hlavního líčení, pak je nutno konstatovat, že obsah záznamů o odposleších telekomunikačního provozu, zejména ze dne [datum], odpovídá okolnostem a důvodům seznámení obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] nejbližší tomu, jak je popisoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ještě v průběhu přípravného řízení. S ohledem na tuto skutečnost, ale i s přihlédnutím k rozporům a nelogičností v rámci dalších výpovědí jednotlivých obžalovaných, pak soud nemá zásadnější pochybnosti o tom, nejenže obžalovaný [celé jméno obžalovaného] skutečně seznámil obžalované [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], ale že je seznámil a poskytl jim kontakt na sebe navzájem za účelem možnosti předání rostlin konopí k jejich dalšímu pěstování, i že si těchto okolností a účelu předání byl vědom.

35. K dalšímu průběhu událostí se pak v rámci své výpovědi vyjadřoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který popisoval další pěstování rostlin konopí předaných obžalovaným [celé jméno obžalovaného], které v průběhu pěstování na dobu přibližně tří týdnů přemístil do bydliště obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který se o rostliny po uvedenou dobu rovněž staral, přičemž v tomto směru výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] potvrzuje svou výpověď i obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. V tomto směru tak lze výpovědi obou jmenovaných chápat jako jejich faktické doznání. Výpovědím obou obžalovaných pak odpovídá i obsah záznamu o odposleších telekomunikačního provozu, coby věcný důkaz, z něhož je zřejmá průběžná komunikace ohledně pěstování rostlin konopí. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ve své výpovědi dále popsal, jak dopadlo pěstování rostlin dodaných obžalovanými [celé jméno obžalovaného] s tím, že nakonec tyto rostliny musel prakticky zlikvidovat bez nějakého užitku, avšak následně si z jiného zdroje opatřil rostliny nové, které sám pěstoval ve svém bydlišti až do doby, než mu byly policejním orgánem zajištěny v rámci provedené domovní prohlídky. V tomto směru je pak výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v souladu s protokolem o provedení domovní prohlídky, v rámci které byly zajištěny rostliny konopí i prostředky sloužící k jejich pěstování, dále je v souladu i se závěry znaleckého posudku z odvětví toxikologie, z něhož je zřejmé, že rostliny konopí zajištěné u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] obsahovaly dostatečné množství psychoaktivní látky tetrahydrocannabinolu k tomu, aby byly způsobily výrazněji ovlivnit psychiku člověka, který je užije.

36. S ohledem na výše popsanou důkazní situaci tak má soud za to, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] skutečně vědomě zprostředkoval předávku rostlin konopí a tedy omamné látky mezi obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], čímž naplnil znaky přečinu dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku. Rovněž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tím, že obžalovanému [celé jméno obžalovaného] prodal rostliny konopí coby omamnou látku, naplnil znaky přečinu dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku. V případě obžalovaného [celé jméno

obžalovaného] je pak zřejmé, že hned ve dvou případech pěstoval rostliny konopí za účelem jejich následné sklizně a zpracování do sušiny obsahující psychotropní látku delta-9-tetrahydrokanabinol, tedy že jeho jednání směřovalo k tomu, aby popsáním způsobem vyrobil psychotropní látku, učinil veškeré kroky směřující k tomu, aby takovéto jednání i dokonal, avšak k dokonání tohoto jednání nedošlo v prvním případě proto, že rostliny napadené parazitem uhynuly a ve druhém případě proto, že rostliny byly zajištěny při zásahu policejního orgánu. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se tak dopustil jednání pro společnost nebezpečného, bezprostředně směřujícího k tomu, aby spáchal přečin dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, avšak pokud k dokonání tohoto přečinu nedošlo, naplnil svým jednáním obžalovaný [celé jméno obžalovaného] toliko znaky pokusu přečinu ve smyslu § 21 odstavec 1 trestního zákoníku. Pokud pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] po dobu tří týdnů ve svém bydlišti přechovával pro spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] omamnou látku v podobě rostlin konopí, naplnil i on svým jednáním znaky přečinu dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku.

37. Na rozdíl od podané obžaloby soud v jednání obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] neshledal spáchání trestného činu podle § 283 trestního zákoníku v pozici členů organizované skupiny. V souladu s ustálenou výkladovou praxí se organizovanou skupinou rozumí sdružení nejméně tří osob, jejichž vzájemná součinnost na trestné činnosti se vyznačuje plánovitostí, odpovídajícím rozdělením úloh mezi jednotlivé členy a koordinací jejich jednání v takové míře, že to zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. Pokud jde o obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pak v případě jednání, jehož se dopustil společně s obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], je znak trestného činu podle § 283 trestního zákoníku spatřován jediné v tom, že oba spoluobžalované seznámil, respektive poskytl jim na sebe telefonický kontakt a přesvědčil obžalovaného [celé jméno obžalovaného], aby obžalovanému [celé jméno obžalovaného] zavolal, čímž vzhledem k tomu, že se následně mezi těmito spoluobžalovanými uskutečnila předávka omamné látky rostlin konopí, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tuto omamnou látku zprostředkoval. Toto jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] je základním kvalifikačním znakem přečinu podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, a pokud by mu naprosto shodná skutečnost, tedy že nějak spolupracoval s obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] při jejich seznámení, byla připisována i jako kvalifikační moment skutkové podstaty podle § 283 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, byla by mu naprosto shodná skutečnost připisována fakticky dvakrát, jednou jako znak základní skutkové podstaty a podruhé jako znak kvalifikované skutkové podstaty i přesto, že jde stále o shodné jednání, které jako takové je dostačující právě a pouze k tomu, aby mohly být naplněny znaky skutkové podstaty základní. Pouze proto, že obžalovaný zprostředkoval relativně jednoduchým úkonem prodej omamné látky mezi výše jmenovanými spoluobžalovanými, mohlo dojít k naplnění základní skutkové podstaty dle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a naprosto shodná skutečnost by tomuto obžalovanému neměla být přičítána i jako zákonný znak kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku.

38. Jak vyplývá z provedeného dokazování, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] takto jednal pouze v jednom případě, jednorázově, z žádných dalších důkazů včetně záznamů o odposleších telekomunikačního provozu nevyplývá, že by obžalovaný v dané věci prováděl ještě další kroky směřující k uskutečnění prodeje omamné látky mezi spoluobžalovanými nebo k následnému zdárnému vývoji procesu pěstování rostlin a potažmo i výroby psychotropní látky obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Podle aktuální výkladové praxe, a souvisí to i se zařazením tohoto pojmu v kvalifikovaných skutkových podstatách se stanovením významně vyšší trestní sazby, by organizovanou skupinou nemělo být každé spolupachatelství nejméně tří osob, jichž spolupráce je určitým způsobem pro dokonání trestné činnosti a její efektivitu přínosná, ale mělo by se jednat již o významně vyšší míru součinnosti, u které se projevuje plánovitost, rozdělení úloh či koordinovanost činností takovým způsobem, že je významně zvyšována pravděpodobnost

úspěšnosti trestné činnosti a tím i společenská škodlivost. V dané trestní věci jde však o jednorázové jednání všech tří pachatelů, což sice samo o sobě možnost naplnění znaku spáchání trestného činu jako člen organizované skupiny nevylučuje, ale tato jednorázovost je dána za situace, kdy je zároveň dána relativně nízká míra koordinace nebo dokonce plánovitosti trestné činnosti všech tří pachatelů. Jak je zřejmé ze záznamu odposlechů telekomunikačního provozu, v rámci prvotního kontaktu mezi obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], u něhož navíc ani iniciátorem, tedy volajícím, nebyl obžalovaný [celé jméno obžalovaného], poté, co obžalovaný [celé jméno obžalovaného] obžalovanému [celé jméno obžalovaného] předestřel určitou potřebu spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného], nelze ze způsobu komunikace obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dovodit, že by tento již v úvodu komunikace přesně věděl, o co se v rámci dané výpomoci má přesně jednat, tedy obsah uvedené komunikace nepoukazuje na to, že by ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] šlo jen o spuštění nějakého již dopředu naplánovaného postupu a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] by s ním byl v kontaktu za tímto účelem. Samotné jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zde tak působí spíše nahodile. Samotné další jednání už pak probíhá výlučně mezi obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] už do něj jakýmkoliv způsobem nevstupuje, ani mu jinak nenapomáhá a nelze tedy ani konstatovat, že by nadále byl členem jakékoli skupiny, která se podílí na páčání konkrétního trestného činu. Již samotný postup všech tří pachatelů se jeví poměrně triviálním, kdy obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pouze zprostředkuje kontakt mezi spoluobžalovanými, obžalovaný [příjmení] poté, co se věnoval pěstování rostlin konopí v obcích [obec] a [obec], jen jednorázově předá oproti finanční odměně část výtěžku z tohoto předchozího pěstování a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se pak pokouší tyto rostliny dále pěstovat. Z popisovaného jednání všech tří obžalovaných či míry jejich spolupráce rozhodně nevyplývá taková plánovitost či koordinovanost jejich jednání, které by zásadním způsobem zvyšovaly celkovou společenskou škodlivost jejich jednání natolik, aby bylo nutno toto jejich jednání kvalifikovat významně přitěžující okolností v podobě spáchání jako člena organizované skupiny. S trochou zlehčení je možno konstatovat, že k dané trestné činnosti, kdy by jedna osoba od druhé opatřila rostliny konopí v jakémkoliv stavu pro další pěstování, by zcela bez problémů mohlo dojít i bez účasti třetí osoby, tedy obžalovaného [celé jméno obžalovaného], a to bez toho, aby byla jakkoli snížena efektivita celého činu, která mimochodem v rámci tohoto konkrétního jednání byla poměrně nízká, když provedené dokazování v podobě výpovědi obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], jakož i v podobě záznamu o odposleších telekomunikačního provozu nasvědčuje tomu, že obžalovaným [celé jméno obžalovaného] byly dodány nekvalitní či postižené rostliny konopí, které i přes snahu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nebyly způsobilé ke konečné spotřebě. Jak ostatně prokázal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] následně, když si ze zcela jiného zdroje opatřil rostliny konopí a tyto byl schopen pěstovat v lepším stavu, případně i jak prokázal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tak, jak je rozebráno níže v tomto odůvodnění, nebyl pro tyto dva obžalované zásadnější problém si rostliny konopí opatřit i jinak, než prostřednictvím obžalovaného [celé jméno obžalovaného], případně jinak, než za intervence obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Je tak možno shrnout, že soud shledal v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] naplnění takového jednání, které pouze dostačuje k naplnění znaků základní skutkové podstaty podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a nemělo by být shodné jednání bez dalšího posouzeno zároveň i k naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty dle § 283 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku. Zároveň s ohledem na výše rozepsaný celkový charakter jednání všech tří obžalovaných soud neshledal takovou míru plánovitosti či koordinace v jejich postupu, ale zároveň ani takovou škodlivost, aby jednání kteréhokoli z těchto tří obžalovaných bylo možno podřadit pod kvalifikovaný pojem člena organizované skupiny a tím pádem jeho jednání kvalifikovat ve smyslu ustanovení § 283 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku.

39. Jak je zřejmé z výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného], tento poté, co po přechodnou dobu pečoval o rostliny konopí spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] a tyto mu vrátil, sám si rostliny konopí opatřil a pěstoval je ve svém bydlišti, přičemž v jejich sklizení a usušení, tedy v uvedení do stavu způsobilého pro toxikomanické využití, mu zabránil až zásah policejního orgánu v rámci provádění domovní prohlídky. Obžalovaný rovněž připustil, že do nákupu vybavení pro pěstování těchto rostlin investoval relativně nezanedbatelné množství peněz. Už z výpovědi tohoto obžalovaného je tedy zřejmé, že činil kroky směřující k výrobě psychotropní látky, tedy sušiny z konopí s obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrocannabinolu, a i když sám uváděl, že rostliny pěstoval spíše ze zvědavosti, lze dovodit s ohledem na počet rostlin i na investice do tohoto počinu, že spíše než ze zvědavosti tak činil s vyhlídkou určitého zisku, za který by bylo možno považovat právě produkty získané sklizením a zpracováním vypěstovaných rostlin. Doznání obžalovaného je pak v souladu s protokolem o provedení domovní prohlídky v místě jeho bydliště, ale částečně i s věcným důkazem v podobě záznamu o odposlechu telekomunikačního provozu, v rámci něhož postup při pěstování rostlin konopí se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] opakovaně rozebírá takovým způsobem, že je zřejmé, že z jeho strany již samotné pěstování probíhá. Z provedeného znaleckého posudku z odvětví toxikologie přitom vyplývá, že v zajištěných vzorcích rostlinné hmoty u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byla rozбором zjištěna již relativně vyšší koncentrace účinné látky delta-9-tetrahydrocannabinolu a zjevně se tak jednalo o materiál velmi dobře způsobilý k ovlivnění psychiky člověka. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se tak dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby vyrobil psychotropní látku s obsahem delta-9-tetrahydrocannabinolu, v úmyslu takového jednání se dopustit, avšak nedošlo k němu v důsledku zásahu policejního orgánu. Takto obžalovaný svým jednáním naplnil znaky přečinu podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku.

40. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v rámci hlavního líčení připustil předávku sušiny rostlin konopí s obsahem psychotropní látky delta-9-tetrahydrocannabinolu dalším osobám, konkrétně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. V tomto směru je doznání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v souladu i s výpověďmi svědků [příjmení] a [příjmení], s výsledky domovní prohlídky, provedené v objektu užívaném obžalovaným i závěry znaleckého posudku z odvětví toxikologie, podle něhož obsahovala sušina rostlin konopí v držení obžalovaného poměrně vysokou koncentraci účinné psychoaktivní látky. Svou výpovědí pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] usvědčuje i spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného], podle něhož obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v jednom případě předal jeden gram sušiny z rostliny konopí i jeho osobě. Za daných okolností je zřejmé, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jinak, než prodejem jinému opatřil psychotropní látku a naplnil tak znaky přečinu podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku.

41. Soud oproti podané obžalobě, v rámci které je veškeré výše rozepsané jednání shora jmenovaných obžalovaných popsáno toliko v jediném bodě skutkové věty, rozčlenil do samostatných bodů tak, aby v každém bodě bylo jednání vždy jen těch osob, u kterých toto jednání vzájemně nějak souvisí, aby skutková věta působila dostatečně přehledně a bylo z ní zřejmé, kteří obžalovaní se trestné činnosti dopustili v součinnosti se kterými obžalovanými, případně samostatně, jak přesně se trestné činnosti dopustili, kde se jí dopouštěli, či v jakém období přesně. Takto bylo pod bod 1) zařazeno jednání obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], když jde o skutek, na kterém se podíleli pouze tito tři obžalovaní, v bodě 2) pak jednání obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], na kterém se nijak nepodíleli další spoluobžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], pod bodem 3) jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného], jehož se dopouštěl samostatně a z vlastní iniciativy a zároveň jde o jednání odlišné od jednání pod bodem 2), kde z jeho strany došlo pouze k přechovávání, zatímco v bodě 3) se jednalo již o pokus výroby, a v bodě 4) samostatné jednání

obžalovaného [celé jméno obžalovaného], které vesměs nijak nesouvisí s jeho jednáním pod bodem 2) a jedná se rovněž o odlišný způsob naplnění shodné skutkové podstaty opatřením návykové látky, zatímco v bodě 2) šlo toliko o zprostředkování a nikoli tedy o přímé nakládání s návykovou látkou. Všichni obžalovaní však svým jednáním naplňovali znaky skutkové podstaty dle § 283 trestního zákoníku, v obdobném časovém období a jejich jednání se týkalo stále shodné návykové látky, přičemž za těchto okolností bylo jednání těch obžalovaných, kteří se podíleli na skutcích v různých bodech výroku o vině tohoto rozsudku, chápáno jako pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku.

42. Ve vztahu k bodu 2) podané obžaloby se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] prakticky doznal k tomu, že provedl neoprávněné napojení elektrické energie na část okruhu nemovitosti domu v jeho vlastnictví v obci [obec], i že následně prostřednictvím tohoto neoprávněného napojení byla elektrická energie bez adekvátního měření a účtování odebírána. Obžalovaný připustil, že o tomto neoprávněném napojení mohl vědět i spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného], v přípravném řízení pak poukazoval i na to, že částečně jej k neoprávněnému napojení spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] i nabádal. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak v rámci své výpovědi připustil, že neoprávněně napojenou elektřinu odebíral, stejně tak, jakože tušil, že s odběrem elektrické energie v daném domě, který v dotčeném období užíval primárně on sám se spoluobžalovanou [celé jméno obžalované], nebude něco v pořádku. Takto se oba obžalovaní více či méně doznali k tomu, že po provedení neoprávněného napojení odebírali elektrickou energii, kterou je nutno ve smyslu ustanovení § 134 chápat jako věc, která v tu dobu byla v majetku společnosti [právnícká osoba], i že tuto odebírali neoprávněně a částečně bez uhrazení v rámci provozu domu užívaného obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] i křepelkárny využívanými obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. Z výpovědi [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení vyplývá přinejmenším srozumění s uvedeným stavem v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného], i když podle výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení lze dovodit spíše vědomý úmysl, když tento obžalovaný spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného] k neoprávněnému napojení elektrické energie částečně nabádal. Doznání obžalovaných je v souladu s vyjádřením [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], coby pracovníků [právnícká osoba] [anonymizováno] popisující způsob neoprávněného napojení elektrické energie v souladu s protokolem o ohledání místa činu, s fotodokumentací i se zprávami společnosti [právnícká osoba], či [právnícká osoba] spolu s doloženými souvisejícími podklady, jako jsou smlouva o odběru elektrické energie či výpisy spotřeby. Z provedených důkazů tak poměrně jednoznačně vyplývá, že oba tito obžalovaní si v období přibližně dvou roků od podzimu 2015 do [datum], kdy došlo k zásahu v rámci neoprávněného odběru, přisvojovali cizí věc v podobě elektrické energie z majetku poškozené společnosti [právnícká osoba] tak, že se jí po provedení neoprávněného odběru svévolně zmocňovali a svým jednáním tak zjevně naplnili znaky trestného činu ve smyslu § 205 odstavec 1 trestního zákoníku.

43. Důležitým kvalifikačním znakem pro daný trestný čin je výše způsobené škody, přičemž ve vztahu k této otázce bylo postupně dokládáno vícero důkazů. Výše škody, tedy hodnota neoprávněně odebrané elektrické energie, byla průběžně vyčíslována poškozenou společností, její výši se opakovaně vyjadřovali i znalci. Původně zajištěný znalecký posudek znalce [příjmení] včetně jeho doplňku nemohl být v rámci řízení před soudem s ohledem na trvalejší indispozici tohoto znalce jako důkaz vůbec proveden. Jak vyplynulo z výpovědi znalce ing. [příjmení] u hlavního líčení, jeho znalecký posudek se spíše jen zabýval rozбором předchozího znaleckého posudku znalce [příjmení] bez toho, aby ze strany ing. [příjmení] byl proveden konečný výpočet hodnoty neoprávněně odebírané a tedy odcizené elektrické energie. Za těchto okolností je možno jako jediný, odpovídajícím způsobem procesně provedený znalecký posudek považovat toliko znalecký posudek ing. [obec]. Tento znalec v rámci znaleckého posudku i své výpovědi u hlavního líčení zdůvodnil postupy, na základě nichž dospěl k výsledné výši způsobené škody a zdůvodnil, proč se

nebylo možno držet jak vyčíslení škody ze strany poškozené společnosti, tak ani jednotlivými závěry původního znaleckého posudku znalce [příjmení]. Naproti tomu znalec ing. [příjmení] konstatoval, že jeho závěry jsou vesměs v souladu se závěry znalce ing. [příjmení], zejména pokud jde o popis vhodného postupu k vyčíslení způsobené škody. Vzhledem k tomu, že znalec ing. [příjmení] svůj postup při výpočtu škody relativně dostatečně zdůvodnil a jedná se o jediný znalecký posudek v této trestní věci, který výpočet škody skutečně provádí, navíc zpochybňuje i vyčíslení provedené poškozenou společností, přičemž vzhledem k tomu, že znalecký posudek oproti vyčíslení poškozené společnosti je vyšší důkazní síly, i s přihlédnutím ke zdůvodnění, proč postupy výpočtu poškozené společnosti nelze použít, vycházel soud při stanovení výše způsobené škody právě z výpočtu znaleckého posudku ing. [obec]. Výslednou škodu vypočítanou znalcem však soud ještě понížil o částku 15 373,05 Kč vzhledem k tomu, že nejde o výši škody způsobené v přímé souvislosti s odcizením elektrické energie, ale o následné náklady související s šetřením dalšími úkony poškozené společnosti a nemohou být takto zahrnovány do hodnoty odcizené elektrické energie. Výsledná částka coby výše způsobené škody přímým odcizením elektrické energie pak již výrazně přesáhla dolní hranici větší škody a za těchto okolností bylo nutno jednání obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] kvalifikovat jako přečin krádeže dle § 205 odstavec 1, 3 trestního zákoníku. Pouze nad rámec věci je možno připomenout, že byť v průběhu trestního řízení byla postupně způsobená škoda vyčíslována různými částkami, tak i nejnížší z těchto částek přesahující 90 000 Kč již poměrně významně přesáhla dolní hranici větší škody a i v takovém případě by byla naplněna v jednání obžalovaných naprosto shodná právní kvalifikace.

44. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaných porušen a kterým je zájem společnosti na ochraně před neoprávněným a nekontrolovaným nakládáním s potencionálně nebezpečnými látkami jako jsou omamné či psychotropní látky v případě bodů 1ú až 4 výroku o vině tohoto rozsudku a dále zájem společnosti na ochraně cizího majetku v případě bodu 5 výroku o vině tohoto rozsudku. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestné činnosti a osoby pachatelů.

45. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl dotčen toliko zájem na ochraně před nedovoleným a nekontrolovaným nakládáním s omamnými a psychotropními látkami, bylo zohledňováno, že se obžalovaný dopouštěl trestné činnosti dvěma různými způsoby, zprostředkováním a jiným opatřením, zároveň ale bylo zohledněno i to, že jeho podíl na trestné činnosti je relativně nižší, když v případě bodu 2 výroku o vině tohoto rozsudku nedošlo z jeho strany k přímému nakládání s návykovou látkou, ale o pouhé zprostředkování, zároveň bylo zohledněno, že v případě bodu 4 předával návykovou látku toliko bezúplatně a jen menšímu počtu osob a v menším množství, tedy alespoň podle provedených důkazů. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného], stejně jako v případě ostatních obžalovaných bylo v určitém směru k jejich prospěchu zohledňováno i to, že bylo nakládáno s tzv. marihuanou či rostlinami konopí, což jsou stále ještě méně účinné návykové látky ve srovnání s některými jinými návykovými látkami, zejména syntetického charakteru. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že aktuálně by měl opět působit jako provozovatel baru, v jeho rejstříku trestů jsou celkem 3 záznamy, v jednom v případě i pro shodnou trestnou činnost, nicméně k těmto záznamům s ohledem na zákonné zahlazení předchozích osvědčení již není možno přihlížet jako k okolnosti přitěžující. Pokud byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] stejně jako ostatní spoluobžalovaní ohrožován trestní sazbou v rozmezí od jednoho do pěti roků odnětí svobody, má soud za to, že bylo možno v jeho případě s ohledem na zahlazení předchozích odsouzení ukládat toliko jen výchovný trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu, a to s ohledem na celkový podíl jeho osoby na trestné činnosti a rozsah spáchané trestné činnosti na samé dolní hranici zákonného rozpětí. Zkušební doba v trvání dvou roků se pak jeví dostatečnou i s ohledem na to, že obžalovaný v minulosti projevil sklony k páčání shodné trestné činnosti, i když v daném případě se jedná o odsouzení již z roku 2000 a tedy s velkým časovým odstupem. Pokud u obžalovaného byly zajištěny věci pocházející z trestné činnosti v podobě sušené rostlinné hmoty či předmětů k jejímu ukládání, případně věci sloužící k trestné činnosti

v podobě mobilního telefonu, pak soud postupem podle § 70 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku rozhodl o uložení trestu propadnutí věci, týkajícího se právě těchto věcí.

46. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dopustil trestné činnosti toliko v souvislosti s jednáním pod bodem 2 výroku o vině tohoto rozsudku, nicméně je zřejmé, že byl osobou, která návykovou látku poptávala a následně hned ve dvou případech činila úkony směřující k její výrobě, v důsledku čehož v rámci uvedeného bodu byli do trestné činnosti z jeho impulsu zapojeni i spoluobžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], tato skutečnost byla zohledněna spíše jako přitěžující okolnost, na druhou stranu ale bylo zohledněno i to, že obžalovaný svým jednáním naplnil toliko znaky pokusu a nikoli dokonání trestného činu. K osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo zjištěno, že by měl aktuálně působit jako osoba samostatně výdělečně činná, v jeho opise rejstříku trestů je toliko jeden záznam pro charakterově sice odlišnou trestnou činnost, nicméně stále trestnou činností související s užíváním návykových látek. Jedná se však o odsouzení staršího data, u něhož již došlo k zákonnému zahlazení a není možno je zohledňovat jako přitěžující okolnost recidivy. Vzhledem k tomu důvodu bylo možno i v případě tohoto obžalovaného ukládat stále ještě výchovný trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu, přičemž s ohledem na převažující polehčující okolnosti i většinové doznání obžalovaného bylo možno i v jeho případě ukládat trest při samé dolní hranici se stanovením stále ještě kratší zkušební doby. Rovněž v případě tohoto obžalovaného bylo nutno ukládat trest propadnutí věci, jednak získaných trestnou činností, tedy výnosu z trestného činu v podobě rostlin konopí a jednak k trestné činnosti sloužících, tedy nástrojů trestné činnosti v podobě vybavení sloužícího k pěstování těchto rostlin.

47. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] došlo k porušení zájmu společnosti nejen ohledně nakládání s omamnými či psychotropními látkami, ale i na ochraně cizího majetku. Obžalovaný tedy naplnil znaky dvou různých trestných činů, což je samo o sobě nutno chápat jako okolnost přitěžující, přičemž za těchto podmínek bylo nutno rovněž při ukládání trestu postupovat podle pravidel pro ukládání trestu úhrnného ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního zákoníku. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] soud zohlednil, že to byl právě on, kdo pěstoval rostliny konopí a v důsledku toho se do trestné činnosti postupně zapojovali prakticky všichni obžalovaní, stejně tak zohlednil, že obžalovaný v páchaní trestné činnosti jak podle § 283, tak i podle § 205 trestního zákoníku pokračoval již po delší dobu. Znak přečinu dle § 283 trestního zákoníku pak obžalovaný naplnil jednak výrobou psychotropní látky, jednak jejím prodejem či jiným opatřením, ale dále i prodejem omamné látky. V případě přečinu dle § 205 trestního zákoníku pak soud k tíži obžalovaného přihlédl i ke zjištěné výši celkově způsobené škody. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že by měl působit jako osoba samostatně výdělečně činná, v opise rejstříku trestů jeho osoby doposud není jediný záznam. Vzhledem k dosavadní bezúhonnosti tohoto obžalovaného bylo možno v jeho případě rovněž ukládat toliko jen výchovný trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu, který však už byl s ohledem na výše rozepsané převažující přitěžující okolnosti ukládán ve výměře dvojnásobku dolní hranice zákonného rozpětí, kdy zároveň bylo přihlíženo i k částečnému doznání obžalovaného, přičemž zkušební doba podmíněného odsouzení byla stanovena již spíše ve středně dlouhém trvání. Také v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl ukládán trest propadnutí věci, a to výnosu z trestné činnosti v podobě sušené rostlinné hmoty zajištěné v rámci domovní prohlídky v objektu v [obec], když z provedeného dokazování je zřejmé, že tato rostlinná hmota, byť byla víceméně vydána obžalovaným [celé jméno obžalovaného], patřila obžalovanému [celé jméno obžalovaného], když pocházela z jím vysázených rostlin konopí.

48. Stejně tak i obžalovaný [celé jméno obžalovaného] svým jednáním porušil zájem společnosti nejen na ochraně před nakládáním s omamnými a psychotropními látkami, ale i na ochraně cizího majetku. V jeho případě rovněž jako v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] je nutno spatřovat přitěžující okolnost v podobě naplnění znaků dvou různých trestných činů, přičemž i v jeho případě bylo nutno z tohoto důvodu ukládat úhrnný trest ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního

zákoníku. Zároveň ale soud v případě tohoto obžalovaného zohlednil relativně nízký podíl na trestné činnosti podle § 283 trestního zákoníku, zatímco v případě trestného činu podle § 205 trestního zákoníku soud kromě výše škody a doby trvání trestné činnosti coby okolností přitěžujících přihlédl i ke skutečnosti, že to nebyl obžalovaný [celé jméno obžalovaného], kdo neoprávněný odběr elektrické energie zapojil, ale na druhou stranu zohlednil i tu skutečnost, že náklady na elektřinu měl hradit právě obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který tak z trestné činnosti profitoval. Rovněž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] by měl aktuálně působit jako osoba samostatně výdělečně činná, příjem jeho domácnost by se měl pohybovat kolem 60 000 Kč měsíčně, z nichž mu měsíčně zbývá k dalšímu užítku po odečtení nezbytných výdajů částka kolem 40 000 Kč. V opise rejstříku trestů tohoto obžalovaného je celkem 9 záznamů, mimo jiné i pro majetkovou trestnou činnost, v minulosti byl trestán i nepodmíněným trestem odnětí svobody, s ohledem na časový odstup je však možno zohledňovat jako přitěžující okolnost recidivy v případě tohoto obžalovaného pouze poslední odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále sp. zn. 2 T 17/2015, kterým byl pro charakterově odlišnou trestnou činnost odsouzen podmíněným trestem odnětí svobody se stanovením zkušební doby do [datum]. Nyní projednávané trestné činnosti se tak obžalovaný přinejmenším zčásti dopouštěl ve zkušební době tohoto předchozího odsouzení, což mu přitěžuje jako tzv. obecná recidiva. Vzhledem k této skutečnosti již v případě obžalovaného nebylo na místě uvažovat o ukládání toliko podmíněného trestu odnětí svobody, ale bylo nutno zvažovat trest související s přímým výkonem, tedy buďto ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody, nebo některého z trestů alternativních. S ohledem na charakter trestné činnosti, zejména pod bodem 5 výroku o vině tohoto rozsudku, když podíl na trestné činnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v případě bodu 1 výroku o vině tohoto rozsudku je relativně nízký, pak soud považuje za vhodným ukládání peněžitého trestu coby alternativního trestu oproti trestu odnětí svobody nepodmíněně, když právě trestnou činností pod bodem 5 výroku o vině tohoto rozsudku se obžalovaný snažil získat majetkový prospěch. Soud zohlednil deklarované majetkové možnosti obžalovaného [příjmení] i předpoklad povinnosti nahradit zbytek způsobené škody poškozené společnosti a shledal jako odpovídající trest peněžitý v celkové výměře 100 000 Kč, v rámci něhož vzhledem k tomu, že obžalovaný podle svého vyjádření nemá aktuálně žádné úspory, rozhodl zároveň i o možnosti tento trest splácet po částkách 10 000 Kč měsíčně tak, aby tento trest byl splacen celkem 10 měsíčními splátkami a obžalovanému byla dána možnost po finanční stránce i nadále fungovat. Obžalovaný je povinen řádně měsíční splátky hradit tak, že první měsíční splátka bude splatná do 15tého dne v měsíci následujícím poté, co tento rozsudek nabyde právní moci a každá další splátka do 15tého dne v každém dalším kalendářním měsíci s tím, že v případě nehrzení měsíčních splátek obžalovaný o výhodu splátek přijde a bude nucen peněžitý trest uhradit najednou. Pokud by i tak obžalovaný peněžitý trest neuhradil, riskuje, že bude nařízen k výkonu náhradní trest odnětí svobody, který byl s ohledem na osobu obžalovaného i shora rozepsané okolnosti trestné činnosti, jakož i s přihlédnutím k doznání obžalovaného stanoven ve výměře 15ti měsíců.

49. V případě obžalované [celé jméno obžalované] soud v rámci okolností trestné činnosti shledal spíše jen okolnosti polehčující, když tato obžalovaná z trestné činnosti prakticky neměla žádný užitek, pouze přechovávala a starala se o rostliny, které jí ani nepatřily a které následně měla využívat jiná osoba, i když podle původní výpovědi obžalované [celé jméno obžalované] jí za toto přechovávání ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] určitá odměna slíbena byla. Rovněž obžalovaná [celé jméno obžalované] by měla působit jako osoba samostatně výdělečně činná, v opise rejstříku trestů v jejím případě není jediný záznam. S ohledem na bezúhonnost obžalované bylo možno ukládat výchovný trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu, s ohledem na převahu polehčujících okolností i doznání obžalované byl tento trest ukládán na samé dolní hranici zákonného rozpětí se stanovením téměř minimální zkušební doby v trvání 1 roku a 6 měsíců.

50. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] se trestná činnost týká dvou bodů výroku tohoto rozsudku, i když v případě bodu 2 výroku tohoto rozsudku jde o relativně málo závažné jednání, trvající krátkou dobu, v rámci něhož obžalovaný toliko krátkodobě přechovával omamnou látku pro jinou osobu. V případě bodu 3 výroku o vině tohoto rozsudku se však již jedná o závažnější charakter v podobě pokusu o výrobu psychotropní látky, přičemž takové jednání bylo čistě z vlastní iniciativy obžalovaného. Zohlednit však ku prospěchu obžalovaného i v tomto případě je možno skutečnost, že nedošlo k dokonání trestné činnosti, ale toliko k jejímu pokusu, i když na základě okolností nezávislých na vůli obžalovaného. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] by měl být nyní veden jako nezaměstnaný, v opise rejstříku trestů ve vztahu k jeho osobě není doposud jediný záznam. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného bylo možno ukládat i v jeho případě jen výchovný trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu, při zohlednění výše rozepsaných okolností i většinového doznání obžalovaného pouze mírně nad dolní hranici zákonného rozpětí, se stanovením krátké zkušební doby při samé dolní hranici zákonného rozpětí. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo nutno uložit rovněž trest propadnutí věci ohledně výnosu trestné činnosti v podobě vypěstovaných rostlin, nástrojů trestné činnosti v podobě zařízení k pěstování rostlin sloužícího.

51. V případě všech obžalovaných, u kterých byl ukládán trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu, počíná běžet zkušební doba podmíněného odsouzení právní mocí tohoto rozsudku a po celou dobu jejího trvání bude sledováno, zda obžalovaní vedou řádný život, přičemž pokud tak neučiní, může být rozhodnuto, a to i ještě v průběhu zkušební doby, že původně podmíněně odložený trest odnětí svobody vykonají.

52. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody jako poškozená připojila společnost [právnícká osoba] s celkovou částkou 460 392,05 Kč, přičemž nárok byl touto společností uplatněn vůči všem obžalovaným. Podle provedeného dokazování sice byla této společnosti skutečně způsobena škoda, a to trestnou činností obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], na druhou stranu provedeným znaleckým posudkem byla stanovena škoda v nižší, než uplatněné výši, navíc část této škody již měla být obžalovanými uhrazena. S přihlédnutím k této skutečnosti, ale i při zohlednění, že poškozená společnost výslovně neuvedla, vůči kterým z obžalovaných nárok na náhradu škody směřuje, byla poškozená společnost odkázána s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, aby zde jednoznačně doložila výši svého nároku, konkretizovala, po kom nárok požaduje, případně objasnila, zda a v jaké výši již byla provedena alespoň částečná náhrada tohoto nároku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 24. ledna 2020

Mgr. /jméno a příjmení/
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: /jméno příjmení/