

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: Pavel Masaryk, nar. 28. 7. 1969, trvale bytem Šachetní 392, 261 01 Příbram

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 7. 9. 2025,

takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatele Pavla Masaryka o poskytnutí informací v celém rozsahu **odmítá**.

Odůvodnění:

Žadatel Pavel Masaryk, nar. 28. 7. 1969, trvale bytem Šachetní 392, 261 01 Příbram, fakticky bytem Lochovice 167, 267 23 Lochovice (dále také „žadatel“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 7. 9. 2025 požaduje poskytnutí informací podle InfZ a to konkrétně: *„Vážení, několikrát listinnými důkazy jsem upozorňoval, jak Krajský soud v Praze v rámci objednávky likvidace nepohodlných osob padělá veřejné listiny (protokoly o HL v TŘ-1T42/2006) a těm samým nepohodlným osobám v rámci likvidace protiprávně rozprodá i veškerý majetek. K tomu stačí podat nepravdivý návrh na konkurs na základě nepravdivé pohledávky, hlavně zfalšovat spisový materiál a s nadřízenými soudy se domluvit v podpoře. Takové postupy uznává i předseda Krajského soudu v Praze, když svojí nečinností falšování spisových materiálů defacto zakrývá. Okresní soud v Berouně, respektive Mgr. Markéta Lanzová, nyní vede exekuční řízení o vyklížení nemovitosti pod č. j.: 6 EXE 3/2023, a to právě na základě účelově zmanipulovaného insolvenčního řízení, kdy Krajský soud v Praze na objednávku likvidace zfalšoval spisový materiál KSPH 71 INS 14260/2017. Mgr. Markéta Lanzová exekuční řízení vede ale i na základě exekučního titulu 12 C 29/2020, kdy Okresní soud v Berouně právě z tohoto spisového materiálu údajně záměrně odstranil zvukové důkazy (zvukovou nahrávku jednání), jak se údajně daný soudce domlouvá na výsledku soudního sporu se stranou žalobců. Mgr. Markétě Lanzové byly také zaslány listinné důkazy o tom, jak Krajský soud v Praze falšuje spisové materiály a jakým způsobem defacto strana povinných přišla o svůj majetek. Mgr. Markéta Lanzová zná detaily dobře připravené likvidace jedné strany sporu, a přesto dál vede exekuční řízení o vyklížení nemovitosti tak, jako by se vůbec nic nestalo. Mgr. Markéta Lanzová rozhodovala i o návrhu delegace jinému soudu, kdy strana povinných nemůže souhlasit s tím, aby Okresní soud v Berouně odstraňoval ze spisových materiálů zvukové nahrávky a vedl další soudní řízení defacto s úmyslně poškozenými. Opět marně, protože dle Mgr. Markéty Lanzové nezávislý soudce může rozhodovat dle své potřeby, a dokonce nemusí údajně ani nic odůvodňovat. Otázka pro informaci zní: má nezávislý soudce právního státu oznamovací povinnost? Tedy pokud se nezávislý soudce právního státu dozví o nějaké nespravedlnosti, či dokonce o nějakém trestném činu, má oznamovací povinnost?“*

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt posoudil žádost žadatele a vyhodnotil, že v žádosti se žadatel domáhá sdělení názoru povinného subjektu, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v předmětné žádosti žadatele není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70). Okresní Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 16. září 2025

Mgr. Hana Rapušáková v. r.
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová