



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 30. ledna 2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Moniky Zubkové a soudců JUDr. Renaty Gilové a JUDr. Jana Kotuly, odvolání **obžalované** [REDACTED], **narozené** [REDACTED], proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 20.11.2023, č.j. 3 T 127/2023–439, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu se z podnětu odvolání obžalované Zdeňky Urbánkové **zrušuje** napadený rozsudek ve výroku o trestu a podle § 259 odstavec 3 trestního řádu se

obžalovaná

[REDACTED], narozená [REDACTED] v [REDACTED] na rodičovské dovolené, trvale bytem Jiříkov 2,

nově odsuzuje

podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 62 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **300 (tři sta) hodin.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Drahomíra Anlaufová

Jinak zůstává napadený rozsudek **nezměněn**.

Odůvodnění:

1. Výše citovaným rozsudkem byla obžalovaná [redacted] uznána vinnou přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku. Odsouzena byla podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byla obžalovaná pro výkon uloženého trestu zařazena do věznice s ostrahou.
2. Podle zjištění okresního soudu se obžalovaná přečinu dopustila tím, že v době od 4. 3. 2022 do 22. 7. 2022 v [redacted] i jinde, poté, co jí její strýc [redacted], narozený [redacted] u něhož bydlela, svěřil do užívání svou platební kartu č. [redacted] vydanou k bankovnímu účtu č. [redacted], za účelem hospodaření s finančními prostředky na účtu a úhrady jeho finančních potřeb, v úmyslu získat pro sebe neoprávněný prospěch bez jeho svolení a souhlasu tuto platební kartu využila i pro úhradu svých potřeb, kdy
 1. dne 4. 3. 2022 v Bruntále, na nám. Míru uhradila platbu ve výši 5 044 Kč v prodejně T-Mobile Czech Republic,
 2. dne 7. 4. 2022 v Rýmařově uhradila částku 3 090 Kč v prodejně s náhradními díly na vozidla Auto JWR,
 3. dne 8. 4. 2022 v Bruntále uhradila částku 830 Kč ve Wellness centru,
 4. dne 27. 4. 2022 v Olomouci uhradila částku 840 Kč ve Fastfoodu KFC obchodního domu Haná,
 5. dne 29. 4. 2022 v Bruntále uhradila částku 275 Kč ve Wellness centru,
 6. dne 10. 5. 2022 v Bruntále uhradila částku 490 Kč ve Wellness centru,
 7. dne 20. 5. 2022 v Bruntále uhradila částku 275 Kč ve Wellness centru,
 8. dne 11. 6. 2022 v Opavě uhradila částku 195 Kč ve Fastfoodu Mc Donald's,
 9. dne 11. 7. 2022 v Olomouci uhradila částku 690 Kč ve Fastfoodu KFC obchodního domu Haná,
 10. dne 22. 7. 2022 v Olomouci uhradila částku 442 Kč ve Fastfoodu Sečuánská kuchyně,čímž způsobila [redacted] celkovou škodu ve výši 12 171 Kč.
3. Proti rozsudku podala obžalovaná odvolání, které zaměřila do výroku o trestu. Namítala, že je zřejmé, že je poněkud pomalejší a objektivně vyžaduje specifitější přístup zejména ze strany užší a širší rodiny, která může lépe než jakýkoliv uložený trest napomoci tomu, aby již do budoucna neporušila žádná z ustanovení zvláštní části trestního zákoníku. Rodinou již bylo učiněno opatření, aby nadále nemohla disponovat s platební kartou svého strýce [redacted], také si plně uvědomila nevhodnost a nepřípustnost svého dosavadního chování. Poškozenému uhradila celou částku ve výši 12.171 Kč a u soudu projevila, jak i soud konstatoval, upřímnou lítost. Poškozený je osobou vyššího věku, špatně chodí, je nutné se o něj starat, včetně koupání a doprovázení na všech cestách, na její péči je zcela odkázán. Pokud by byla zbavena svobody, byl by velmi citelně poškozen vedle půlročního syna [redacted], právě poškozený strýc [redacted], který je na její péči zvyklý. S ohledem na uvedené, uznání viny a skutečnost, že nelze předpokládat, že by pokračovala v páčání trestné činnosti, navrhla, aby Krajský soud v Ostravě zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a uložil jí podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, když tento trest by byl i z hlediska

Shodu s prvopisem potvrzuje Drahomíra Anlaufová

resocializace nejvhodnější, neboť by napomohl, aby vedle péče o nezletilého syna a svého strýce získala návyky, které jí po mateřské dovolené usnadní najít si i přiměřené zaměstnání.

4. U veřejného zasedání na odvolacích námitkách a závěrečném návrhu setrvala s tím, že je ochotná a po zdravotní stránce i schopná trest obecně prospěšných prací vykonat.
5. Předně je nutno uvést, že odvolání bylo podáno včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku (§ 248 odstavec 1 trestního řádu), oprávněnou osobou [§ 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu] a Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací (§ 252 trestního řádu), neshledal ani jiných důvodů k jeho zamítnutí podle § 253 odstavec 1 trestního řádu nebo odmítnutí podle § 253 odstavec 3 trestního řádu.
6. Z podnětu podaného opravného prostředku krajský soud přezkoumal podle § 254 odstavec 1 trestního řádu zákonost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a po projednání věci ve veřejném zasedání dospěl k závěru, že odvolání obžalované je důvodné.
7. V řízení, jež rozsudku předcházelo, krajský soud neshledal žádné podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci či porušení práva na obhajobu. Nebylo tedy důvodu k jeho zrušení podle § 258 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu.
8. Dne 25.8.2023 byla u okresního soudu podána obžaloba na obžalovanou pro výše uvedený skutek právně kvalifikovaný jednak jako přečin zpronevěry podle § 206 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak jako přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku. Obžalovaná po zákonném poučení u hlavního líčení před okresním soudem prohlásila svoji vinu s tím, že souhlasí s popisem skutku i jeho právní kvalifikací. Poté okresní soud podle § 206c trestního řádu prohlášení viny přijal, přičemž v rámci rozhodnutí přihlédl i k tomu, že poškozený u hlavního líčení vzal zpět souhlas s trestním stíháním obžalované. Výrok o vině tedy nebyl a ani nemohl být opravným prostředkem napaden.
9. Ve vztahu k uloženému trestu lze souhlasit s okresním soudem, který v neprospěch obžalované ve smyslu § 42 písmeno q) trestního zákoníku vyhodnotil speciální recidivu, když byla odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19.7.2021, sp.zn. 66 T 107/2021 pro přečin podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, jehož se dopustila rovněž vůči svému strýci [redacted], k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se stanovením zkušební doby v trvání 1 roku a 3 měsíců. Je tak zjevné, že se projednávané trestné činnosti dopustila ve zkušební době předchozího odsouzení, navíc vůči osobě blízké, vysokého věku a nemocné.
10. Na druhou stranu je nutno ve prospěch obžalované vyhodnotit její prohlášení viny, projevenou lítost, kterou je možno shledat upřímnou, když bylo prokázáno výpovědí poškozeného, že obžalovaná mu uhradila veškerou způsobenou škodu, s poškozeným je nadále v kontaktu, pomáhá mu a stará se o něho. O narovnaných vztazích mezi obžalovanou a poškozeným svědčí i skutečnost, že poškozený vzal souhlas s trestním stíháním zpět. Po vyhodnocení všech výše uvedených skutečností dospěl krajský soud k závěru, že nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců uložený okresním soudem je nepřiměřeně přísný, když na obžalovanou je možno působit ještě alternativním trestem obecně prospěšných prací, byť v nejvyšší možné výměře s přihlédnutím ke speciální recidivě, pro jehož uložení jsou splněny zákonné podmínky,

Shodu s prvopisem potvrzuje Drahomíra Anlaufová

když u veřejného zasedání krajského soudu obžalovaná výslovně uvedla, že je ochotna a po zdravotní stránce i schopna vykonávat trest obecně prospěšných prací.

11. Krajský soud proto z podnětu odvolání obžalované zrušil podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu výrok o trestu a podle § 259 odstavec 3 trestního řádu po vyhodnocení všech okolností rozhodných pro druh a výměru trestu z hlediska ustanovení § 37, § 38, § 39 trestního zákoníku nově uložil obžalované podle § 234 odstavce 1 trestního zákoníku za použití § 62 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Konkrétní druh a výměra trestu tak plně odpovídá charakteru trestné činnosti, stupni společenské škodlivosti, okolnostem případu, jakož i osobě obžalované.
12. Ve výroku o vině zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení:

- I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.
- II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-m) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 30. ledna 2024

Mgr. Monika Zubková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Drahomíra Anlaufová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.01.2024. Připojení doložky provedla Jana Hybnarová dne 19.02.2024.