



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Milana Ženožičky a Karla Siudy v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaní

- 1) [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [adresa poškozeného, poškozené a obžalovaného],
- 2) [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], kovář, trvale bytem [adresa poškozeného a obžalovaného], současně bytem a adresa pro účely doručování [adresa poškozeného, poškozené a obžalovaného],

jsou vinni, že

1) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ml. sám

dne [datum] v dopoledních hodinách v [obec], okr. [obec], mezi ul. [ulice] a [ulice], po předchozím požití nezjištěného množství alkoholických nápojů, konkrétně rumu, řídil osobní motorové vozidlo [značka automobilu] [registrační značka], přičemž koncentrace alkoholu v jeho krvi se pohybovala v rozmezí 1,37 – 1,64 g,

2) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ml. sám

dne [datum] kolem 09.30 hodin v [obec], okr. [obec], na ul. [anonymizováno] [číslo], v důsledku předchozí hádky s jeho přítelkyní [jméno] [příjmení], která v té době pobývala v bytu [číslo] [celé jméno poškozeného], dříve [jméno], po vykopnutí vstupních dveří vnikl do bytu, kde se nacházely celkem čtyři osoby, přičemž [jméno] [příjmení] uchopil za vlasy v úmyslu odvést ji z bytu, čemuž se poškozená bránila a snažila se mu vysmeknout, do čehož se vložil [celé jméno poškozeného], dříve [jméno] a požadoval, aby obžalovaný z bytu odešel, což však obžalovaný ignoroval, [celé jméno poškozeného], dříve [jméno] udeřil pěstí do obličeje, následně byl obžalovaný z bytu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

vyveden na chodbu, a poškozením dveří způsobil spol. [právní osoba] škodu s náklady na opravu ve výši 1 890 Kč,

3) obžalovaní [celé jméno obžalovaného] ml. a [celé jméno obžalovaného] st. společně

dne [datum] kolem 11.50 hod. v [obec], okr. [obec], na ul. [anonymizováno] [číslo], po výše uvedeném konfliktu a poté, co se na přivolání [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného] ml. na místo dostavil obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno], poté, co na jejich zaklepaní [celé jméno poškozeného] pootevřel dveře bytu [číslo] dveře rozrazili, vnikli dovnitř, kde se nacházely tři osoby, a obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] opakovaně údery pěstí do hlavy napadl [celé jméno poškozeného], v důsledku čehož poškozený upadl na zem, kde do něj obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] opakovaně kopal do břicha, zad a hlavy se slovy, že jej dokope, až bude mrtvý, a když se poškozeného zastala [celé jméno poškozené], obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] ji uchopil pod krkem za tričko, vulgárně ji urážel a poté ji oběma rukama odstrčil tak, až poškozená upadla na zem, v průběhu celého konfliktu všem přítomným vulgárně nadával a vyhrožoval, že je zabije a vyhodí z otevřeného okna bytu, kam za oblečení přitáhl poškozeného [celé jméno poškozeného], následně všechny přítomné varoval, že pokud to oznámí na policii, tak si je najde, a po opuštění bytu již na chodbě obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] st. fyzicky napadl [celé jméno poškozeného], dříve [jméno], kterého opakovaně kopal do oblasti hlavy a žeber, a nejm. jednou poškozeného kopl rovněž obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno], a již před domem, za přítomnosti policejní hlídky, obžalovaný [příjmení] [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] vykřikoval, že to tam vypálí a že [celé jméno poškozeného], dříve [jméno] pověsí na lampu,

přičemž poškození v důsledku napadení ze strany obžalovaného [příjmení] [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] utrpěli: [celé jméno poškozeného], dříve [jméno] zhmoždění hrudníku, tržnou ránu v týlní krajině, trhlinu sliznice dolního rtu vlevo a mnohočetné pohmožděninny s oděrkami a zarudnutím kůže v okolí levého oka, v zadní části podpaží vpravo, na přední straně pravého ramene, na pravém loktu, na zadní straně pravé paže, v podpaží vlevo, v pravé bederní krajině zad a v horní části hrudníku vpravo s dobou léčení [číslo] dnů, a [celé jméno poškozeného] vyrazení zubu bez nutnosti lékařského ošetření a omezení v obvyklém způsobu života,

a [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] byl pro trestné činy výtržnictví odsouzen jednak trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 9. 3. 1995 sp. zn. 1 T 128/94, který nabyl právní moci dne [datum], jednak rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 3. 1996 sp. zn. 1 T 62/95, který nabyl právní moci dne [datum], jednak rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, pob. v [obec] ze dne 13. 4. 2000 sp. zn. 18 T 6/99, který nabyl právní moci dne [datum],

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno].

v bodě 1)

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

v bodě 2)

jednak

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí,

jednak

dopustil se veřejně výtržnosti tím, že napadl jiného,

v bodě 3)

společným jednáním s jinou osobou neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] v bodě 3)

jednak

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul, a spáchal takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

jednak

společně s jinou osobou neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při činu násilí,

jednak

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jednak

skupině obyvatelů vyhrožoval usmrcením,

jednak

dopustil se veřejně výtržnosti tím, že napadl jiného, a spáchal čin opětovně,

čímž spáchali

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno].

v bodě 1)

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodě 2)

přechin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

v bodech 2) a 3)

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku, v bodě 3) jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] v bodě 3)

jednak

zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku,

jednak

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

jednak

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přechin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přechin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno].

podle § 178 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno].

podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ml. povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému [celé jméno poškozeného], dříve [jméno], narozenému [datum], bytem [adresa], částku 2 000 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozenému [celé jméno poškozeného], dříve [jméno], narozenému [datum], bytem [adresa], částku 5 739 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], dříve [jméno], odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že oba obžalovaní i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a oba obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se jako poškozený připojil [celé jméno poškozeného], dříve [jméno], s nárokem na náhradu škody v částce 2 000 Kč vůči obžalovanému [celé jméno obžalovaného] mladšímu a nárokem na náhradu nemajetkové újmy v částce 57 239 Kč vůči obžalovanému [celé jméno obžalovaného] staršímu. Z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mladší skutečně svou trestnou činností způsobil škodu rozbitím vstupních dveří do bytu poškozeného, který je majetkem spol. [právnícká osoba]. Bylo rovněž doloženo, že tomuto majiteli k opravě dveří musel poškozený zaplatit částku 2 000 Kč. Z toho důvodu byl tento nárok poškozeného přiznan v plné uplatněné výši. K nároku vůči obžalovanému [celé jméno obžalovaného] staršímu byl konstatován výčet bodového ohodnocení bolestného, který odpovídá rozsahu jeho zranění, a doložen znalecký posudek k jeho vyčíslení, přičemž v tomto rozsahu v částce 5 739 Kč bylo možno uplatněný nárok poškozenému přiznat. Ve zbytku nároku, konstatujícího duševní útrapy poškozeného, však nebyl tento nárok prakticky ničím doložen, nebylo proto možno jednoznačněji posoudit jeho oprávněnost či výši a protože by dalším prokazováním tohoto nároku bylo protahováno trestní řízení výrazněji nad rámec potřebného rozsahu, nezbylo, než postupem podle § 229 odstavec 2 trestního řádu poškozeného ve zbytku uplatněného nároku odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 19. května 2020

Mgr. Marek Stach v.r.
předseda senátu