



ČESKOSLOVENSKÁ SOCIALISTICKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

IT 16/69

Okresní soud v Bruntále rozhodl dne 9.9.1969 po provedeném hlavním líčení v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mirko Dáska a soudců Jiřího Tomana a Martina Fajnera t a k t o :

REHABILITACE

7. 9. 1990

Obžalovaný :

nar. [redacted] ve [redacted], herec, bytem [redacted]

j e v i n e n

že dne 25.3.1969 v [redacted] v restauraci [redacted] v nepilém stavu v přítomnosti [redacted] a [redacted] a dalších hostů

a/ přenášel hrubě hanlivé výroky o SSSR a prvním tajemníku ÚV KSSS Leonidu Brežněvovi

b/ hanlivě se vyjadřoval o starých členech KSČ

t e d y , a/ veřejně hanobil stát světové socialistické soustavy a jejího čelného představitele,
b/ veřejně a p horšlivým způsobem hanobil skupinu obyvatelů republiky proto, že jsou stoupenci socialistického společenského a státního zřízení

č í m ž s p á t h a l

ad a/ trestný čin hanobení státu světové socialistické soustavy a jeho představitele podle § 104 tr.z.

ad b/ trestný čin hanobení národa, rasy a přesvědčení podle § 198b trestního zákona

a o d s u z u j e s e

Podle § 104 tr.z. s použitím § 35/1 tr.z. k trestu odnětí svobody votrvání 6ti měsíců.

Podle § 58/1a a 59/1 tr.z. se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání jednoho roku.

O d ů v o d ě n í :

Ze zodpovídání obžalovaného [redacted] ze svědeckých výpovědí [redacted]

..... a dalších důkazů soud zjistil následující skutkový stav :

Obžalovaný se zdržoval ve dnech 23 - 25-3.1969 se svou přítelkyní na chatě v, okres Bruntál. Dne 25.3.1969 kolem 11 hod. dopoledne, zašel obžalovaný spolu s do restaurace na oběd. V restauraci se sešel se svými známými, vedoucím polesí a lesníky, a později tam přišel také lesník Po 12 hod. do restaurace přišla také hlasatelka ostravské televize a později po 13 hod. i její manžel Obžalovaný seděl s uvedenou společností u jednoho stolu. U vedlejšího stolu seděl ředitel ZDS spolu s manželkou a dcerou V restauraci se nacházelo ještě několik dalších nezjištěných hostů. Obžalovaný požil se svými přáteli nezjištěné množství alkoholu / pivo a některé kořalky / a přivedl se do podnapilého stavu. Zřejmě v důsledku požitého alkoholu se choval nevybíravě a hlučně, takže jeho výroky mimo spoustovníků mohli slyšet i další hosté přítomní v restauraci. Obžalovaný se bavil zejména s / který je 15.4.1969 vystěhován v NSR / o jeho úmyslu vystěhovat se do NSR. hovořili o průběhu mistrovství světa v hokeji a nakonec i o politických událostech. V této souvislosti obžalovaný projevováním vulgárním způsobem nesouhlas se vstupem a pobytem sovětských vojsk na našem území a probáše hanlivé a urážlivé výroky proti Sovětskému svazu a prvnímu tajemníkovi ÚV KSSS Leonidu Brežněvovi. Sovětský svaz označoval jako carské bolševické rusko, okupantské bolševické svině, Leonida Brežněva jako cara Leonida Brežněva l. svinu bolševickou, což několikrát opakoval. Obrátil se také k hostům v restauraci a tázal se : " Je tu nějaký starý komunista nebo milicionář ? Ať se přihlásí ! Ven se starými komunisty a milicionáři ! " Když krátce na to přicházela skupina mužů, pravděpodobně horníků, kteří se rekreují v a obžalovaný je viděl oknem přicházet prohlásil : " Vidíte, to jsou oni, starí komunisté, ty svině, ticho, klid, to jsou oni." Celá společnost odcházela z restaurace kolem 14 hodiny. Obžalovaný před restaurací mečil a přitom prohlašoval další urážlivé výroky jako : " Čurám na okupanty a podobně."

Po 16 hodině přišel sám zpět do restaurace, aby sledoval televizní přenos hokejového utkání CSSR - Finsko. Sedl si židli vedle manželů V místnosti, kde byla puštěna televize, bylo přítomno ještě více nezjištěných hostů. Obžalovaný byl evidentně podnapilý a choval se obdobně jako v průběhu oběda. Opět vulgárním způsobem projevováním svůj názor na výsledek našeho utkání se Sovětským svazem tak, že prohlašoval, my to těm okupantům ukážeme a opět urážel l. tajemníka ÚV KSSS L. Brežněva výroky: " Ta svině.nacistická, okupantská, car Brežněv a podobně."

Obžalovaný v přípravném řízení i při hlavním líčení potvrdil, že v kritický den byl v restauraci na obědě v uvedené společnosti a že také v odpoledních hodinách v restauraci sledoval hokejové utkání CSSR - Finsko. Uvedl, že požil větší množství alkoholu a že si tedy na všechno nepamätuje. Nevzpomíná prý si na to, že by přenesl žalované výroky na adresu Sovětského svazu a Leonida Brežněva a že by se hrubě vyjadřoval o starých komunistech. Vyslovil dokonce pochybnost, zda svědek byl vůbec přítomen v restauraci a zda obviňování není vykonstruované.

Z žalovaného jednání byl však obžalovaný provedenými důkazy plně usvědčen a to v tom smyslu, že skutečně přenesl všechny výše uvedené hrubě urážlivé a hanlivé výroky na adresu Sovětského svazu a Leonida Brežněva a starých komunistů. Byl usvědčen zejména svědeckými výpověďmi a a a částečně také výpověďmi a

Svědék [redacted] ve své výpovědi popsal v souladu se zodpovídáním obžalovaného a dalších svědků takové skutečnosti, že soud nemá nejmenších pochybností o tom, že kritického dne byl skutečně v restauraci [redacted] v [redacted]. Jeho výpověď při hlavním líčení byla jednoznačná a přesvědčivá a v podstatě v souladu se svojí výpovědí, která s ním byla sepsána v přípravném řízení potvrdil, že obžalovaný za výše uvedených okolností přenesl všechny inkriminované výroky. Svědek [redacted] seděl při obědě i při sledování televizního přenosu v bezprostřední blízkosti obžalovaného [redacted], takže velmi dobře slyšel jeho výroky a jistě je schopen je věrně reprodukovat. Právě proto, že chování obžalovaného se dotklo i jeho, celý případ oznámil na OO VB v Opavě. Výpověď [redacted], zejména pokud prokazuje inkriminované výroky je prokazována svědeckými výpovědi jeho manželky [redacted] a dále přítelkyní obžalovaného [redacted]. Částečně je také obžalovaný usvědčován svědeckou výpovědí [redacted] a [redacted], kteří potvrzují, že obžalovaný nazýval L. Brežněva carem i když další hosté, kteří byli přítomni v restauraci a seděli ve společnosti [redacted] nepotvrdili, že by obžalovaný pronášel inkriminované výroky, žádný z těchto svědků však nevyklučuje, že [redacted] tyto výroky přenesl. Vyloučují se tím, že nebyli po celou dobu přítomni ve společnosti [redacted], nebo že nesledovali jeho chování, že se bavili s jinými spoluobčany a podobně.

Na základě výše provedených důkazů má soud za prokázáno, že obžalovaný [redacted] kritického dne pronášel veřejně ve smyslu § 89/5 písm. b tr. z., t. j. před třemi osobami současně přítomnými hrubé výroky, kterými hanobil Sovětský svaz a 1. tajemníka L. Brežněva, čím se dopustil žalovaného trestného činu hanobení státu světové socialistické soustavy a jeho představitelů podle § 104 tr. z.. Pokud se za stejných okolností, t. j. veřejně hrubě vyjadřoval o starých komunistech, dopustil se žalovaného trestného činu hanobení národa, rasy a přesvědčení, podle § 198b tr. z., neboť veřejně a pohorlivým způsobem hanobil skupinu obyvatel republiky, v daném případě staré komunisty proto, že jsou stoupenci socialistického, společenského a státního zřízení.

Trest byl obžalovanému vyměřen podle § 104 tr. z. s použitím § 35/1 tr. z.. Při výměře trestu soud přihlížel k okolnostem, za kterých se obžalovaný dopustil trestného jednání, tak, jak jsou rozvedeny ve skutkové části, hodnotil míru zavinění, následky, i když je nesporné, že obžalovaný se trestného jednání dopustil pod vlivem požitého alkoholu, nelze na druhé straně přehlížet, že jde o kulturního pracovníka, který má jistý politický přehled a měl by být v jistém směru i příkladem v chování pro ostatní občany. Obžalovaný [redacted] nejen že nešplnil tyto předpoklady, ale navíc se dopustil závažného trestného jednání, které je v rozporu s úsilím všech našich orgánů a poctivých občanů o normalizaci poměrů v naší republice. Obžalovaný [redacted] byl 1 x soudně trestán a to v roce 1959 pro trestný čin opilství podle § 186 tr. z. z roku 1950 podmíněným trestem odnětí svobody. Podle posudků OO VB v Ostravě pracuje jako svobodný umělec, a není vůči němu žádných připomínek. Stejně tak je hodnocen i Obv. národním výborem v Ostravě. Za této situace, když soud zvážil všechny rozhodující okolnosti, byl obžalovanému vyměřen trest odnětí svobody v trvání 6ti měsíců a jeho výkon mu byl ve smyslu §§ 58/1a a 59/1 tr. z. podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8dnů od jeho doručení a to prostřednictvím zdejšího soudu ke krajskému soudu v Ostravě.

Okresní soud v Bruntále

9. 9. 1969

JUDr. Mirko Dásek, v.r.
Předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

