



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Macoszkovou ve věci [údaje o účastníkovi] nezletilého [údaje o účastníkovi] opatrovníkem městem [údaje o zástupci] matky [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] a otce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o úpravu poměrů nezletilého pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů a o úpravu styku,

takto:

- I. Soud s chvalu je dohodu rodičů v tomto znění:
 1. Nezl. [křestní jméno nezletilého] se svěru je do péče matky.
 2. Otec je povinen platit výživné na nezl. [křestní jméno nezletilého] částkou 2.500 Kč měsíčně s účinností od [datum]. Výživné dospělé za dobu od [datum] do konce měsíce, v němž rozsudek bude doručen, je splatné do tří dnů od doručení rozsudku. Běžné výživné od měsíce následujícího, v němž rozsudek bude doručen, je splatné každého 15. dne v měsíci, to vše k rukám matky.
 3. Tato úprava poměrů nezl. [křestní jméno nezletilého] se vztahuje i pro dobu po rozvodu manželství rodičů.
- II. Řízení o úpravu styku se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Předmětem řízení byl návrh matky na úpravu výkonu rodičovské zodpovědnosti k nezl. [jméno] na dobu před a po rozvodu manželství rodičů a úprava styku.

Jelikož se všichni účastníci tohoto řízení vzdali práva odvolání, obsahuje rozhodnutí zkrácené odůvodnění ve smyslu ustanovení § 157 odst. 4 občanského soudního řádu. Soud učinil tento závěr o skutkovém stavu věci:

Nezl. [křestní jméno nezletilého] prospívá dobře, jeho zdravotní stav je dobrý. Navštěvuje Mateřskou školu v [anonymizováno], [ulice a číslo] od září 2016. Jeho adaptace na mateřskou školu byla těžká, velmi dlouho si zvykal na odloučení, na pravidla kolektivního vzdělávání a zapojení do kolektivu. Byl závislý na učitelce a při hrách spíše samotářský. Má problémy s řečí a je v péči speciálního pedagoga – logopeda. Do mateřské školy ho vodí oba rodiče, někdy starší bratr. [ulice] s rodiči v mateřské škole je dobrá. Náklady v mateřské škole činí stravné 30 Kč na den, školné 400 Kč měsíčně, divadlo 80 Kč měsíčně, ostatní akce 1.000 Kč ročně. K péči rodičů o nezl. [křestní jméno nezletilého] nebyly zjištěny negativní poznatky.

Rodiče nezl. [křestní jméno nezletilého] jsou manželé a jejich manželství dosud trvá. Nežijí však ve společné domácnosti ani spolu nehospodaří. Dne [datum] rodiče uzavřeli dohodu o péči o nezl. [křestní jméno nezletilého] na Městském úřadě v [anonymizováno] tak, že na zkoušku bude probíhat střídavá péče rodičů o nezl. [křestní jméno nezletilého], kdy každý z rodičů bude mít nezl. [křestní jméno nezletilého] od pondělí do neděle, daný rodič v pondělí ráno zavede nezl. [křestní jméno nezletilého] do mateřské školy a druhý z rodičů si ho vyzvedne odpoledne z mateřské školy. Na dohodnuté společné schůzce rodičů ke zhodnocení střídavé péče dne [datum] rodiče shodně uvedli, že střídavá péče byla bez problémů. Vzhledem k faktu, že rodiče nebyli schopni spolu vycházet, [stát. instituce] jim doporučil spolupráci s AMT centrem v [anonymizováno]. Otec však sdělil, že kvůli svým pracovním povinnostem může AMT centrum navštěvovat až od října 2017. V září a říjnu 2017 byl nezl. [křestní jméno nezletilého] v péči matky, neboť v těchto dvou měsících byl otec na školení v [obec] a u otce byl tři víkendy. V listopadu 2017 se rodiče v péči o nezl. [křestní jméno nezletilého] střídali a nezl. [křestní jméno nezletilého] byl v lichém týdnu v péči matky a v sudém týdnu v péči otce. Oba rodiče pracují na směny a v době, kdy matka byla v zaměstnání, pečovala o nezl. [křestní jméno nezletilého] babička ze strany matky, nebo starší syn matky – nezl. [jméno] [příjmení], [datum narození] nebo kamarádka matky [jméno] [příjmení]. Babička ze strany matky a kamarádka matky chodily k matce domů a tam pečovaly o nezl. [křestní jméno nezletilého]. V době, kdy byl otec v zaměstnání, pečovala o nezl. [křestní jméno nezletilého] babička ze strany otce. Otec je od [datum] zaměstnán u Městské policie [územní celek] jako strážník. Nyní pracuje 4 dny v týdnu, střídají se mu denní a noční služby v trvání 11 hodin. Požádal o přeložení na [část Prahy] od února 2018 bude mít flexibilní směny, kdy v liché týdny odpracuje 5 směn a v sudých týdnech 2 směny. Jedná se o nepřetržitý provoz včetně sobot a nedělí.

Matka kromě nezl. [křestní jméno nezletilého] má další vyživovací povinnost k nezl. [jméno] [příjmení], [datum narození] a nezl. [jméno] [příjmení], [datum narození]. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19.2.2009, č.j. OP 101/2001-149, který nabyl právní moci dne [datum], soud schválil dohodu rodičů v tom znění, že nezl. [jméno] se svěruje do další výchovy otci a matka je povinna platit výživné pro nezl. [jméno] částkou 1.000 Kč měsíčně s účinností od [datum] k rukám otce. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 6.3.2007, č.j. OP 242/2005-123, který nabyl právní moci dne [datum], soud schválil dohodu rodičů v tom znění, že nezl. [jméno] se svěruje do výchovy matky a otec je povinen platit na výživu nezl. [jméno] 1.000 Kč měsíčně s účinností od [datum] k rukám matky. Dále byl upraven styk otce s nezl. [jméno]. Matka s nezl. dětmi žije sama. V červnu 2017 se přestěhovala do pronajatého bytu v [anonymizováno], [ulice a číslo]. Byt je o velikosti 2+1 a za bydlení matka hradí včetně služeb 12.280 Kč měsíčně. Matka pracuje v Odborném léčebném ústavu [obec] jako všeobecná sestra v třísměnném provozu od září 2014. Práci vykonává řádně, je spolehlivá, svěřené pracovní úkoly plní dobře. Matčin průměrný čistý měsíční příjem činí 21.100 Kč. Pracovní směny se matce střídají nepravidelně a plán služeb zná předem k 15. dni předchozího měsíce. Do zaměstnání dojíždí autem, na ranní směnu vyjíždí z domu v [číslo] a vrací se domů do 20.00 hodin. Na noční směnu vyjíždí z domu v [číslo] až 17.45 hodin a vrací se na druhý den ráno kolem 7.45 hodin, nejpozději do 8.00 hodin. Pracuje v nepřetržitém provozu včetně sobot a nedělí. Matka dne [datum] uzavřela dohodu o provedení práce s Domovem pro seniory [anonymizováno], p.o., se

sídlem [adresa] Dohoda byla uzavřena na dobu od [datum] do [datum]. Pracovní činnost vykonává podle potřeb zaměstnavatele, nepravidelně a od září 2017 v Domově pro seniory [anonymizováno] práci nevykonávala. V období od ledna do dubna 2017 v Domově pro seniory [anonymizováno] dosáhla průměrného čistého měsíčního příjmu 3.687 Kč. Matka další příjmy nemá a sociální dávky nepobírá. Splácí úvěr na [značka automobilu], r.v. 2016 po 5.100 Kč měsíčně, s čímž jí vypomáhá její matka. Dále matka hradí svoz domovního odpadu 550 Kč na osobu a rok, celkem za 3 osoby 1.650 Kč ročně, pronájem garáže 600 Kč měsíčně, úrazové pojištění, které zahrnuje i oba nezl. syny [křestní jméno nezletilého] a [jméno] měsíčně částkou 1.230 Kč, pojištění bytu 1x za rok 1.692 Kč. Matka hradí výživné na nejstaršího syna [jméno] 1.000 Kč měsíčně a na nezl. [jméno] otec dítěte k rukám matky platí výživné 1.000 Kč měsíčně. Matka je zdravá, bezúhonná. Rodiče nezl. [křestní jméno nezletilého] se dosud nedohodli na vypořádání SJM.

Otec kromě nezl. [křestní jméno nezletilého] jiné děti nemá, ani neočekává. Bydlí v družstevním bytě. Od [datum] je zaměstnán u Městské policie [územní celek] jako strážník na dobu neurčitou. V současné době na ranní směnu odjíždí z domu ve 2.30 hodin a vrací se domů ve 22.30 hodin. Na noční směnu z domu odjíždí v 15.00 hodin a vrací se druhý den v 10.30 hodin. Jezdí autem z [obec] do [obec] a z [obec] do [obec] jezdí vlakem. U Městské policie [územní celek] dosáhl čisté mzdy 18.131 Kč v září 2017 a 19.583 Kč v říjnu 2017. V předchozí době, od března 2009 pracoval jako strážník Městské policie [obec], pracovní povinnosti plnil dobře, byl hodnocený jako průměrný zaměstnanec bez kázeňských problémů a v období od dubna 2016 do dubna 2017 činila jeho průměrná čistá mzda 22.561 Kč měsíčně. Otec má další příjem na dohodu u Okresního stavebního bytového družstva [obec], [ulice a číslo], [obec] jako kotelník ve výši 800 Kč měsíčně. Otec platí nájem bytu 4.700 Kč měsíčně, úvěr ze stavebního spoření na byt 4.200 Kč měsíčně, splácí půjčku na počítač 1.300 Kč měsíčně, pojistky 1.000 Kč měsíčně, telefon 500 Kč měsíčně, internet 250 Kč měsíčně, ubytování v [obec] 4.200 Kč měsíčně a zaměstnavatel mu bude hradit polovinu ubytování od ledna 2018. Doprava do [obec] stojí celkem 2.000 Kč měsíčně a od ledna 2018 mu zaměstnavatel bude přispívat na dopravu 2.000 Kč měsíčně. Za stravné pro sebe a syna utratí kolem 3.000 Kč měsíčně. Na nezl. [křestní jméno nezletilého] platí výživné k rukám matky 2.500 Kč měsíčně. Otec změnil zaměstnání z finančních důvodů, protože získal náborový příspěvek ve výši 100.000 Kč. V prosinci 2017 mu bude vyplaceno z náborového příspěvku 52.000 Kč a zbylých 4 8.00 Kč mu bude vypláceno po 1.000 Kč měsíčně po dobu 48 měsíců. Dále bude vyvázán z překlenovacího úvěru ze stavebního spoření a místo 4.200 Kč měsíčně bude platit jen kolem 2.000 Kč měsíčně. Otec další zdroje příjmu nemá, je zdravý, bezúhonný.

Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 22.5.2017, č.j. 17C 56/2017-16 bylo přerušeno řízení o rozvod manželství rodičů nezl. [křestní jméno nezletilého] jako manželů do pravomocného skončení řízení o úpravě poměrů nezl. dítěte pro dobu po rozvodu manželství.

Podle ustanovení § 755 odst. 3 občanského zákoníku, mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

Podle ustanovení § 908 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě [údaje o účastníkovi] takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Podle ustanovení § 906 odst. 1 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.

Podle ustanovení § 906 odst. 2 občanského zákoníku soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Podle ustanovení § 907 odst. 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

Podle ustanovení § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle ustanovení § 915 odst. 1 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Podle ustanovení § 919 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.

Po právní stránce věci soud vycházel ze shora citovaných zákonných ustanovení a za splnění zákonných schválil dohodu rodičů o úpravě výkonu rodičovské odpovědnosti a stanovení výživného pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů. Matka pečuje o nezl. [křestní jméno nezletilého] řádně a skýtá záruku řádné péče i do budoucna. Otec o nezl. [křestní jméno nezletilého] projevuje zájem a rodiče se dohodli, že styk otce s nezl. [křestní jméno nezletilého] budou řešit dohodou, operativně, s přihlédnutím k pracovnímu volnu otce a jeho pobytu v Bruntále. Výše výživného je v souladu s odůvodněnými potřebami nezl. [křestní jméno nezletilého] a schopnostmi a možnostmi rodičů. Obsah dohody rodičů tak shledal soud v souladu s ustanoveními §§ 906, 907, 913, 915 a 919 občanského zákoníku, a proto rozhodl o jejím schválení. Tato úprava se vztahuje i pro dobu po rozvodu manželství rodičů, takže jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci, může proběhnout i řízení rozvodové.

Rodiče shodně navrhli, aby řízení o úpravu styku bylo zastaveno, jelikož styk otce s nezl. [křestní jméno nezletilého] budou řešit dohodou, operativně, s přihlédnutím k pracovnímu volnu otce a jeho pobytu v Bruntále. Soud proto řízení o úpravu styku zastavil podle ustanovení § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když odpadl důvod pro vedení řízení.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť všichni účastníci se práva odvolání vzdali.

Podle § 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Podle § 503 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí,

stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Podle § 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Výrok o výživném je předběžně vykonatelný (§ 473 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 odst. 1 o.s.ř.).

Bruntál 6. prosince 2017

JUDr. Eva Macoszková v.r.

-samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Marie Berze