

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa]

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 15. 2. 2026,

takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatele [celé jméno účastníka] o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa účastníka] (dále také „žadatel“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 15. 2. 2026 požaduje poskytnutí informací podle InfZ a to konkrétně: „*Vážení, v minulosti jsem si dovolil Vás několikrát informovat, jak si u Krajského soudu v Praze a u Okresního soudu v Berouně vlivný občan může objednat likvidaci sobě nepohodlné osoby. Jistě zkorumpovaný soudci na základě objednávky nevinné občany dohánějí až k možné sebevraždě a jak na věc poblíží Ministerstvo spravedlnosti ČR To uvedenému evidentně tleská a dle informace nemá potřebu obyčejné občany zkorumpovaného státu od objednané justiční vraždy nikterak chránit. Krajský soud v Praze na základě objednávky likvidací padělá veřejné listiny (viz trestní spis KS v Praze sp. zn.: 1T42 /2006) a pro celkovou likvidaci nepohodlné osoby takzvanou nezákonnou konfiskací majetku dokonce zfalšuje celé spisové materiály (viz insolvenční řízení KSPH 71 INS 14260/2017 a KSPH 71 INS 14313/2017). Konečnou likvidaci nepohodlných občanů provádí Okresní soud v Berouně, a to zjevně prostřednictvím soudkyně Mgr. [jméno] [příjmení], která v exekučním řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023 zřejmě záměrně a možná i za nějakou úplatu – záměrně nepřijímá detaily o možném trestném činu maření spravedlnosti či pletichy v insolvenčním řízení a dle své povinnosti dokonce odmítá zaprotokolovat oznámení o trestném činu a toto neprodleně postoupit státnímu zastupitelství. A co na věc její nadřízená předsedkyně Okresního soudu v Berouně Mgr. [jméno] [příjmení] Vodrážková? Ta svoji podřízenou soudkyni samozřejmě všemožně zakrývá a dle ní je údajně naprosto v pořádku a v právním státě dokonce údajně i legální, když někdo u Krajského soudu v Praze kopíruje poštovní obálky (listinné důkazy o doručení soudu) a ty v zájmu likvidace nepohodlných osob následně v různých spisových materiálech vydává jako pravé. V některých spisech originálem a v jiných samozřejmě kopií, protože z jedné originál poštovní obálky nelze protiprávně vyrobit další originály. Viz info OS Beroun, 30 Spr 51/2026 ze dne 5. 2. 2026. Soudkyně Mgr. [jméno] [příjmení] z Okresního soudu v Berouně pro likvidaci mé rodiny nepřijímá trestní oznámení, a dokonce jí ani nezajímá rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 17. 5. 2016, sp. zn. IV. ÚS 3173/15, kdy zjevně záměrně potlačuje právo účastníků řízení na spravedlivé soudní řízení bez zatajování listinných důkazů. Soudkyni Mgr. [jméno] [příjmení] z Okresního soudu v Berouně nezajímají trestné činy přímo související s projednávanou věcí 6 EXE 3/2023, a zřejmě záměrně proto ani nerespektuje rozhodnutí ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 3173/15 ze dne 17. 5. 2016. Předsedkyně Okresního soudu v Berouně Mgr. [jméno] [příjmení] [příjmení] zřejmě záměrně konečnou fází objednané vraždy mé rodiny ze své pozice účelově zakrývá, a proto si dovoluji v celé České republice rozeslat žádost o informaci: zda je shora uvedené v souladu se všemi zákony právního státu a soudci právního státu mohou beztrestně dokončit objednanou likvidaci nepohodlných osob tak, že zjevně záměrně budou zakrývat kamarády soudce u nadřízených soudů při falšování spisových materiálů?“.*

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt posoudil žádost žadatele a vyhodnotil, že v žádosti se žadatel domáhá sdělení názoru povinného subjektu, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého

v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v předmětné žádosti žadatele není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70). Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 2. března 2026

Mgr. Hana Rapušáková
předsedkyně okresního soudu