

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také, „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatelky: [celé jméno účastnice], [datum narození], trvale bytem [adresa účastnice]

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 19. 4. 2026,

### takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatelky [celé jméno účastnice] o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítá.

### Odůvodnění:

Žadatelka [celé jméno účastnice], [datum narození], trvale bytem [adresa účastnice] (dále také, „žadatelka“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 19. 4. 2026 požaduje poskytnutí informací podle InfZ a to konkrétně: „Vážení, touto jistě nezvyklou žádostí se orgánů veřejné moci dovoluji dotázat, jak postupovat v případech zjištěné skutečnosti, když u Krajského soudu v Praze byla objednána likvidace celé mé rodiny a Okresní soud v Berouně, respektive Mgr. [jméno] [příjmení], má zjevně za úkol vše takzvaně do-likvidací mé rodiny zamést pod koberec. Krajský soud v Praze mi evidentně na objednávku v trestním řízení 1T42 [číslo] zlikvidoval mého manžela pana [jméno] [příjmení], [datum narození], když ho při zrušeném trestním stíhání a při padělání výroku vyhlášeného rozhodnutí zbavil svobody na dobu 6 roků. Následně opět Krajský soud v Praze úmyslně proti mé osobě a osobě mého manžela zahájil falešný konkurs na základě nepravé pohledávky navrhovatele konkursu. Když manžel Krajskému soudu v Praze k přezkumnému řízení zaslal o nepravé pohledávce a podvodu navrhovatele konkursu prostřednictvím datové schránky informaci – Krajský soud v Praze při přezkumném řízení záměrně zjištěnou skutečnost o podvodu navrhovatele konkursu zatajil a protiprávně zatajil o této skutečnosti i přijatý listinný důkaz prostřednictvím datové služby. Na základě úmyslně zmanipulovaného insolvenčního řízení a následně i právně nepřijatelného prodeje mého majetku ve zmanipulovaném soudním procesu s názvem konkurs – Okresní soud v Berouně, respektive Mgr. [jméno] [příjmení], pod č. j.: 6 EXE 3/2023, vede takzvané do-likvidační exekuční řízení o vyklizení nemovitosti. Exekuční titul pod č. j.: 12 C 29/2020 byl zbaven zvukových důkazů o možné korupci nezávislých soudců (ze spisu protiprávně odstraněna zvuková nahrávka o soudním jednání) a Mgr. [jméno] [příjmení] zjevně záměrně v exekučním řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023 nepřijímá důkazy o možné trestné činnosti svých kolegů soudců. Soudkyně Mgr. [jméno] [příjmení] bylo v exekučním řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023 předloženo vícero listinných důkazů o možné objednávce smrti mé rodiny a možném trestném činu: 1) JUDr. [jméno] [příjmení], advokát, se sídlem [adresa], jako zástupce protistrany v řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023, v insolvenčním řízení [insolvenční spisová značka] a [insolvenční spisová značka] zjevně úmyslně poškodila mnoha věřitelů. Kupní smlouva na moji úmyslně zkonfiskovanou nemovitost obsahovala totiž ujednání o slevě 100 000 Kč pro případ, že bych já nebo někdo z mé rodiny nemovitost včas nevyklidil. Tak JUDr. [jméno] [příjmení] v nemovitosti po dohodě o výprose nechala bydlet mého manžela jako majitele poloviny nemovitosti, ten zase logicky blízké členy své rodiny, a následně JUDr. [jméno] [příjmení] podvodem insolvenčním správcům zaslala písemné oznámení, že nemovitost nebyla včas vyklizena a věřitele v insolvenčním řízení KSPH 71 INS [číslo] a [insolvenční spisová značka] tak zřejmě podvodem protiprávně připravila o částku 2x100 000 Kč. V žádosti o vyplacení slevy totiž JUDr.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Berze

[jméno] [příjmení] zjevně záměrně nepravdou insolvenční správce informovala, že všichni členové společné domácnosti byly vyzýváni k vyklizení nemovitosti, byť se tak nikdy nestalo. 2) Krajský soud v Praze pro objednávku likvidace mé rodiny úmyslně v insolvenčním řízení [insolvenční spisová značka] při přezkumném řízení zatajil listinný důkaz o možném podvodu navrhovatele konkursu. [příjmení] uvedené zjevné pletichy v insolvenční Krajský soud v Praze náležitě zakryl – zatajený listinný důkaz o podvodu navrhovatele konkursu s falešným presenčním razítkem ze dne 8. 2. 2018 protiprávně vložil do spisového materiálu [insolvenční spisová značka] na číslo listu B-15. Byť tento listinný důkaz byl přijat datovou službou už dne 3. 1. 2018, Krajský soud v Praze ho pro zamezení přístupu k opravným prostředkům opatřil záměrně falešným presenčním razítkem ze dne 8. 2. 2018. K tomuto důležitému listinnému důkazu o podvodu navrhovatele konkursu Krajský soud v Praze protiprávně přiložil i poštovní obálku od neúčastníka soudního řízení, takže jedna a ta samá poštovní obálka tvoří důležité důkazy v různých spisových materiálech. Ve spisovém materiálu [insolvenční spisová značka] na č. l.: B-15 svým originálem a ve spisovém materiálu [insolvenční spisová značka] na č. l.: B-12 samozřejmě pouhou kopií. Shora uvedené možné trestné činy v právním státě byly řádně i s důkazy předloženy soudkyni Okresního soudu v Berouně Mgr. [jméno] [příjmení] k dalšímu opatření. Ta mé rodině však sdělila, že jí uvedené trestné činy nezajímají a z toho důvodu k těmto důkazům nebude ani přihlížet (srov. zvukové záznamy o jednání 6 EXE 3/2023). Samozřejmě při zřejmém úmyslném zatajení možných trestných činů Mgr. [jméno] [příjmení], jako soudkyně Okresního soudu v Berouně, dál pokračuje v objednané likvidaci mé rodiny a listinné důkazy o možných trestných činech při nezákonném prodeji mé nemovitosti tak zůstávají asi záměrně v zatajení. Dotaz zní: má soudce v právním státě povinnost přijímat informace o možných trestných činech a má povinnost tyto neprodleně postoupit orgánům k tomu pověřeným? Nebo má soudce právního státu za povinnost tyto skutečnosti utajovat?“.

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt posoudil žádost žadatelky a vyhodnotil, že v žádosti se žadatelka domáhá sdělení názoru povinného subjektu na dotaz žadatelky, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v předmětné žádosti žadatele není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70). Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost v celém rozsahu odmítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 30. dubna 2026

Mgr. Hana Rapušáková, v.r.  
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Berze