

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také, „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa]

o žádosti o poskytnutí informací podle InfZ doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne [datum],

takto:

podle § 15 odst. 1 za použití § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost žadatele [celé jméno účastníka] o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel [celé jméno účastníka], [datum narození], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa účastníka] (dále také, „žadatel“) žádostí doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 3. 5. 2026 požaduje poskytnutí informací podle InfZ a to konkrétně: „*Vážení, v rámci spravedlnosti právního státu a hlavně pro zjištění pravdy ohledně možnosti si objednat vraždu nepohodlných osob prostřednictvím zjevně zkorumpovaných soudců, jsem si Vás nejenom já vícekrát dovolil oslovit se žádostí informací – zda je běžné v právním státě, aby soudci v rámci objednané likvidace nepohodlných osob falšovali spisové materiály a v zájmu nezákonného zamezení podávat opravné prostředky používali jednu a tu samou poštovní obálku (důkaz datumového doručení listiny soudu) ve více spisových materiálech. Krajský soud v Praze zřejmě běžně pro objednanou vraždu nepohodlných osob (dohnání k sebevraždě) používá jednoduchý způsob. Důležité listinné důkazy převzaté datovou službou elektronicky takzvané zlikviduje a soudní řízení pro objednanou likvidaci nepohodlné osoby následně provede bez tohoto datovou službou převzatého listinného důkazu. Krajský soud v Praze tedy při soudním jednání záměrně zatají listinný důkaz o tom, že defacto projednává objednanou vraždu nepohodlné osoby na základě falešných důkazů. A aby listinné důkazy o této protiprávní aktivitě jistě zkorumpovaných soudců KS v Praze byly utajeny – Krajský soud v Praze právě tu zatajenou listinu vloží do příslušného spisového materiálu tak, aby se účastník řízení, a hlavně soudy nadřízené následně domnívaly o jejím pozdním zaslání a logicky i pozdním přijetí. To Krajský soud v Praze nazývá marným zmeškáním zákonné lhůty k podání opravného prostředku a provádí to běžně následovně: Z cizího spisového materiálu KS v Praze odejme cizí poštovní obálku jako důkaz datového doručení listiny soudu. K této cizí poštovní obálce KS v Praze protiprávně přiloží právě ten důležitý listinný důkaz dříve převzatý datovou službou a na předmětné listině proto padělá i presenční razítko. Vše spolu následně vytváří falešný dojem, že Krajský soud v Praze důležitou listinu převzal až po projednání opravného prostředku. Sice tuto listinu převzal už mnohem dříve datovou službou, ale spolu s cizí poštovní obálkou ve spisu nepohodlné osoby a s padělaným presenčním razítkem na důležité listině vznikne falešný důkaz k úplné likvidaci nepohodlné osoby. Tedy falešný důkaz k dokonání objednané vraždy prostřednictvím zkorumpovaných soudců, kteří údajně dávají i závazné pokyny pracovníkům podatelny – jak protiprávně upravovat spisové materiály a jak protiprávně padělat presenční razítko smyšleným datem přijetí listiny. Viz veřejně dostupný insolvenční rejstřík č. j.: KSPH 71 INS 14260/2017, KSPH 71 INS 14313/2017. Domnívám se, že nežádám informaci ohledně nějakého budoucího názoru, jak mi mnozí z Vás asi záměrně a jistě smyšleně odepisují. Možná před veřejností záměrně i zatajujete skutečnost, že právě soudci v našem státě vykonávají objednané vraždy nepohodlných osob místo toho, aby upřednostňovaly spravedlnost právního státu. Dokonce mě fascinuje, že i Nejvyšší státní zastupitelství ČR věc zametá takzvané pod koberec a podvody u Krajského soudu v Praze – falšování spisových materiálů, padělání veřejných listin a podvody s presenčními razítky – odkazuje řešit v rámci opravných prostředků. (celé jméno), Ph.D., proslavená citacemi v boji proti korupci – odmítá řešit objednané vraždy nepohodlných osob u Krajského soudu v Praze a falšování spisových materiálů se dle jejího vyjádření v právním státě řeší opravnými prostředky. (Celé jméno),*

Ph.D., asi žije v jiném světě, když objednané vraždy nepohodlných osob prostřednictvím zkorumpovaných soudců mají spadat zase do kompetence jiných zkorumpovaných soudců a kamarádů zločinců u Krajského soudu v Praze. Objednanou vraždu mé rodiny má taky zjevně za úkol dokončit soudkyně Okresního soudu v Berouně (celé jméno). Ta exekuční řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023 vede na základě zmizelé zvukové nahrávky soudního jednání v exekučním titulu. Úmyslně zjevně nedbá náleží Ústavního soudu ČR a dokonce odmítá zaprotokolovat i možné trestné činy svých kamarádů soudců. Byť je to její zákonná povinnost. A co na věc předsedkyně Okresního soudu v Berouně (celé jméno)? Nikdo údajně nemůže zasahovat do nezávislosti soudce ČR. Takže soudce se rozhodne vám protiprávně při falšování spisových materiálů vyvraždit celou rodinu a nikdo do jeho činnosti dle (celé jméno) nemá právo zasahovat. Jaké tedy opravné prostředky v objednaných vraždách nepohodlných osob! Žádám pouze informaci – zda v právním státě je možné jednu a tu samou poštovní obálku (datumový důkaz o doručení listiny soudu) používat ve více spisových materiálech. V některých svým originálem a v jiných zase pouze kopii. Nerozumím tomu, co na položené otázce je za názor budoucí. Buď jedna poštovní obálka může tvořit důležitý důkaz ve více spisových materiálech, nebo to právní společnost kategoricky vylučuje a poštovní obálka v originále může být součástí pouze jednoho spisového materiálu. Žádám tedy jednoduchou informaci: Může nebo nemůže, jedna poštovní obálka tvořit listinný důkaz ve více spisových materiálech?“

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt posoudil žádost žadatele a vyhodnotil, že v žádosti se žadatel domáhá sdělení názoru povinného subjektu, nikoliv poskytnutí informace, kterou se dle § 3 odst. 3 InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Jinak řečeno, informací dle InfZ je každý údaj, který lze z existujících záznamů povinného subjektu dovodit, přičemž tak tomu v předmětné žádosti žadatele není. Podle § 2 odst. 4 InfZ povinný subjekt nemá povinnost poskytnout informaci, která se týká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (blíže k zákonné výluce z práva na informace, jde-li o názor povinného subjektu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, čj. 1 As 107/2011-70). Ustanovení § 2 odst. 4 vylučuje z povinnosti poskytovat informace dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ačkoli zákon tyto tři kategorie rozlišuje, svou podstatou se jedná o identické situace. Dotaz na názor i dotaz na budoucí rozhodnutí totiž v sobě z podstaty věci zahrnuje požadavek na utvoření a následné sdělení příslušného názoru či budoucího rozhodnutí, tj. de facto požadavek na vytvoření nové informace. Ve všech třech případech uvedených v § 2 odst. 4 tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak ta v okamžiku podání žádosti neexistuje, případně neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření (srov. též rozsudky NSS č. j. 1 As 28/2010-86 (2128/2010 Sb. NSS), bod 37, č. j. 2 As 195/2015-25, bod 14). Požadavek žadatele ve smyslu § 2 odst. 4 se tedy svým způsobem dostává mimo režim InfZ, neboť „neexistující informace“ nespĺňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující).

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt proto dle § 15 odst. 1 InfZ žádosti v celém rozsahu nevyhověl a rozhodl, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy žádost v celém rozsahu odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 11. května 2026

Mgr.Hana Rapušáková v.r.
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx