

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také, „InfZ“), ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatelky: [právnícká osoba], IČO [číslo], sídlem [adresa]

o žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., doručené Okresnímu soudu v Bruntále dne [datum],

### takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 InfZ, za použití ust. § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, se žádost žadatelky [právnícká osoba], IČO [číslo], sídlem [adresa], o poskytnutí informací v celém rozsahu odmítá.

### Odůvodnění:

[právnícká osoba], IČO [číslo], sídlem [adresa], a to konkrétně o:., dle zákona č. 106/1999 Sb. žádáme o poskytnutí informací, a to: anonymizovaný příkaz č. j. 0 Nt 1125/2024-6“.

V předmětné věci žadatelka požaduje poskytnutí příkazu k domovní prohlídce vydaného v konkrétní trestní věci. Po posouzení obsahu žádosti a povahy požadovaného dokumentu povinný subjekt dospěl k závěru, že žádosti nelze vyhovět.

Požadovaný příkaz k domovní prohlídce je dokumentem týkajícím se probíhajícího trestního řízení, které dosud nebylo pravomocně skončeno. Zároveň jde o písemnost, jejíž obsah bezprostředně souvisí s procesním postupem orgánů činných v trestním řízení, s důvodností provedeného úkonu, s okruhem prověřovaných skutečností a s důkazní situací v dané věci.

Podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení nebo informace týkající se trestního řízení, pokud by jejich poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

V projednávané věci má povinný subjekt za to, že poskytnutí požadovaného příkazu by takový následek mělo. Z obsahu příkazu k domovní prohlídce lze dovodit konkrétní poznatky orgánů činných v trestním řízení, směr dokazování, okruh prověřovaných skutečností i vazbu mezi jednotlivými úkony trestního řízení. Zpřístupnění takového dokumentu v době, kdy je trestní řízení stále vedeno, by mohlo narušit účel trestního řízení, ohrozit objasnění skutečností významných pro trestní řízení a zasáhnout do zajištění práva na spravedlivý proces osob na řízení zúčastněných. Povinný subjekt přihlédl rovněž k tomu, že při poskytování informací o trestním řízení je třeba dbát, aby nebylo ohroženo objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení a aby nebyla porušena práva osob, jichž se trestní řízení týká.

Povinný subjekt se zabýval i možností částečného poskytnutí informace, případně anonymizace dokumentu. Dospěl však k závěru, že v tomto případě by ani takový postup nevedl k odstranění zákonné překážky poskytnutí informace, neboť samotná povaha a obsah požadovaného dokumentu jsou natolik úzce spjaty s probíhajícím trestním řízením, že i po případném znečitelnění některých údajů by jeho zpřístupnění mohlo ohrozit nebo zmařit účel trestního řízení.

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/199 Sb., pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Ze všech výše popsaných důvodů Okresní soud v Bruntále rozhodl o odmítnutí žádosti žadatelky v celém rozsahu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 14. května 2026

Mgr.Hana Rapušáková, v.r.  
předsedkyně okresního soudu